

نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا، نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھنا
جنازہ میں فاتحہ معہ سورت پڑھنا نماز وتر میں عام دعا کی طرح
ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اور مسئلہ رفع الیدین کے موضوعات پر

مناظرہ شمع مناظرہ

شحات قلم

حضرت علامہ محمد عباس رضوی مدظلہ العالی

ریسرچ آفیسر محکمہ اوقاف دہلی

تدوین و ترتیب: خادم مناظر اسلام

قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

نیشنل ریسرچ سوسائٹی کراچی

جامع مسجد عمر روڈ کامونکے ضلع گوجرانوالہ فون : 0435-814266

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا، نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھنا
جنارہ میں فاتحہ معہ سورت پڑھنا، نماز وتر میں عام دعا کی طرح
ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اور مسئلہ رفع الیدین کے موضوعات پر

مناظرے ہی مناظرے

رشحاتِ قلم :

مناظر اسلام محدث عصر حاضرہ
حضرت علامہ محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی
ریسرچ آفیسر محکمہ اوقاف دہلی

تدوین و ترتیب : خادم مناظر اسلام
قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد عمر روڈ کامونکے
ضلع گوجرانوالہ فون : 0435-814266

ناشر

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب مناظرے ہی مناظرے
 رشحاتِ قلم مناظر اسلام محدث عصر حاضرہ
 حضرت علامہ محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی
 ترتیب و تدوین خادم مناظر اسلام
 قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی
 باہتمام محمد نعیم اللہ خاں قادری بی ایس سی
 بی ایڈ ایم اے، اردو، پنجابی، تاریخ
 صفحات ۴۰۰
 تاریخ اشاعت اپریل 2003ء
 تعداد بار اول ۱۰۰۰
 ناشر فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز
 جامع مسجد عمر روڈ کامونکے

ملنے کے پتے :

- ✽ مکتبہ قادریہ سرکلر روڈ گوجرانوالہ ✽ مکتبہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ
- ✽ ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور ✽ مکتبہ اعلیٰ حضرت لاہور
- ✽ مکتبہ جمال کرم لاہور ✽ شبیر برادرز لاہور ✽ عطار اسلامی کتب خانہ سیالکوٹ
- ✽ غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ ✽ فرید بک شال لاہور ✽ سنی کتب خانہ لاہور

فہرست مضامین

۸۱	حرف آخر	۴	انتساب
۱۱۱	مسئلہ نمبر ۲ / نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا	۵	پیش لفظ
۱۱۳	حدیث حلب اور اس پر اعتراضات	۹	مناظرہ نمبر ۱
۱۲۸	جارحین	۹	مسائل
۱۲۸	معدلین	۱۰	مراسلہ نمبر ۱، کا جواب
۱۲۹	تذلیس کی بحث	۱۱	تجزیہ رضوی
۱۳۵	حدیث دوم	۱۱	لائدہب کی پیش کردہ حدیث
۱۳۶	حدیث سوم	۱۲	لائدہب کی پیش کردہ روایت
۱۳۶	حدیث چہارم	۱۳	پیش کردہ روایت کا تجزیہ
۱۳۷	حرف آخر	۲۲	تجزیہ رضوی
۱۳۹	مراسلہ نمبر ۳ کا جواب	۲۶	لائدہب کی پیش کردہ حدیث / سند و متن
۱۳۹	حدیث مستدرک حاکم شاذ ہے		میں لائدہب کی خیانتیں
۱۵۰	البانی اور عبدالرؤف کی تحقیق	۲۷	تجزیہ رضوی
۱۵۲	حدیث میں تحریف	۳۴	لائدہب کی پیش کردہ حدیث
۱۶۸	تیسرا مسئلہ۔ بسم اللہ بالجہر فی الصلوٰۃ	۴۱	لائدہب کی پیش کردہ روایت
۱۷۵	جہر بسم اللہ میں ایک بھی حدیث صحیح نہیں	۴۳	تجزیہ رضوی
۱۹۳	مسئلہ نمبر ۴: نماز جنازہ کا مسئلہ	۴۹	مراسلہ نمبر ۲ کا جواب
۱۹۷	نماز جنازہ کا طریقہ	۵۰	تجزیہ رضوی
۲۲۴	حرف آخر	۷۹	مراتب تعدیل ۷۹ / مراتب الترتیب

۳۲۷	مولوی ابوالولید حبیب اللہ کے	۲۲۲	حرف آخر
	مراسلہ کا جواب	۲۱۹	مناظرہ نمبر ۲
۳۲۸	حدیث عبد اللہ بن مسعود اور اس پر	۲۲۸	مولوی محمد سلیمان کا مراسلہ نمبر ۱
	اعتراضات کا محاکمہ	۲۳۹	مراسلہ نمبر ۱ کا جواب
۳۵۰	حضرت ابن المبارک کی جرح	۲۴۰	مولوی محمد سلیمان کا دوسرا مراسلہ
۳۵۲	امام ابو حاتم کی جرح کا جواب	۲۴۲	مراسلہ نمبر ۲ کا جواب
۳۵۳	دارقطنی کی جرح کا جواب	۲۴۲	مولوی محمد سلیمان کا تیسرا مراسلہ
۳۵۳	ابن حبان کی جرح کا جواب	۲۴۳	تیسرے مراسلہ کا جواب
۳۵۳	امام ابو داؤد کی جرح کا جواب	۲۴۴	تجزیہ رضوی
۳۵۴	امام الترمذی کی جرح کا جواب	۲۶۶	مولوی محمد سلیمان کے مراسلہ ۴ کا جواب
۳۵۶	امام سفیان ثوری پر جرح اور اس کا جواب	۲۶۷	تجزیہ رضوی
۳۵۸	سجدوں میں رفع الیدین کا ثبوت	۳۰۰	تفسیر حضرت علی رضی اللہ عنہ
۳۶۶	حدیث ہراء بن عازب پر اعتراضات	۳۲۱	حدیث شاذ
	کے جوابات	۳۳۰	ضعیف کہنے والے حضرات
۳۶۸	امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد کا احتجاج	۳۳۰	تعدیل کرنے والے حضرات
۳۶۹	حدیث ابن عمر پر اعتراضات کا	۳۳۵	حرف آخر
	جواب	۳۳۹	خلاصہ المرام
۳۸۰	ہمارا دعویٰ	۳۴۶	مسئلہ وتر
۳۹۵	غیر مقلدین وہابیہ نجدیہ کو چیلنج	۳۴۶	حرف آخر
۳۹۵	غیر مقلدین سے چھ سوالات	۳۴۷	مناظرہ نمبر ۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتساب

بنام

استاذ العلماء جامع المعقول والمنقول، مصنف کتب کثیرہ، محقق اہل سنت
حضرت علامہ مولانا

مفتی پیر محمد رضا المصطفیٰ ظریف القادری مدظلہ العالی
صاحب

خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بریلی شریف

ح گر قبول افتد زہے عز و شرف

خادم مناظر اسلام

قاری محمد ارشد مسعود چشتی

خطیب جامع مسجد نور صدیق اکبر ناؤن گوجرانوالہ

فون : 740010

6 - 4 - 2003

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

حمد و ستائش کے لائق وہ ذات برحق ہے۔ جس نے اپنے پیارے محبوب حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ختم نبوت کا تاج پہنا کر مبعوث فرمایا اور کتاب و حکمت سے سرفراز کیا اور درود و سلام ہو اس حبیب پروردگار پر جنہوں نے اپنی ”وما ینطق عن الہویٰ ان ہو الا وحی یوحی“ کی زبان اقدس سے ارشاد فرمایا۔ ”العالم امین اللہ فی الارض“ (کنز العمال ج ۱۰ ص ۱۳۲۔ برقم ۲۸۶۷۱)

بعض فردی مسائل ہمیشہ علماء امت کے مابین موضوع بحث رہے ہیں۔ لیکن ان فردی مسائل میں اختلاف کے باوجود انہوں نے نہ تو ایک دوسرے کی تکفیر کی اور نہ ہی امت کے اتحاد کو پارہ پارہ ہونے دیا بلاشبہ یہ اختلاف علم کی ترقی اور تحقیق کا موجب بنا اور امت کیلئے رحمت ثابت ہوا جیسا کہ نبی مکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ ”اختلاف امتی رحمة“ (کنز العمال ج ۱۰ ص ۱۳۶۔ برقم ۲۸۶۸۶) مگر بعض لوگوں نے زمانہ قریب سے ان مسائل کو عوام الناس کے سامنے کچھ اس انداز سے بیان کرنا شروع کیا اور عوامی سطح پر انہیں اس انداز سے موضوع بحث بنایا کہ علماء تو درکنار عام امت مسلمہ پر بھی سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے منحرف اور بدعتی ہونے کے فتوے صادر کئے اور ان مسائل کو یہاں تک ہوا دی کہ حاملان کتاب و سنت سے عوام الناس کو متنفر کرنے کیلئے یہاں تک کہا اور لکھا کہ انکی عبادات بھی رائیگاں و نامکمل ہیں۔ اور اپنا موقف ظاہر کرنے کیلئے غلط حوالہ جات سے بھی دریغ نہ کیا جیسا کہ فتاویٰ ثنائیہ میں ہے ”سینے پر ہاتھ باندھنے“ کی احادیث بخاری و مسلم اور

ان کی شروح میں بکثرت ہیں۔ جبکہ نہ تو صحیح بخاری میں اور نہ ہی صحیح مسلم میں کوئی ایسی حدیث موجود ہے جس میں سینے پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہو اور اسی طرح مزید لکھا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھا کرتے تھے۔۔۔۔۔ صحیح بخاری میں بھی ایک ایسی حدیث آئی ہے۔ یہ غلط محض ہے اور اسی طرح کئی فروعی مسائل میں نہ جانے کس مصلحت کے تحت پوری امت مسلمہ پر شرک، بت پرستی، سنت سے منحرف اور بدعتی ہونے کے الزام لگائے لیکن علمائے اہل سنت و جماعت نے پھر بھی اپنے اخلاق حسنہ کی وجہ سے ان کی زبان میں بات کرنے سے اجتناب کیا اور ایسا سوقیانہ انداز گفتگو اپنانے سے احتراز کیا۔ انہوں نے حتیٰ الوسع کوشش کی کہ ایسے فروعی مسائل و اختلافات کو عام لوگوں میں سرعام نہ کیا جائے لیکن ان لوگوں نے ائمہ اربعہ کو بھی اپنے طعن تشنیع کا نشانہ بنانا شروع کر دیا اور لوگوں میں اس بات کو باور کرانے لگے کہ علمائے اہل سنت و جماعت کے پاس ان مسائل میں دلیل نام کی کوئی چیز موجود نہیں اس لئے وہ مہربلب ہیں۔ تب علمائے اہل سنت نے مناسب سمجھا کہ انہیں جو اب دیا جائے اور ان کے دلائل کی حیثیت واضح کی جائے مگر پھر بھی ان علمائے اہل سنت و جماعت نے اس انداز سے کہ سنجیدگی بھی برقرار رہے اور تحقیق کا منہج بھی پیش نظر رہے حق تحقیق ادا کیا چنانچہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی بنام ”مناظرے ہی مناظرے“ آپ کے ہاتھ میں ہے۔ جس میں دو لاندہیوں کی طرف سے کئے گئے پراپیگنڈہ کو روکنے کیلئے محقق اہل سنت، مناظر اسلام، محدث عصر حاضرہ، قبلہ سیدی و استاذی حضرت علامہ مولانا محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی حال ریسرچ آفیسر محکمہ اوقاف دہلی نے ۱۹۹۱ء میں ان کے مسائل پر اصول حدیث کی چند شرائط کے ساتھ ان سے دلائل طلب فرمائے اور ساتھ یہ بھی لکھ کر دیا کہ اگر تم لوگ مذکورہ شرائط کے ساتھ اپنے مسائل پر حدیث پیش کر دو تو میں بھی ان پر عمل شروع کر دوں گا لیکن جب ان لوگوں نے اپنے دلائل دیئے تو قبلہ استاد محترم نے

شدہ شرائط کے تحت اصول حدیث کی روشنی میں ان دلائل کا رد فرمایا لیکن پھر بھی سنجیدگی کے دامن کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ لیکن بعض مقامات پر چند سخت کلمات بھی موجود ہیں جو ان کے جذبات سے مغلوب ہو کر اعتدال اور توازن قائم نہ رکھ سکنے اور سوقیانہ انداز تحریر کی وجہ سے لکھے گئے ہیں۔ اور جب قبلہ استاد محترم نے دیکھا کہ اب یہ لوگ سوائے لایعنی ابحاث کے اور کوئی دلائل پیش نہیں کر سکتے اور بس یہ وقت کے ضیاع کے علاوہ کچھ بھی نہیں چاہتے تو آپ نے ان کو بالمشافہ گفتگو کی دعوت دی لیکن آج تک وہ لوگ سامنے آنے کی جسارت نہیں کر سکے اور نہ ہی انشاء اللہ ان مسائل میں قیامت تک ثبوت پیش کر سکیں گے اور اب بھی (یعنی اپریل ۲۰۰۳ء) ہم کہتے ہیں کہ جب بھی کسی غیر مقلد کو شوق ابھرے ہم اس کے ساتھ بالمشافہ گفتگو کیلئے تیار ہیں۔ ان مناظروں کو کتابی شکل میں شائع کروانے کیلئے کافی احباب نے کہا لیکن عدم فرصت کی وجہ سے قبلہ استاد محترم نے توجہ نہ فرمائی اور جب آپ کا تقرر بطور ریسرچ آفیسر محکمہ اوقاف دہلی میں ہوا تو آپ نے نہایت شفقت فرماتے ہوئے اپنے کئی اہم نوٹس کے ساتھ یہ چیزیں بھی مجھے عنایت فرمائیں اس کے بعد ایسا اتفاق ہوا کہ محترم جناب رانا محمد نعیم اللہ خاں صاحب (کامونگی) تشریف لائے تو ان چیزوں کو دیکھ کر فرمانے لگے کہ آپ نے اتنی اہم چیزیں صرف اپنے تک محدود رکھی ہوئی ہیں ان کو منظر عام پر لائیں تاکہ خواص کے ساتھ ساتھ عوام بھی ان سے استفادہ کریں۔ اور ساتھ کئی دوست احباب کو بھی بتا دیا یہاں تک کہ کئی اور احباب نے مجھے بھی حکم فرمایا کہ آپ انہیں جلد از جلد ترتیب دے کر شائع کروائیں تو میں نے ان احباب کے حکم کے تحت ان کو ترتیب دینا شروع کر دیا اور چند مقامات پر جہاں قبلہ استاد محترم نے عمداً مختصر لکھا وہاں چند الفاظ کا اضافہ بھی کر دیا۔ یاد رہے ایک مقام سے چند اوراق غائب تھے۔ جن کی تلاش جاری ہے۔ اور آخر پر حافظ آباد کے ایک لائبریری کے رفیع الیدین پر کئے گئے چند سوالوں کے جوابات لگا دیئے گئے ہیں جو

کہ ایک ملاقات میں مجھے حافظ آباد کی معروف و مقبول شخصیت استاذ العلماء، شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا محمد الطاف اللہ سیال صاحب مدظلہ العالی نے عنایت فرمائے تھے۔ اور بتایا تھا کہ ہمارے یہاں ایک لائڈ بے نے یہ سوالات کئے جن کے متعلق ہم نے جناب قبلہ مناظر اسلام سے عرض کیا کہ ان کے جوابات دے دیں تو آپ نے جب جوابات دیئے تو اس دن سے لیکر آج تک (یہ فروری ۲۰۰۳ء کی بات ہے) دوبارہ جواب نہیں آیا۔

اور آخر پر میں اپنے تمام محسنین و معاونین خصوصاً استاذ العلماء جامع المعقول والمنقول مصنف کتب کثیرہ محقق اہل سنت جناب حضرت علامہ مولانا مفتی پیر محمد رضا المصطفیٰ ظریف القادری صاحب مدظلہ العالی خلیفہ مجاز آستانہ عالیہ بریلی شریف کا شکر گزار ہوں جو ہر وقت ہر لحاظ سے میرے ساتھ تعاون فرماتے ہیں اور دوسرے معاونین و محسنین یعنی حضرت علامہ مولانا پروفیسر محمد ابرار حسین ساقی صاحب مدظلہ العالی، استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا غلام مصطفیٰ حنیف صاحب مدظلہ العالی، حضرت مولانا ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی صاحب نہایت مشفق و مہربان حضرت مولانا محمد شاہ صاحب فاضل بھیرہ شریف (حافظ آباد) وغیرہم سمیت دوسرے تمام احباب کا بھی مشکور و ممنون ہوں۔ اور دعا گو ہوں کہ اللہ عز و جل قبلہ استاذ محترم کی صحت و عمر میں برکت تمام تبلیغی کاوشوں اور انکی دیگر مساعی جمیلہ کو اپنی بارگاہ عالیہ میں قبول و منظور فرمائے اور مجھ جیسے نکمے کو آپ کے فیوض و برکات سے مستفیض ہونے کی توفیق عطا فرمائے اور اس کاوش کو علماء و عوام الناس کیلئے نافع بنائے۔

آمین بجاہ النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم

خادم مناظر اسلام

قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی

خطیب جامع مسجد نور صدیق اکبر ٹاؤن (ڈکھل) گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مناظرہ

مسائل!

(۱) دعائے قنوت بعد از رکوع ہاتھ اٹھا کر عام دعا کی طرح۔

(۲) سینہ پر ہاتھ نماز میں۔

(۳) بلند آواز سے بسم اللہ قبل از سورۃ فاتحہ نماز میں۔

نماز جنازہ میں

(۱) فاتحہ بمعہ سورۃ (۲) درود (۳) دعاء (۴) سلام

ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین (بلند آواز سے جنازہ اسی ترتیب سے جو اوپر درج ہے)

دعویٰ

اگر میں ان مسائل کو قرآن و صحیح حدیث سے ثابت نہ کر سکا تو میں ان مسائل

پر عمل چھوڑ دوں گا۔

مقیّت جاوید

۱۳-۳-۹۱ء

جواب دعویٰ

ان مسائل کے بارے میں اگر صحیح صریح مرفوع روایت پیش کر دیں۔ تو میں اسی وقت

ان مسائل پر عمل شروع کر دوں گا۔

محمد عباس رضوی غفرلہ ۱۳-۳-۹۱ء

(ان کی معیاد صرف ۱۰ دن ہے ۱۳-۳-۹۱ء تک)

بسم الله الرحمن الرحيم
السلام على من اتبع الهدى
جناب حافظ محمد مقیت صاحب

آپ کی تحریر بدست مکرری محبی جناب محمد ارشد صاحب مورخہ ۲۳-۳-۹۱ کو موصول ہوئی۔ تحریر کو بغور پڑھا، پڑھنے کے بعد یہ شعر قدرتی طور پر زبان پر آ گیا۔

۔ بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

آپ لوگوں کے دعوے تو بہت بلند و بالا ہوتے ہیں لیکن دلائل کی دنیا میں ہمیشہ یتیم و مفلس ثابت ہوئے ہیں۔ آپ نے اپنے رقعہ نمبر ۱ صفحہ ۱ میں میرے تحریر کردہ قول کو نقل کیا ہے، یہ کہ (قول) کہ اگر آپ مندرجہ ذیل مسائل صریح مرفوع حدیث سے ثابت کر دیں تو میں اسی وقت ان مسائل پر عمل شروع کر دوں گا۔ لیجئے مسائل مع دلائل حاضر خدمت ہیں۔ بلفظہ..... آپ نے صریح مرفوع حدیث کے الفاظ تو لکھے ہیں لیکن میرے الفاظ میں سے صحیح کی جو قید تھی اس کو جناب نے کیوں چھوڑ دیا؟ شاید جان بوجھ کر آپ نے اس قید کو نقل نہیں کیا کیونکہ میری لکھی ہوئی شرائط پر آپ پورا نہیں اتر سکتے تھے۔

میرا اب بھی الحمد للہ وہی دعویٰ ہے لیکن ان شرائط کے مطابق دلائل تو دیں۔ میری شرائط کے مطابق آپ کی ایک بھی دلیل نہیں ہے۔ اور شاید یہ آپ خود بھی جانتے ہیں لیکن دفع الوقتی کیلئے آپ نے سوچا کہ عزت اسی میں ہے کہ کچھ نہ کچھ رطب و یا بس لکھنا ضرور چاہئے۔ کہیں عوام میں جو مصنوعی عزت قرآن و حدیث کے نام پر بنی ہوئی ہے مٹی میں نہل جائے لیکن میں اپنا فرض ادا کرتے ہوئے آپ کے دلائل پر مختصر تبصرہ کرتا ہوں تاکہ حق اور باطل میں دوستوں کو تمیز ہو جائے۔

دعائے قنوت

آپ نے لکھا ہے اس سلسلے میں تین اجزاء ہیں۔ (۱) دعائے قنوت (۲) بعد از رکوع (۳) ہاتھ اٹھا کر۔ اب ان تینوں اجزاء کے بالترتیب دلائل لیجئے۔

تجزیہ رضوی

آپ نے اس عبارت میں پھر ایک اور خیانت کی ہے۔ کہ (دعائے قنوت بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر) لیکن آپ نے وتروں کے بارے میں نہ لکھا۔ کہ یہ مسئلہ وتروں کے بارے ہے کسی اور نماز میں نہیں چونکہ آپ کے پاس اس کے دلائل نہیں تھے۔ جیسا کہ آپ کے رقعہ سے ظاہر ہے۔ لہذا آپ نے وتر کا لفظ نہ لکھا۔ بھر حال یہ آپ ہی بہتر جانتے ہیں۔

آپ نے دعائے قنوت کے سلسلہ میں نسائی کی روایت نقل کی ہے چونکہ ہمارے مابین طے شدہ اختلافی مسائل میں یہ مسئلہ درج نہیں لہذا اس کو میں غیر حلقہ سمجھ کر چھوڑ دیا ہوں۔

لامذہب کی پیش کردہ حدیث:

”اخبِرْنَا قَتِيْبَةَ قَالَ حَدَّثَنَا ابُو الْاَحْوَصِ عَنْ اَبِي اسْمٰعِيْلَ عَنْ بَرْيَدٍ عَنْ اَبِي الْجَوْزَاءِ قَالَ قَالَ الْحَسَنُ عَلَمَنِي رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلِمَاتٍ اَقُوْلُهِنَّ فِي الْوُتْرِ فِي الْقَنُوْتِ اَللّٰهُمَّ اِهْدِنِيْ فَيْمَنْ هَدَيْتَ وَعَافِنِيْ فَيْمَنْ عَافَيْتَ وَتَوَلَّيْنِيْ فَيْمَنْ تَوَلَّيْتَ وَبَارَكْ لِيْ فَيْمَا اَعْطَيْتَ وَقِنِيْ شَرَّ مَا قَضَيْتَ اِنَّكَ تَقْضِيْ وَلَا يَقْضِيْ عَلَيْكَ وَاَنْه لَا يَذِلُّ مَنْ وَالَيْتَ تَبَارَكَ رَبُّنَا وَتَعَالَيْتَ“
(نسائی ج ۱ ص ۲۰۴)

۱۔ ایسے ہی لکھا ہے ، لفظ یوں ہے۔ برید

ترجمہ : حضرت حسن رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے چند کلمات سکھائے میں انہیں وتر کے قنوت میں پڑھتا ہوں..... الی آخر۔

اسے کہتے ہیں ”سوال گندم جواب چنا“ مسئلہ تھا کہ دعائے قنوت بعد از رکوع ہاتھ اٹھا کر عام دعا کی طرح دعا کرنا لیکن حدیث پیش کر رہے ہیں جس میں دعائے قنوت کے الفاظ ہیں اس حدیث میں مذکورہ بالا مسئلہ کو تو خوردبین لگا کر بھی تلاش نہیں کیا جاسکتا۔

(ارشاد مسعود غفری عنہ)

(۲) بعد از رکوع

ہاں یہ مسئلہ اختلافی ہے اور ہمارے مابین جو طے ہوا ان مسائل میں شامل ہے اس سلسلہ میں آپ میری بیان کردہ شرائط کو بھول گئے آپ نے اس سلسلہ میں مستدرک امام حاکم کی روایت پیش کی ہے۔ میں حیران ہوں کہ جو لوگ صحیح بخاری کے بغیر کوئی دلیل سننا پسند و گوارہ نہیں کرتے جب اپنی باری آتی ہے تو کیسے صحیح بخاری سے جان چھڑا کر نکل جاتے ہیں۔ بہر حال آپ کے رقعہ سے یہ بات تو خوب روشن ہو گئی کہ آپ کے پاس اس سے زیادہ صحیح روایت ہرگز نہیں وگرنہ آپ وہ روایت پیش کرتے۔

لامذہب کی پیش کردہ روایت :

حدثنا ابو جعفر محمد بن صالح بن هاني و ابو سعيد عمر و بن منصور
قالا ثنا الفضل بن محمد بن المسيب الشعراني ثنا ابو بكر عبد الرحمن بن
عبد الملك بن شيبه الحزامي ثنا ابن ابي فديك عن اسماعيل بن ابراهيم
ابن عقبة عن عمه موسى بن عقبة عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة
عن الحسن بن علي قال علمني رسول الله صلى الله عليه وسلم في وترى

اذا رفعت رأسی ولم يبق الا السجود اللهم اهدنى ... الخ (مستدرک حاکم ج ۳ ص ۱۷۲)

ترجمہ : (بعد از سند) حسن بن علی فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے وتر میں پڑھنے کیلئے یہ کلمات سکھائے جب میں (رکوع) سے سر اٹھاؤں اور سجدہ باقی رہ جائے۔ الخ

آپ کی پیش کردہ روایت کا تجزیہ

آپ نے جو روایت مستدرک امام حاکم کے حوالہ سے پیش کی ہے یہ نہ تو سنداً صحیح ہے نہ ہی متناً۔

متن کے لحاظ سے یہ شاذ روایت ہے اور شاید اس بات کو آپ خود بھی جانتے ہیں۔ اسی لئے تو روایت کے آخر میں امام حاکم کے یہ الفاظ آپ نے حذف کر دیئے اور نقل نہیں کئے تاکہ کسی کو پتہ ہی نہ چلے کہ یہ روایت شاذ ہے اور صحیح روایت غیر شاذ اسی روایت کے بعد والی روایت ہے تو آئیے وہ الفاظ جن کو آپ کسی مصلحت کی بناء پر نقل نہ فرما سکے ان کو میں نقل کرتا ہوں اور پھر ان الفاظ پر بحث کرتا ہوں۔ امام حاکم اس روایت کے آخر میں فرماتے ہیں۔ الا ان محمد بن جعفر بن ابی کثیر قد خالف اسمعیل بن ابراہیم بن عقبہ یعنی محمد بن جعفر بن ابی کثیر نے اس سند میں اسمعیل بن ابراہیم بن عقبہ کی مخالفت کی ہے اور یہ صاف ظاہر ہے کہ محمد بن جعفر وہ اسماعیل بن ابراہیم سے زیادہ ثقہ ہے۔ تو جب ایک ثقہ راوی دوسرے زیادہ ثقہ راوی کی مخالفت کرے تو وہ روایت شاذ ہوتی ہے۔ دیکھئے۔

”التقیید والايضاح شرح مقدمہ ابن الصلاح“

انما الشاذ ان يروى الثقة حديثاً يخالف ما روى الناس ثم

السلمی (وحدثنا) علی بن حمشاذ العدل ثنا عبید اللہ بن عبد الواحد البزار والفضل بن محمد البیهقی (قالوا) ثنا ابن ابی مریم (وثنا) محمد بن جعفر بن ابی کثیر حدثنی موسیٰ بن عقبہ ثنا ابو اسحاق عن یزید بن ابی مریم عن الحوراء عن الحسن بن علی قال علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہولاء الکلمات فی الوتر اللهم اهدنی الخ

اب دیکھئے اس روایت میں آپ کے مطلوبہ الفاظ نہیں ہیں تو یہ روایت اصول حدیث کی رو سے مضطرب قرار پائی اور مضطرب روایت کا جب تک اضطراب رفع نہ کیا جائے اور جب تک ایک روایت کو دوسری پر ترجیح نہ دی جائے اس وقت تک وہ حدیث قابل احتجاج نہیں اور یہاں ترجیح کی کوئی سبیل نہیں ہے۔ اگر ہے تو پھر محمد بن جعفر والی روایت کو ترجیح ہوگی اور اس میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) یہ روایت شاذ ہے جیسا کہ پیچھا گزرا اب آئیے دیکھیں کہ یہ شاذ ہے کہ نہیں؟ محمد بن جعفر کی روایت میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں۔ اور محمد بن جعفر اسماعیل بن ابراہیم سے ثقہ ہے محمد بن جعفر کو کسی نے ضعیف نہیں کہا جبکہ اسماعیل کو محدثین ضعیف کہتے ہیں جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔ اور یہ اختلاف سند اور متن دونوں میں ہے اور پھر حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔ ”ینبغی ان یتأمل قوله فی هذا الطريق : ”اذا رفعت راسی ولم بق الا السجود“ : فقد راءیت فی الجزء الثانی من فوائد ابی بکر احمد بن الحسین بن مہران الاصبہانی تخریج الحاکم لہ قال : ثنا محمد بن یونس المقرئ قال : ثنا الفضل بن محمد البیهقی ثنا ابو بکر بن شیبۃ المدنی الحزامی ثنا ابن ابی قدیك عن اسماعیل بن ابراہیم بن عقبہ بسندہ ، ولفظه : علمنی رسول اللہ (صلی اللہ علیہ

وسلم) ۱، اقول فی الوتر قبل الركوع (تلخیص الجہیر
ص ۲۳۸-۲۳۹ ج ۱۔ المکتبۃ الاثریہ سانگلہ بل)

اس طریق (سند کے) اس قول میں غور و فکر کرنا چاہئے کہ جب میں رکوع سے سر اٹھاؤں اور سوائے سجدہ کے باقی کچھ نہ رہے۔ تحقیق میں نے فوائد ابی بکر احمد بن الحسین بن مہران الاصبھانی کی دوسری جلد میں دیکھا (جو کہ تخریج حاکم ہے) (بعد از سند) حسن بن علی رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے سکھایا کہ میں وتر میں رکوع سے پہلے یہ کہوں

امام علامہ حافظ ابن حجر کے کلام سے معلوم ہوا اس کی سند صحیح ہے تو ثابت ہوا کہ حاکم کی روایت میں اس زیادت کی تصحیف ہوئی ہے۔ اس حدیث میں جو اصل الفاظ ہیں وہ قبل الركوع ہی ہیں۔ کسی وجہ سے مستدرک میں بعد الركوع ہو گئے ہیں۔ جس کا ثبوت حافظ ابن حجر کے کلام سے صاف مل رہا ہے اور اگر مان لیا جائے کہ یہ الفاظ صحیح ہیں تو مستخرج حاکم الاصبھانی کی بھی چونکہ سند صحیح ہے۔ لہذا یہ روایت متعارض ہو گئیں اور جب تعارض ہو جائے اور ترجیح نہ ہو سکے تو پھر وہ ساقط ہو جاتی ہیں۔

اس وقت تک جتنا کلام اس روایت پر ہوا ہے یہی اس پر عمل کرنے کو مانع ہے اگرچہ اس پر اور کوئی کلام نہ ہو تب بھی یہ حدیث متروک ہی تصور کی جائے گی۔ مگر اس کی تو سند پر بھی جرح موجود ہے۔ مختصر طور پر اس کے روایات پر بعض محدثین کا کلام بھی نقل کیا جاتا ہے۔

(۱) اس سند کے راویوں میں ایک راوی فضل بن محمد البیہقی الشمرانی ہے اس بارے میں محدثین کی رائے۔ ”قال ابو حاتم تكلّموا فيه..... وقد سنل عنه الحسين القتباني فرماه بالكذب.....“ (میزان الاعتدال ص ۳۵۸ ج ۳۔ المکتبۃ الاثریہ سانگلہ بل) یعنی ابو حاتم نے کہا کہ اس میں محدثین کو کلام ہے (یعنی یہ ضعیف ہے) اور حسین قتبانی

۱۔ تحریری غلطی

سے اس بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے اس کی طرف کذب کی نسبت کی۔

(۲) اسماعیل بن ابراہیم ابن عقبہ : یہی وہ راوی ہے جس پر آپ کے مویدہ الفاظ کا دارومدار ہے۔ اس کے بارے میں محدثین کی رائے کچھ یوں ہے۔ ”وقال الازدی فیہ ضعف و کذا قال قبلہ الساجی“۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۷۳ ج ۱)

کہ ازدی نے کہا کہ اس میں ضعف ہے جیسا کہ ازدی سے پہلے ساجی نے بھی ایسا ہی کہا ہے۔ (کہ یہ راوی ضعیف ہے)

(قال الازدی والساجی : ضعیف : میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۱۵)
[ارشاد مسعود غنی عنہ]

(۳) موسیٰ بن عقبہ : وقد قال ابن معین مرة فیہ بعض الضعف (میزان الاعتدال ص ۲۱۴ ج ۲)

ابن معین نے کہا کہ اس میں کچھ ضعف ہے۔

﴿اضافہ﴾

اور پھر یہ مدلس بھی ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے طبقات میں لکھا ہے۔ وصفہ الدارقطنی بالتدلیس... ص ۲۷۔ اگرچہ المرتبۃ الاولیٰ میں ذکر کیا ہے۔ (ارشاد مسعود غنی عنہ)

(۴) هشام بن عروہ : امام ذہبی فرماتے ہیں۔

حجة امام لکن فی الکبر تناقض حفظہ نعم الرجل تغیر قلباً ولم یبق حفظہ کھو فی حال التشبیه فنی بعض محفوظہ او وہم
قدم الکوفۃ ثلاث مرات قدما کان یقول حدثنی ابی ، قال سمعت عائشة ،
والثانیة فکان یقول اخبرنی ابی عن عائشة ، قدم الثالثة فکان یقول ! ابی

عن عائشة ، یعنی یرسل عن ابیہ (میزان الاعتدال ص ۳۰۲، ۳۰۱ ج ۴)

یعنی حجت اور امام ہے لیکن جب بوڑھا ہو گیا تو ان کے حفظ میں کمی آگئی اچھے آدمی ہیں تھوڑا سا ان کے حفظ میں تغیر ہو گیا اور جوانی کی طرح ان کا حافظہ قائم نہ رہا پس ان کو بعض محفوظ احادیث بھی بھول گئیں یا ان کو وہم ہو گیا۔ وہ کوفہ تین مرتبہ آئے پہلی دفعہ آیا تو کہتا تھا کہ میرے باپ نے حدیث پہنچائی انہوں نے کہا کہ میں نے عائشہ سے سنا دوسری مرتبہ تشریف لایا تو کہا کہ میرے باپ نے مجھے عائشہ سے خبر دی اور تیسری مرتبہ آیا تو کہتا تھا میرے باپ سے، وہ عائشہ سے یعنی وہ باپ سے ارسال کرتا تھا۔

تذکرۃ الحفاظ میں ارشاد فرمایا۔

ہشام بن عروۃ ثقة ثبت لم ينكر عليه شيء الا بعد ما صار الى العراق
فانه انبسط في الرواية فانكر عليه ذلك اهل بلده فانه كان لا يحدث عن
ابیہ الا ما سمعه منه ثم تسهل فكان يرسل عن ابیہ (تذکرۃ الحفاظ
ص ۱۳۴، ۱۳۵ ج ۱ احیاء التراب العربی بیروت)

ہشام بن عروۃ ثقہ اور ثبت ہے ان پر کسی شے کا انکار نہیں مگر عراق جانے کے بعد پس انہوں نے روایات میں انبساط کیا تو ان کے شہر والوں نے انکار کیا کیونکہ وہ پہلے تو اپنے باپ سے صرف سنی ہوئی حدیث ہی بیان کرتے تھے مگر بعد میں تساہل برتنے لگے اور اپنے باپ سے ارسال کرنے لگے (یعنی بغیر سنی ہوئی احادیث بھی بیان کرنے لگے)

تو ثابت ہوا کہ یہ روایت اس کی آخری عمر کی ہے۔ جس وقت اس کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا اور پھر وہ اپنے باپ سے ارسال کرتا ہے اور راوی جو کہ مدلس ہوا اگر وہ عن سے روایت کرے تو وہ بالاتفاق مردود ہے۔ اس نے یہ روایت اپنے باپ سے سنی ہی نہیں جیسا کہ امام حاکم نے خود ہی اپنی مایہ ناز کتاب معرفۃ علوم الحدیث میں مدلسین کے باب میں لکھا ہے۔

ففي هذه الاثمة المذکورین بالتدلیس من التابعین جماعة واتباعهم
(ص ۱۰۴) یعنی یہ جو آئمہ تدلیس کے ساتھ مذکور ہوئے ہیں تابعین میں سے اور تبع تابعین
میں سے۔

آگے اسی مذکورہ راوی کے بارے میں تحریر کرتے ہیں۔

قال ابی وسمعت یحیٰ یقول کان هشام بن عروة يحدث عن ابیه
عن عائشة قالت ما خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین امرین
..... الحدیث : قال یحیٰ فلما سألتہ قال اخبرنی ابی عن عائشة
قالت : ما خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین امرین لم اسمع من
ابی الا هذا والباقی لم اسمعه انما هو عن الزہری ۔ (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۴
۱۰۵۔ دارالکتب العلمیۃ)

یعنی ہشام بن عروہ اپنے باپ سے اور عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں
انہوں نے کہا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب دو چیزوں میں اختیار دیا گیا تو انہوں نے
آسانی کو اختیار کیا ہشام نے اپنے باپ سے سوائے اس حدیث کے کچھ نہیں سنا باقی جو کچھ
بھی ہے وہ زہری سے روایت کرتا ہے۔

اور یہی بات علامہ کیرکندی العلائی نے اپنی کتاب جامع التحصیل فی احکام المراسل
ص ۱۲۷، ۱۲۸ میں بیان کی ہے۔ تو ثابت ہوا کہ ہشام نے یہ روایت اپنے باپ سے سنی ہی
نہیں تو یہ منقطع روایت ہوئی۔ اور اگر آپ یہ کہیں کہ راوی وصف تدلیس کے ساتھ معروف
نہیں لہذا اس کا عنعنہ مضرب نہیں ہے۔

تو میں عرض کروں گا کہ علی المدینی اور یحییٰ بن سعید نے اس کو وصف تدلیس کے ساتھ
ذکر کیا اور امام حاکم نے اس کو روایت کیا اور اس پر رو نہیں کیا تو ثابت ہوا کہ یہ راوی مدلس

ہے اور مدلس کا عنعنہ مردود ہوتا ہے آئیے اس بارے میں محدثین کی رائے دیکھتے ہیں۔

ان المدلس اذا لم يصرح بالتحديث لم يقبل اتفاقاً وقد حكاہ البيهقي في المدخل عن الشافعي وماتر اهل العلم بالحدیث (التبصرہ والتذکرہ للعراقی ص ۱۸۵-۱۸۶، ج ۱۔ دارالبازمکۃ المکرمۃ)

یعنی مدلس جب تک حدیث کی صراحت نہ کرے تو بالاتفاق وہ روایت ناقابل قبول ہوگی اور امام بیہقی نے مدخل میں امام شافعی اور دوسرے تمام اہل علم محدثین سے بھی نقل کیا ہے۔ اور امام الحافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکلہ دی العلانی تحریر فرماتے ہیں۔

قلنا انه لا يقبل من المدلس حدیث حتی يقول حدثنا وسمعت (جامع التحصیل ص ۱۱۲۔ الجمهوریۃ العراقیۃ وزارة الاوقاف احياء التراث الاسلامی ۱۹۷۸ء)

ترجمہ: ہم کہتے ہیں کہ مدلس کی حدیث نہیں کی جائے گی حتیٰ کہ وہ حد ثنا یا سمعت نہ کہے۔ محمد بن اسماعیل امیر یمانی غیر مقلد نے لکھا۔

قال الزین: منهم من لا يقبل المدلس اذا روى بالعننه (توضیح الافکار المعانی تنقیح الانظار ص ۳۵۳، ج ۱، دار احياء التراث العربی)

یعنی امام زین نے کہا کہ محدثین مدلس کی روایت کو قبول نہیں کرتے جب کہ وہ عنعنہ کے ساتھ روایت کرے۔

امام ابن عدی تدلیس کے باب میں نقل کرتے ہیں۔

سمعت شعبه يقول: كل حدیث ليس فيه حدثنا واخبرنا فهو خل وبقل (کامل ابن عدی ص ۳۸، ج ۱۔ دارالفکر بیروت)

یعنی شعبہ نے کہا کہ ہر وہ حدیث جس میں حدثنا واخبرنا نہ ہو وہ سرکہ و ساگ ہے۔

تو ثابت ہوا کہ مدلس کی عن کے ساتھ روایت قابل قبول نہیں اور یہ روایت مدلس

ہشام بن عروہ کی ہے اور ہے بھی عن کے ساتھ۔ تو آپ اس کو کیسے صحیح صریح مرفوع کہہ رہے ہیں جبکہ تدلیس اتنا بڑا جرم ہے کہ امام شعبہ اس کو جھوٹ اور زن تک کہہ رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۲۲۸ ج ۱، مقدمہ ابن الصلاح ص ۹۸، کامل ابن عدی ص ۴۷ ج ۱) امام سخاوی نقل فرماتے ہیں۔

ومن حکاه العلاء بن بل نفی ابن القطان الخلاف فی ذلک وعبارته اذا صرح المدلس الثقة بالسماع قبل بلا خلاف وان عنعن ففیہ خلاف وقرب منه قول ابن عبد البر : المدلس لا یقبل حدیثه حتی یقول حدثنا او سمعت فهذا مالا اعلم فیہ خلافاً وکانه سلف النووی رحمه الله فی حکایتہ فی شرح المذهب الا تفاق علی ان المدلس لا یحتج بخبره اذا عنعن..... (فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث للسخاوی ص ۱۸۶ ج ۱، دار الکتب العلمیہ بیروت، شرح المہذب ج ۲ ص ۱۵۷-۱۶۱-۳۷۳)

اب جناب عالی یہ تو آپ جانتے ہیں کہ جس روایت کے کسی ایک راوی پر جرح ثابت ہو جائے وہ روایت صحیح کے درجے سے گر جاتی ہے تو جس روایت کے چار راویوں پر جرح ہو وہ آپ کے نزدیک ابھی تک صحیح ہے یہ صرف آجکل کے نام نہاد غیر مقلدین اہلحدیثوں کے نزدیک تو اصول ہو سکتا ہے امت مسلمہ کا نہیں۔

اور پھر جس حدیث کے متن پر اتنا بڑا اعتراض ہو اور جو کئی احادیث صحیحہ کے مخالف ہو اور ہو بھی صرف ایک روایت تو اس پر عمل کرنا اور ذخیرہ احادیث کو چھوڑ دینا کہاں کی دانشمندی والہ حدیثی ہے۔ پورے ذخیرہ احادیث میں قنوت بعد از رکوع کی تائید میں آپ کو صرف ایک حدیث ملی جس کا حال آپ نے دیکھ لیا اب ضد کا مسئلہ نہیں حق کو قبول کریں اور اس مسلک سے توبہ کریں جس نے آپ کو حضور نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور محبت سے دور

کر دیا۔

فرمان خداوندی ہے۔ اعدوا و هو اقرب للتقویٰ۔ عدل کرو کیونکہ یہ تقویٰ کے زیادہ قریب ہے۔

اگر آپ نے قنوت قبل الركوع میں احادیث صحیحہ کی کثرت دیکھنی ہو تو فقیر کا مرتب کردہ اشتہار ”نماز وتر تین رکعت ہے“ میں دیکھیں اور پھر خود فیصلہ فرمائیں کہ احادیث صحیحہ پر عمل کون کر رہا ہے اور صرف دعوے کون کر رہا ہے۔



(۳) ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھنا

اب یہ مسئلہ کہ دعائے قنوت ہاتھ اٹھا کر مانگا جاسکتی ہے اس کی دلیل کیلئے سنن بیہقی کی طرف چلیے (بلفظہ رقعہ ص ۲)

تجزیہ رضوی

میرے محترم سنن بیہقی کی طرف کیوں چلیں صحیحین کہاں گئیں اور منبروں پر کھڑے ہو کر لوگوں کو کہنا کہ مسلک اہلحدیث صحیحین کی احادیث پر عمل کرتا ہے۔ اور حنفی فقہ پر جلتے ہیں۔ صحیحین نہ سہی صحاح ستہ سہی لیکن یہاں تو وہ بھی نہیں، کیا بات ہو گئی۔ بقول آپ کے تیسرے درجہ کی کتاب سے دلیل لانی پڑی۔ صاف ظاہر ہے کہ اس سے اچھی سند کی روایت آپ کو ذخیرہ احادیث سے نہ مل سکی۔ مجھے مسلک اہلحدیث پر ترس آ رہا ہے کہ بچارے کیا کریں دلائل کہاں سے لائیں۔

اور پھر آپ نے دلیل بھی دی تو کوئی بات و تروں میں دعائے قنوت کی ہو رہی ہے اور آپ دلیل دے رہے ہیں نماز فجر کی۔ (سبحان اللہ) سوال گندم جواب چنا۔ والا محاورہ

یاد آگیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے پاس وتروں میں قنوت بعد از رکوع پڑھنے اور اس میں ہاتھ اٹھانے کی بالکل کوئی واضح اور صحیح دلیل نہیں ہے۔ ورنہ آپ اس کو پیش فرماتے اور پھر آپ نے فجر کی نماز میں رکوع کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگے کی دلیل تو دی وتروں میں دعائے قنوت میں ہاتھ اٹھانے کی دلیل کیوں نہیں دی۔

ہم نے آج تک نہ سنا نہ دیکھا کہ آج کے نام نہاد اہل حدیث فجر کی نماز میں رکوع کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگے ہوں کیوں آپ حدیث پر عامل ہونے کا صرف دعویٰ ہی کرتے ہیں، عمل نہیں کرتے؟ اگر کرتے ہوتے تو اس حدیث پر عمل ہوتا لیکن ایسا نہیں ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو اپنے ہی دام میں صیاد آگیا

آج کے بعد اگر اہلحدیث کہلانا ہے تو فجر کی نماز میں رکوع کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگا کریں یا پھر اس نام کو بدنام نہ کریں اور لوگوں کو صاف صاف بتادیں کہ ہم حدیث پر نہیں بلکہ اپنی مساجد کے جاہل مولویوں کے کہنے پر عمل کرتے ہیں۔

یہ تو مختصر سی گفتگو تھی آپ کے طرز استدلال پر اب آئیں آپ کے استدلال کو بھی دیکھیں۔ قطع نظر اس کے کہ یہ حدیث آپ کی دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ یہ غیر متعلق ہے۔ پھر بھی اس کی فنی حیثیت دیکھیں۔ آپ نے جو روایت پیش کی وہ بمعہ سند یوں ہے۔

أخبرنا أبو عبد الرحمن السلمي وأبو نصر بن قتادة قالاً أنبأنا أبو محمد يحيى بن منصور القاضي أنبا أبو القاسم علي بن صقر بن نصر بن موسى السكري ببغداد في سويقة غالب من كتابه ثنا عفان بن مسلم ثنا سليمان بن المغيرة عن ثابت عن أنس بن مالك في قصة القراء وقتلهم قال فقال لي أنس لقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما صلى الغداة رفع

يديه يدعو عليهم يعنى على الذين قتلوهم (السنن الكبرى للبيهقي ج ٢ ص ٢١١)

ترجمہ : (بعد از سند) حضرت انس بن مالک فرماتے ہیں۔ کہ میں نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب بھی صبح کی نماز پڑھتے تو ہاتھ اٹھاتے اور قائلین قراء کیلئے بدعا کرتے۔ (بلفظ صفحہ ۳)

آئیں اس سند کے روایت کے بارے میں محدثین کی رائے دیکھیں۔

علی بن صقر بن نصر:

قال الدار قطنی لیس بالقوی (میزان الاعتدال ص ۱۳۲ ج ۳)

دارقطنی نے کہا کہ یہ ضعیف ہے: امام ذہبی نے میزان میں اس کے ترجمہ میں صرف یہ جرح ہی نقل کی ہے۔ کسی امام سے اس راوی کی توثیق بیان نہیں کی جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے۔

عفان بن مسلم :

کان بطیار دئی الحفظ بطی الفہم (کامل ابن عدی ص ۲۰۲ ج ۵)

وقال احمد وعفان یحتاج الی متابیع: (وعفان یحتاج الی ان یتابع احد

او کما قال) (کذا تہذیب الکمال ج ۱۳ ص ۱۰۵)

یعنی وہ ست اور ردی حافظہ اور ذہن کا مالک تھا اور امام احمد نے کہا وہ متابیع کا محتاج ہے۔ لیکن اس کا متابیع آپ کہاں سے ڈھونڈیں گے۔

میرے محترم آپ کو چاہئے تھا کہ آپ رقعہ نہ لکھتے اور اپنا وقت ضائع نہ کرتے صرف حق کو قبول کر کے مجھے اطلاع دے دیتے کہ ان مسائل میں مجھے کوئی صحیح صریح مرفوع

حدیث نہیں مل سکی۔ لہذا میں ان مسائل پر عمل چھوڑ رہا ہوں کیونکہ حق کو قبول کرنے میں ہی عزت ہے۔

اب آپ ہی بتائیں کہ ایک تو یہ حدیث آپ کی دلیل نہیں بن سکی کیونکہ یہ غیر متعلق ہے اور اگر متعلق بھی ہوتی تو ہے ہی ضعیف۔ اس کے باقی راویوں پر میں اس لئے کلام نہیں کر رہا کہ یہ غیر متعلق ہے۔ اگر راویوں پر جرح نہ بھی ہو تو فجر کے بارے میں ہے، وتر کے بارے میں ہے ہی نہیں۔ جس میں ہماری گفتگو ہو رہی ہے۔

آپ نے لکھا (نوٹ)

اس پہلے سوال کے جواب میں کوئی بھی حکمی مرفوع حدیث نہیں آئی بلکہ سب کی سب صریح مرفوع ہیں۔ (بلفظہ آپکا رقعہ ص ۳)

تجزیہ رضوی

آپ نے، صریح مرفوع، تو لکھا صحیح کیوں نہیں لکھا وہ شرائط میں داخل نہیں تھا۔ ایسی صریح احادیث تو موضوع بھی ہو سکتی ہیں تو کیا ان سے دلیل پکڑنا آپ کے نزدیک صحیح ہے؟

اور پھر ابھی تک اگر حکمی مرفوع نہیں آئی تو آگے وہ بھی آئے گی۔ آپ شرائط پر پورے نہیں اترتے ابھی آگے آپ حکمی مرفوع بھی لکھ رہے ہیں۔ بہر حال وہاں اس پر تفصیلاً گفتگو ہوگی۔ (انشاء اللہ)

☆☆☆☆☆☆☆☆

(۲) نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا

جہاں تک کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا تعلق ہے ہم (المحدثوں) کا یہ مذہب ہے کہ

نماز میں ہاتھ سینہ پر اور ناف سے اوپر باندھنے چاہئیں (بلفظہ ص ۳)

تجزیہ رضوی

ہر مسئلہ کی طرح آپ کا مذہب یہاں بھی عجیب اور نرالا ہے۔ ناف سے اوپر اور سینہ پر ایک ساتھ ہاتھ کیسے باندھے جاسکتے ہیں۔ یا تو سینہ پر ہونگے اور یا پھر ناف سے اوپر دونوں میں فرق ہے۔ ناف سے اوپر ساتھ ہی تو سینہ نہیں ہے تھوڑا سا فاصلہ تو ہے تو اس فاصلہ کو کیسے مٹائیں گے۔

آپ کی پیش کردہ

حدیث نمبر ۱ :

قال الامام احمد في مسنده حدثنا يحيى بن سعيد عن سفيان قال حدثنا سماك عن قبيصة بن هلب عن ابيه قال رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينصرف عن يمينه وعن يساره ورأيت يده على صدره ووصف يحيى اليمنى على اليسرى فوق المفصل (مسند احمد ص ج)

قبیصہ بن ہلب اپنے باپ ہلب سے بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ دائیں اور بائیں دونوں جانبوں سے پھرتے اور میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ اپنے ہاتھ کو اپنے سینے پر رکھتے یحییٰ نے بیان کیا کہ دائیں کو بائیں کے اوپر جوڑ پر۔ (ترجمہ آپ کا ہے)

﴿اضافہ﴾

سند و متن میں لاندہ مذہب کی خیانتیں

(۱) لاندہ مذہب سند میں لکھتا ہے ”...عن سفيان قال حدثنا سماك... الخ“۔

جبکہ مسند احمد میں یوں ہے۔ ”..... عن سفیان حدیثی سماک“ الخ

(۲) لاندہب لکھتا ہے۔ ”.... قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.....“ الخ

جبکہ مسند احمد میں یوں ہے۔ ”.... قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم.....“ الخ

(۳) لاندہب لکھتا ہے۔ ”.... ورأیتہ یضع یدہ علی صدرہ.....“ الخ

جبکہ مسند احمد میں یوں ہے۔ ”.... ورأیتہ قال یضع ہذہ علی صدرہ....“ الخ

(۴) لاندہب نے یہ حدیث مسند احمد سے نہیں لکھی کسی اپنے مولوی کی کتاب سے نقل کی

ہے۔ اسی لئے حوالہ بھی درج نہیں کر سکے اور نہ ہی الفاظ حدیث کو درست لکھ سکے۔ مسند احمد

بن حنبل میں جلد ۵ ص ۲۲۶ پر حضرت حلب الطائی رضی اللہ عنہ کی ۱۲ روایات موجود ہیں اور

جلد ۵ ص ۲۲۷ پر ۹ روایات موجود ہیں لیکن ان تمام روایات میں کسی کے بھی وہ الفاظ نہیں ہیں

جو لاندہب نے نقل کئے ہیں۔ یہ لفظ مولوی ثناء اللہ کے فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۴۴۵-۴۵۸ کے

ہیں۔ مسند احمد بن حنبل کے نہیں۔ (ارشاد مسعود غفری عنہ)

تجزیہ رضوی

میرے محترم! اتنے تکلف کی کیا ضرورت تھی کہ آپ اتنا لمبا چوڑا مراسلہ لکھتے اگر

دلائل نہیں تھے تو صرف چند الفاظ لکھ کر آپ اپنے ضمیر کو مطمئن کر سکتے تھے کہ ہمارے پاس

آپ کی شرائط کے مطابق کوئی روایت نہیں ہے ہم آئندہ سے حضور نبی کریم نور مجسم صلی اللہ

علیہ وسلم کی مبارک سنت یعنی زیر ناف ہاتھ باندھا کریں گے لیکن ستیاناس ہو اس شیطان

لعین کا جو کسی شخص کو اتنی جلدی اور آسانی سے حق قبول کرنے نہیں دیتا مجھے امید ہے آپ

مراسلہ لکھتے وقت اور اس کے بعد اپنے ضمیر کے ہاتھوں تنگ ہو گئے کہ اتنے عام سے مسائل

پر بھی علماء اہلحدیث کے پاس کوئی صریح صحیح مرفوع روایت نہیں ہے۔ تو دوسرے اہم مسائل

اور عقائد میں بیچاروں کے پاس کیا ہوگا۔ بہر حال آپ نے لکھ دیا ہے تو تھوڑا تبصرہ ہمارا بھی پڑھ لیں۔

محترم آپ نے جو حدیث پیش کی ہے اس میں یہ تو ذکر ہی نہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں ہاتھ سینہ پر باندھ رکھے تھے۔ کیونکہ اگر آپ نماز میں ہوتے تو پھر دائیں بائیں پھرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا یہ کیسی نماز ہے کہ آدمی نماز میں ہو اور پھر بھی کبھی دائیں پھرے اور کبھی بائیں یہ کام تو عام آدمی بھی نہیں کرتا چہ جائیکہ اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم (جن کا اپنا حکم ہو کہ

”اسکنوا فی الصلوٰۃ“ [صحیح مسلم ص ۱۸۱ ج ۱، نسائی ص ۶۷۱ ج ۱، ابوداؤد ص ۲۸۰ ج ۱ وغیرہ] کہ نماز میں سکون سے رہو) نماز میں دائیں بائیں پھریں میرے خیال میں یہ پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم پر الزام ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹا الزام تو کفر ہے میرے بھائی میرا مخلصانہ مشورہ ہے کہ ایسے کام سے توبہ کریں (ویسے مجھے امید نہیں ہے۔ کیونکہ آپ حضرات تو بہت کچھ کہہ جاتے ہیں یہ تو آپ کے نزدیک معمولی بات ہوگی)

ایک تو یہ حدیث ہی غیر متعلق ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور دوسرا یہ روایت سنداً بھی مجروح ہے اس روایت کے بعض رواۃ پر محدثین نے جرح کی ہے جو کہ مختصر طور پر میں عرض کرتا ہوں۔

(۱) سماک بن حرب ! آپ کی درج کردہ سند میں ایک راوی سماک بن حرب ہے اس کے بارے میں محدثین کی جرح ملاحظہ فرمائیں۔
امام ذہبی نقل فرماتے ہیں۔

روی ابن المبارک عن سفیان : انه ضعيف وقال جرير الضبي اتيت
سماكا فراءيته يبول قائما فرجعت ولم اسأله ، فقلت خرف كان

شعبة يضعفه وقال احمد ؛ سماك مضطرب الحديث
 وقال صالح جزره : يضعف وقال النسائي اذا انفرد بأصل لم يكن بحجة ،
 لانه كان يلقي فيتلقي قال ابن عمار : كان يغلط ، ويختلفون في
 حديثه وقال العجلي جازئ الحديث كان الثوري يضعفه قليلا ، وقال ابن
 المديني : روايته عن عكرمه مضطربة (میزان الاعتدال ص ۲۳۲، ۲۳۳ ج ۲)
 عبد اللہ بن مبارک سفیان سے روایت کرتے ہیں کہ سماک ضعیف ہے۔ جریر الضعی
 نے کہا کہ میں سماک کے پاس آیا تو میں نے دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہے تو میں
 واپس چلا آیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ یہ بے عقل ہے۔ شعبہ اس کی تضعیف
 کرتے تھے اور امام احمد نے فرمایا کہ سماک مضطرب الحدیث ہے اور صالح جزرہ نے کہا کہ وہ
 ضعیف ہے امام نسائی نے کہا کہ جب وہ منفرد ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین قبول
 کرتا تھا۔ ابن عمار نے کہا کہ وہ غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین اختلاف کرتے
 ہیں اور عجل نے کہا کہ وہ جائز الحدیث ہے اور سفیان ثوری اس کو ضعیف کہتے تھے۔ ابن
 المدینی نے کہا کہ اس کی عکرمہ سے روایت مضطرب ہے۔

﴿اضافہ﴾

ابن حزم ظاہری نے الحلی میں لکھا ہے۔

سماک بن حرب : هو قبل التلقين شهد عليه شعبة (الحلی جلد ۱ ص ۱۷۵،
 ۲۰۶، جلد ۵ ص ۳۵۶)

اور ابن حزم ظاہری نے الحلی جلد ۶ ص ۱۸۶ و ۳۰۵ پر لکھا ”ضعیف“

امام ذہبی فرماتے ہیں۔

..... كان شعبة يضعفه وقال ابن المبارك ضعيف الحديث وقال

ابن خراش فی حدیث لین یضعفه سنان (معرفۃ الرواۃ المتکلم فیہم ص ۱۰۴۔ دارالباز
مکتہ المکرمۃ)

یعنی امام شعبہ اس کو ضعیف کہتے تھے اور امام ابن مبارک نے کہا یہ ضعیف الحدیث ہے
اور ابن خراش نے کہا کہ اس کی حدیث میں کمزوری ہے اور سنان نے بھی اس کو ضعیف کہا ہے
اور یہی امام ذہبی ”الکاشف“ میں جلد ۱ ص ۳۲۲ پر بھی ابن مبارک اور شعبہ اور صالح جزیرہ
سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔

اور پھر یہ ہے بھی مدلس جیسا کہ حافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیطدی الاطالی
نے جامع التحصیل فی الاحکام المرآیل ص ۲۳۲ پر بیان کیا ہے۔
اور امام نووی فرماتے ہیں۔

الاتفاق علی ان المدلس لا یحتج بخبره اذا عنعن (المجموع شرح المہذب
ج ۲ ص ۱۵۷-۱۶۲)

یعنی اس پر اتفاق ہے کہ مدلس کی روایت جب وہ عن کے ساتھ روایت کرے تو قابل
قبول نہیں ہوگی۔ (ارشاد مسعود غنی عنہ)

.....

(۲) قبیصہ بن ہلب !

قبیصہ بن ہلب عن ابیہ ، قال ابن المدینی مجہول ، لم یرو عنہ غیر
سماک ، قبیصہ بن ہلب اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ ابن المدینی نے کہا کہ بہ
مجہول ہے اس سے سوائے سماک کے کوئی روایت نہیں کرتا (میزان الاعتدال ص ۳۸۳ ج ۳)

وقال النسائی مجہول وقال العجلی تابعی ثقہ وذكرہ ابن حبان فی
الثقات، له عندہم حدیث منقطع فی الانصراف من الصلوۃ و فی طعام

النصارى۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۵۰ ج ۸ لاہور)

نسائی نے کہا کہ مجہول ہے اور عجلی نے کہا کہ تابعی ثقہ ہے ابن حبان نے اس کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور ان کے نزدیک اس کی ایک منقطع روایت نماز سے پھرنے اور نصاریٰ کے طعام کے بارے میں ہے۔

تو ثابت ہوا کہ یہ روایت غیر متعلق ہونے کے ساتھ ضعیف بھی ہے لہذا یہ ہماری طے کروہ شرائط پر کسی بھی لحاظ سے پوری نہیں اترتی۔

حدیث ۲ : امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

حدثنا عبد الله بن مسلمة عن مالك عن ابی حازم عن سهل بن سعد قال كان ناس يومرون ان يضع الرجل اليد اليمنى على ذراعه اليسرى في الصلوة وقال ابو حازم لا اعلمه الا ينمى ذلك الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم .

سهل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں لوگ حکم دیئے جاتے تھے کہ آدمی نماز میں دائیں ہاتھ بائیں کلائی پر رکھے، ابو حازم کہتے ہیں مجھے صرف اور صرف یہی معلوم ہے کہ سهل بن سعد نے اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا۔ (بلفظہ ص ۴ مراسلہ نمبر ۱)

وضاحت !

اس حدیث میں : ذراع کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ ذراع : کا لفظ بڑی انگلی کی طرف سے لیکر کہنی تک کے حلقہ پر بولا جاتا ہے۔ تو اب اگر دائیں ہاتھ بائیں کہنی والے جوڑ تک پہنچایا جائے تبھی مذکورہ بالا حکم پر عمل ہوگا۔ (بلفظہ ص ۴-۵)

تجزیہ رضوی

آپ نے یہ صحیح حدیث لکھ کر اپنے مذہب کا جنازہ ہی نکال دیا ہے اور پھر اس پر تبصرہ

کرتے ہوئے (بالکل ہی) جو کسر رہ گئی تھی وہ بھی نکال دی ہے۔ حضرت ہاتھ باندھنے میں اختلاف نہیں ہے آپ ہمیشہ غیر متعلق دلائل ڈھونڈ ڈھونڈ کر دے رہے ہیں کیا بات ہے؟ اور پھر آپ کی اسی موضوع پر اس سے پہلی حدیث کے مخالف ہے۔ خود ہی ایک بات کا اثبات کرتے اور خود ہی اس کا رد کر رہے ہیں۔ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھ تو سہی

یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا ہی نہ ہو

پہلی حدیث میں آپ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ دائیں ہاتھ بائیں کے جوڑ پر رکھنا سنت ہے۔ اور اب آپ بازو پر بازو رکھنے کو سنت قرار دے رہے ہیں۔ ان میں سے کوئی بات درست ہے۔ اس کی طرف بھی راہنمائی فرمادیتے تو بہتر تھا۔

آپ کا یہ کہنا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کہنی تک پہنچایا جائے۔ یہ کس نے شرح کی ہے۔ جب ذراع کے ساتھ يد کا لفظ استعمال ہو تو پھر ہاتھ گٹ تک شمار ہوگا یعنی دائیں ہاتھ کو بائیں کلائی یعنی گٹ پر باندھا جائے یا تو دائیں کلائی بائیں پر کے لفظ ہوتے تو پھر تو آپ کا فرمایا صحیح ہوتا۔ ذراع اور يد کے الفاظ میں آپ کا مطلب ہرگز نہیں نکلتا اور اگر بالفرض محال یہ تسلیم بھی کر لیا جائے پھر ہاتھ ناف کے اوپر آتے ہیں نہ کہ سینہ پر اور آپ پیچھے اپنے طور پر ثابت کر آئے ہیں کہ ہاتھ سینہ پر باندھنے سنت ہیں۔

اس حدیث شریف میں الحمد للہ ہمارا ہی مسلک بیان ہو رہا ہے نہ کہ آپ کا اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

(قوله على ذراعه :) أبهم موضعه من الذراع وفي حديث وائل عند أبي داؤد والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر كتفه اليسرى والرسع من الساعد وصححه ابن خزيمة وغيره وأصله في صحيح مسلم بدون

الزيادة والرسغ بضم الراء وسكون السين المهملة بعد ها معجمة هو
المفصل بين الساعد والكف (فتح الباری ص ۸۷ ج ۲ احیاء التراث
العربی) (وجلد ۶۵۶ = بیت الافکار الدولیہ)

تو ثابت ہوا کہ بازو پر بازو نہیں رکھنا بلکہ دائیں کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھنا
ہے۔ آپ حضرات نہ جانے کس دلیل کے ساتھ بازو پر بازو رکھتے ہیں یہ حدیث تو آپ کی
دلیل ہرگز نہیں بن سکی۔

آپ نے لکھا کہ جب اس کیفیت سے ہاتھ باندھے جائیں تو ہاتھوں کے زیر ناف
جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ (بلفظہ ص ۵)

تجزیہ رضوی

اس کیفیت سے جناب ہاتھ باندھے کیوں جائیں اور ایسے ہاتھ باندھے جائیں تو
آپ کے فرمانے کے مطابق ہاتھوں کے زیر ناف جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
تو جناب عالی ایسے ہاتھ باندھے جائیں تو سینہ پر جانے کا سوال پیدا ہوتا ہے؟
ہرگز نہیں تو پھر آپ اس حدیث کو اپنی دلیل کے طور پر کیوں پیش فرما رہے ہیں جس میں آپ
کا موبد کوئی اشارہ تک بھی نہیں۔ ایسے اگر آدمی اپنی ہی مرضی سے تشریح شروع کر دے
تو پھر احادیث کا خدا حافظ ہے۔ آپ برائے مہربانی ایسی تشریحات سے پرہیز فرمائیں
تو... بہتر ہے۔

بہر حال اس مسئلہ میں بھی آپ پچھلے مسئلہ کی طرح کوئی واضح اور صحیح دلیل نہیں لاسکے
اب آپ اپنے وعدے کا پاس کرتے ہوئے ان مسائل پر عمل ترک کر دیں کیونکہ فرمان
خداوندی ہے۔ "أَنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْنُوعًا"۔ کہ وعدہ کے بارے میں سوال ہوگا۔

اور پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

..... لا دین لمن لا عہد لہ یعنی جو اپنے وعدے کا پاس نہیں کرتا وہ بے

ایمان ہے۔

تخریج حدیث: احمد فی مسندہ ج ۳ ص ۱۳۵ برقم ۲۴۱۰ ص ۱۵۴ برقم ۲۵۹۵ اوس ۲۱۰

برقم ۱۳۲۳۱۔

بسم اللہ جہر سے پڑھنا!

اس مسئلہ میں تو آپ نے الحمد للہ ہماری موافقت کر کے ہمارے موقف کو تسلیم کر لیا ہے۔

آپ نے لکھا ہے کہ

”نماز میں سورۃ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ کو سری اور مخفی پڑھنا سنت اور زیادہ مستحسن ہے۔“

(بلفظہ ۵)

اب تو جناب مسئلہ ہی حل ہو گیا۔ جب سری ہی سنت اور زیادہ مستحسن ہے تو پھر آپ

میں سے بقول آپ کے بعض احمدیث بلند کیوں پڑھتے ہیں بہر حال یہ مسئلہ تو حل ہو گیا۔

لیکن پھر بھی تھوڑا سا کلام آپ کی پیش کردہ دلیل پر ضرور کیا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو سکے کہ یہ

دلیل بھی قوی اور واضح دلیل نہیں ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

لائدہب کی پیش کردہ حدیث

أخبرنا محمد بن عبد الله بن عبد الحكم عن شعيب حدثنا الليث

حدثنا خالد عن ابن أبي هلال عن نعيم المجر قال صليت وراء أبي هريرة

فقرأ بسم الله الرحمن الرحيم ثم قرأ بام القرآن حتى اذابلع غير

المغضوب عليهم ولا الضالين فقال امين فقال الناس امين ويقول كلما
سجد الله اكبر واذقام من الجلوس في الاثنتين قال الله اكبر واذا سلم قال
والذى نفسى بيده انى لا شبهكم صلاة برسول الله صلى الله عليه وسلم
(نسائی، ج ۱ ص ۱۰۸)

ترجمہ : نعيم الجمر تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہ کے پیچھے نماز پڑھی تو
ابو ہریرہ نماز میں پہلے بسم اللہ پڑھی پھر سورۃ فاتحہ پڑھی حتیٰ جب وہ ولا الضالین پر پہنچے تو
آمین کہی اور مقتدیوں نے بھی آمین کہی..... بعد از فراغت نماز فرمایا قسم ہے اس ذات کی
جس کے ہاتھ میں میری جان ہے میں تم سے زیادہ مشابہ ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
نماز سے (بلفظہ ص ۵-۶) (ارشاد مسعودی عنہ)

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت علامہ جمال الدین زیلیعی فرماتے ہیں۔

والجواب عنه من وجوه احدها انه حديث معلول ، فان ذكر البسملة
فيه مما تفرد به نعيم المجر من بين اصحاب ابى هريرة وهم ثمان نمائة ما
بين صاحب و تابع ، ولا يثبت عن ثقة من اصحاب ابى هريرة انه حدث عن
ابى هريرة انه عليه السلام كان يجهر بالبسملة في الصلوة ۔ (نصب الراية
ص ۳۳۵-۳۳۶ ج ۱۔ دار نشر الكتب الاسلاميه لاہور)

اور اس حدیث کا کئی وجوہ سے جواب دیا گیا ہے یہ کہ یہ حدیث معلول ہے۔ (یعنی
اس میں کئی خفیہ علتیں ہیں جو کہ اس کو ضعیف قرار دیتی ہیں) اور اس میں بسم اللہ کا ذکر سوائے
نعیم الجمر کے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے کسی بھی شاگرد نے نہیں کیا اور آپ کے
شاگردوں کی تعداد صحابہ اور تابعین میں سے آٹھ سو کے قریب ہے اور حضرت ابو ہریرہ رضی

اللہ عنہ کے اصحاب میں سے کسی ثقہ راوی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت نہیں کیا۔ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بسم اللہ جہر سے پڑھتے تھے۔

تو ثابت ہوا کہ آٹھ سو شاگردوں میں سے صرف ایک شاگرد یہ زیادت بیان کر رہا ہے تو آٹھ سو آدمیوں کی بات مانیں یا کہ ایک آدمی کی اور پھر وہ آدمی دیگر سب سے زیادہ ثقہ بھی نہ ہو۔

یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل ہے (اگر ثابت ہو جائے تو) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل کسی صحیح حدیث سے اسکے موافق نہیں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہی اس کے خلاف اس سے زیادہ صحیح مرفوع روایات ہیں۔ اور اگر کہا جائے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ ”والذی نفسی بیدہ انی لا شبہکم صلوٰۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“

اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میں تم سے زیادہ مشابہ ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے، تو اس سے مراد اصل نماز اور اسکی مجموعی ہیت کے بارے میں ہے۔ نہ تمام جزئیات کے بارے میں۔ جیسا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی سے روایت ہے۔

..... ان ابا ہریرۃ کان یکبر فی صلاۃ من المکتوبۃ وغیرہا فی رمضان وغیرہ فیکبر حین یقوم . ثم یکبر حین یرکع ثم یقول : سمع اللہ لمن حمدہ ، ثم یقول : ربنا لک الحمد قبل ان یسجد ، ثم یقول : اللہ اکبر حین یتھوی ساجد ثم یکبر حین یرفع راسہ من السجود ثم یکبر حین یقوم من الجلوس فی الاثنین ، ویفعل ذلک فی کل رکعۃ حتی یفرغ من الصلوٰۃ ثم یقول حین ینصرف : والذی نفسی بیدہ انی لا قریکم شبہا بصلوٰۃ

رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ان كانت هذه الصلاة حتى فارق الدنيا..... (بخاری فی الصحیح ج ۱ ص ۱۱۰)

اب دیکھیں اس حدیث شریف کے آخر میں بھی وہی الفاظ ہیں حدیث سند کے لحاظ سے بھی اس حدیث سے زیادہ قوی ہے۔ بیان کرنے والے بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ لیکن اس میں بسم اللہ کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں اگر انہی الفاظ ”انسی لا شبہکم“ کے ساتھ بسم اللہ بالجبر کا اثبات ہو سکتا ہے انہی الفاظ کے ساتھ اس کا رد بھی ہو سکتا ہے۔

اور پھر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے صحیح مرفوع احادیث مروی ہیں۔ جن میں سورۃ فاتحہ کا تو ذکر ہے۔ بسم اللہ کا ذکر ہرگز نہیں ہے مثلاً

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم.... یقول قال اللہ تعالیٰ قسمت الصلوۃ بینی وبين عبدی نصفین فنصفها لی ونصفها لعبدی ولعبدی ما سأل فاذا قال العبد ”الحمد لله رب العالمین“..... الختصر
تخریج حدیث: صحیح مسلم فی باب وجوب قرأۃ الفاتحہ فی کل رکعۃ ج ۱ ص ۷۰ او بیہقی فی السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۳۸-۳۹ وحید فی مسندہ ج ۲ ص ۳۳۵ برقم ۹۷۳ ومنذری فی الترغیب والترہیب ج ۲ ص ۳۶۷-۳۶۸ وابن عبد البر فی التہذیب ج ۲ ص ۲۳۰

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ میں نے اپنے اور اپنے بندے کے درمیان نماز کو نصف نصف تقسیم کر دیا ہے۔ پس نصف میرے لئے ہے اور نصف میرے بندے کیلئے پس جب بندہ کہتا ہے: الحمد لله رب العالمین (الحدیث)
اس حدیث میں بھی بسم اللہ شریف کا ذکر نہیں ہے اور یہ صحیح حدیث ہے اور یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور سینے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہی روایت

ہے۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ : قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نهض فی الثانیۃ استفتح بالحمد للہ رب العالمین ولم یسکت۔ (طحاوی ص ۱۳۸ ج ۱، مسلم باب ما یقال ما بین تکبیر... والقراءة ج ۱ ص ۲۱۹ و سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۹۶) [جمع الفوائد ص ۱۳۵ ج ۱]

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب دوسری رکعت کے لئے کھڑے ہوتے تو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرتے اور خاموش نہ رہتے۔

اور ابن ماجہ کے الفاظ یہ ہیں۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح القراءة بالحمد للہ رب العالمین (ابن ماجہ ص ۵۹)

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم قراۃ الحمد للہ رب العالمین سے شروع فرماتے تھے۔

اب آپ ہی بتائیں کہ خود ہی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرمائیں کہ آپ بسم اللہ شریف بلند آواز سے نہیں پڑھتے تھے اور خود ہی اس کا الٹ کام کریں کیا یہ متصور ہو سکتا ہے ہرگز نہیں۔

اور پھر آپ کی پیش کردہ حدیث سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے بسم اللہ بالجہر پڑھی۔ کیونکہ فجر کے الفاظ نہیں بلکہ فقراء کے الفاظ ہیں جن سے مطلق پڑھنا مراد ہے۔ اور وہ آہستہ بھی ہو سکتا اس پر یہ اعتراض کہ اگر آہستہ تھا تو نعیم الجمر نے سن کیسے لیا اس حدیث میں سننے کا بھی لفظ نہیں ہے۔ بہت ساری احادیث ایسی ہیں جن میں بیان ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشہد میں فلاں دعا پڑھی، رکوع میں فلاں اور سجود میں فلاں تو کیا تشہد اور رکوع و سجود میں دعائیں بلند آواز سے پڑھنی چاہئیں؟

اور پھر یہ حدیث ہماری بیان کردہ شرائط کے مطابق ہرگز نہیں یہ صریح مرفوع نہیں ہے۔

اور پھر اس کی سند کے بعض راویوں پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے، اسکا ایک راوی سعید بن ابی ہلال ہے۔

وقال ابن الحزم ليس بالقوى۔ (تہذیب التہذیب ص ۹۵ ج ۴)
ابن حزم نے کہا کہ یہ قوی (ثقل) نہیں ہے بلکہ ضعیف ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

اسی حدیث کو دارقطنی نے سنن میں روایت کیا اور اس کے ذیل میں مجدی حسن نے لکھا ہے۔

”اسناد ضعیف“ (دارقطنی ج ۱۔ ص ۴۱۲ رقم ۱۱۵۵، ملتان)
اور نجدی محقق البانی نے بھی اس حدیث کو ضعیف۔ سنن النسائی میں ذکر کیا اور کہا ضعیف
الاسناد۔ (ضعیف سنن النسائی ص ۲۹ رقم ۳۶ المکتب الاسلامی ۱۹۹۰ء اولی)
(ارشاد مسعود عفی عنہ)

☆☆☆☆☆☆☆☆

(۴) نماز جنازہ کا مسئلہ

آپ نے لکھا۔

نماز جنازہ کے متعلق سوال میں آپ نے تین باتیں پوچھی ہیں۔

(۱) اس ترتیب سے جنازہ پڑھنا (۱) فاتحہ مع سورۃ (ب) درود (ج) دعا
(د) سلام

(۲) بلند آواز سے جنازہ پڑھنا (۳) جنازہ کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرنا

اب تینوں اجزاء کے بالترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔ (بلفظہ ص ۷۶، ۷۷)

(۱) ترتیب :

ترتیب کے مسئلہ میں آپ نے انصاف نہیں کیا۔ دلیل کوئی نہیں۔ حالانکہ آپ پر ضروری تھا کہ حدیث صحیح سے یہ ترتیب ثابت فرماتے آپ نے ہدایہ شریف کا حوالہ دے کر دفع الوقتی سے کام لیا ہے آپ کے نزدیک ہدایہ کی کیا حیثیت ہے؟

آپ حضرات جس ترتیب سے جنازہ پڑھتے ہیں اس ترتیب کو آپ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت فرمائیں۔ کہ پہلی تکبیر کے بعد سورۃ فاتحہ دوسری تکبیر کے بعد درود اور تیسری تکبیر کے بعد دعا للمیت ہدایہ کا حوالہ آپ کیلئے مفید نہیں اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بقول آپ کے سورۃ فاتحہ بلند آواز سے پڑھی تھی تو کس تکبیر کے بعد آپ نے پڑھی اس کا ثبوت ابھی تک آپ کے سرقرض ہے۔ آپ مذکورہ شرائط پر حدیث سے ثابت کریں۔

پھر آپ نے خود ہی تسلیم کیا ہے۔ کہ

”صرف سورۃ فاتحہ ہی سورت والی شق مذکور نہیں جسکی دلیل عنقریب ہی میں بیان کرنے والا ہوں (بلفظ ص ۷۷)

آپ اس کی دلیل تو قیامت تک صحیح صریح مرفوع حدیث سے نہیں دے سکتے۔ آپ نے آگے بقول آپ کے سورۃ فاتحہ تو ثابت کی ترتیب ثابت ہرگز نہیں کی۔

(۲) بلند آواز سے نماز جنازہ پڑھنا

اس سلسلہ میں آپ نے جو نسائی شریف کی حدیث نقل کی ہے وہ ہماری طے کردہ شرائط کے مطابق نہیں ہے۔

لامذہب کی پیش کردہ روایت :

اخبرنا الهیثم بن ایوب قال حدثنا ابیہم وهو ابن سعد قال حدثنا ابی

عن طلحة بن عبد الله بن عوف قال صليت خلف ابن عباس على جنازه
فقرأ بفاتحة الكتاب وسورة وجهر حتى اسمعنا قلما فرغ أخذت بيده
فسالته فقال سنة وحق (نسائی ج ۱ ص ۲۲۸)

ترجمہ : طلحہ بن عبد اللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پیچھے
ایک جنازہ پڑھا تو انہوں نے سورۃ فاتحہ مع ایک اور سورۃ پڑھی اور بلند آواز سے پڑھی حتیٰ ہم
ان کی آواز سن رہے تھے جب وہ فارغ ہوئے تو میں نے ان کا ہاتھ پکڑ لیا اور اس کے متعلق
پوچھا تو کہنے لگے کہ یہ سنت نبوی ہے اور یہ حق ہے۔ (بلفظ ص ۷-۸) (ارشاد مسعود غنی عنہ)
اس میں حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کا اپنا عمل ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کا عمل یا حکم بیان نہیں کیا میں نے شرائط میں صحیح صریح مرفوع کی قید لگائی تھی۔ اور یہ آپ
بھی مان گئے کہ یہ حدیث صریح مرفوع نہیں ہے۔

آپ نے اگرچہ ترجمہ کرتے وقت ”سنت وحق“ کا ترجمہ منت نبوی کر دیا نہ جانے کس
دلیل سے۔ کیونکہ سنت جب تک کسی کی طرف منسوب نہ ہو اس وقت تک اس کا معنی
طریقہ سلوک ہی کیا جائے گا یعنی ایک راستہ یہ بھی ہے۔

اور پھر یہ روایت ہے بھی مضرب۔ یہ روایت صحیح بخاری میں بھی ہے لیکن اس میں یہ
الفاظ نہیں۔ ”وسورة وجهر حتى اسمعنا۔“ (بخاری فی الصحیح ص ۱۷۸، ج ۱)
اور سنن الکبریٰ میں امام بیہقی نے فرمایا: ”ذكر السورة غير محفوظ۔“ (کذا فی
تلخیص الحبر ص ۱۱۹، ج ۲)

یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ سورۃ کا ذکر غیر محفوظ ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے۔

اور پھر اس سند میں ابراہیم بن سعد بن ابراہیم ہے جو کہ اپنے باپ سعد سے روایت
کرتا ہے۔ ابراہیم کے بارے میں امام ذہبی فرماتے ہیں۔

ولكن ليس هو في الزهري بذاك الثبت . و اشار يحيى القطان الى لينه
(معرفه الرواة ص ۵۵ للذهبي)

عن عبد الله بن احمد سمعت ابي يقول ذكر عند يحيى بن سعيد
عقيل و ابراهيم بن سعد فجعل كانه يضعفهما (تهذيب ص ۱۲۲ ج ۱،
میزان ص ۳۳-۳۴ ج ۱، کامل ص ۲۴۶ ج ۱)

عبداللہ بن احمد نے کہا کہ میں نے اپنے باپ (امام احمد) سے سنا کہ یحییٰ بن سعید کے
پاس عقیل اور ابراہیم بن سعد کا ذکر کیا گیا تو انہوں نے ان دونوں کی تضعیف کی۔
اور سعد بن ابراہیم کے بارے میں علامہ عراقی تحریر فرماتے ہیں۔

قال ابن العرابی فی عارضة الاحوذی : ضعفه مالک (ذیل میزان الاعتدال
ص ۱۹۸)

یعنی امام مالک نے اس کو ضعیف کہا ہے۔

اور پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کہنا کہ ”سنة وحق“ اس سے صاف ظاہر
ہے کہ یہ صریح مرفوع نہیں ہے۔ خاص کر جب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سنت کہیں تو وہ
مرفوع نہیں گنی جاتی جب تک آپ اس کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہ فرمائیں کیونکہ
آپ فرمایا کرتے تھے۔ السنة سنتان من نبی ومن امام عادل (جامع الصغیر ص ۳۷
ج ۲، متقی ہندی فی کنز العمال ج ۶ ص ۱۱۱ رقم ۱۳۶۱۷)

یعنی سنت دو قسم کی ہوتی ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور امام عادل کی سنت، اور
اس حدیث شریف میں آپ نے یہ بیان نہیں فرمایا کہ آپ نے اس سے کوئی سنت مراد لی
ہے۔ بہر حال صحیح صریح مرفوع روایت پیش فرمائیں جس سے آپ کا مکمل جنازہ ثابت ہو۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

(۳) ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنا

اس کے تحت آپ نے مسند امام احمد [ص ۳۱۶ ج ۴] سے حضرت وائل بن حجر کی روایت بیان کی ہے۔

”قال الامام احمد حدثنا ابی عبد الله حدثنا ابی ثناء و کيع ثنا شعبه عن عمرو بن مرة عن ابی البختري عن عبد الرحمن بن اليحصبي عن وائل بن حجر الحضرمي.... قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يرفع يديه مع التكبير.

کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ ہر اللہ اکبر کے ساتھ ہاتھ اٹھاتے تھے۔“

تجزیہ رضوی

آپ سے دلیل تو مانگی جا رہی ہے نماز جنازہ میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کی اور آپ دلیل دے رہے ہیں جسمیں نہ تو جنازہ کا ذکر ہے اور نہ ہی عام نماز کا مطلق بات ہو رہی ہے۔ آپ نے لکھا۔ ”اس حدیث میں لفظ التکبیر عام ہے چاہے وہ نماز جنازہ کا اللہ اکبر ہو یا فرضی نماز کا۔“

تجزیہ رضوی

اس حدیث میں جب لفظ ”التکبیر“ عام ہے تو پھر اس کو فرضی نماز یا نماز جنازہ کی تکبیر کے ساتھ کیوں خاص کیا جا رہا ہے آپ کے کہنے کے مطابق تو جب بھی لفظ اللہ اکبر کہے چاہے نماز ہو یا نہ تو رفع یدین کرنا چاہیے جو کہ آپ نہیں کرتے، کیوں؟ اور اگر بقول آپ کے اس ”التکبیر“ کو نماز کے ساتھ خاص کر دیا گیا ہے۔ تو پھر آپ سجدوں میں رفع یدین کیوں نہیں کرتے۔ اس حدیث کے ظاہر پر عمل کیوں نہیں۔ عجیب بات ہے کہ

آپ خود ہی حدیث پیش کریں اور اس پر خود عمل بھی نہ کریں۔

بہر حال یہ ثابت ہوا کہ دیگر مندرجہ بالا مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی آپ کے پاس کوئی صحیح صریح مرفوع حدیث نہیں ہے۔ اور اگر ہے تو پھر پیش کریں۔ کل کوئی شخص یہ بھی کہہ سکتا ہے۔ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں رکوع وسجود کرتے تھے۔ اور چونکہ لفظ ”الصلوٰۃ“ عام ہے لہذا اس سے مراد ہر نماز ہے۔ وہ فرض نماز ہو نفل نماز ہو یا پھر نماز جنازہ تو کیا اس کی یہ بات قرین قیاس اور قابل قبول ہوگی۔ ہرگز نہیں تو پھر آپ کی یہ بات کہ دیکھیں جی لفظ ”التکبیر“ عام ہے لہذا اس کو نماز کے ساتھ خاص کرنا اور جنازہ کو نکالنا صحیح نہیں ہے تو یہ محض ہٹ دھرمی اور سینہ زوری ہے۔

آپ کا یہ لکھنا۔ کہ

اصول فقہ کے مطابق ”العام یبقی علی العموم“ کہ عام اپنے عموم پر باقی رہتا ہے۔ جب تک کہ تخصیص کی دلیل نہ ہو۔ اگر آپ کے پاس تخصیص کی کوئی دلیل ہے تو لائیے۔ (بلفظہ)

اصول فقہ کا اصول اور الہدایت یہ تو آپ نے عجیب بات کہہ دی۔ اصول قرآن و حدیث کہیے اصول فقہ کہہ کر کہیں آپ بقول آپ کے بدعتی نہ ہو گئے ہوں۔

(۲) اس حدیث کے اگر تمام طرق ملاحظہ فرمائیں تو آپ کو تخصیص کی دلیل مل جائے گی۔ یہ حدیث شریف مختلف الفاظ کے ساتھ ابوداؤد، ابن ماجہ، مسند احمد، ابن حبان، دارمی، ابن خزیمہ، دارقطنی وغیرہ میں موجود ہے۔

ان میں سے کسی بھی کتاب میں تکبیر جنازہ کا لفظ نہیں ہے۔ مطلق عام نماز کا بیان ہے کیونکہ ان احادیث میں رکوع وسجود میں رفع یدین کا ذکر ہے۔

ابوداؤد کے الفاظ ---- واذا رفع راسه من السجود ايضاً رفع يديه

اور جب سجدوں سے سر اٹھاتے تو بھی رفع الیدین کرتے۔

مسند احمد کے الفاظ آپ نے خود تحریر کر دیئے کہ ہر تکبیر اور ہر تکبیر میں سجدہ بھی شامل ہے۔

دارمی کے الفاظ یہ ہیں۔

فكان يكبر اذا خفض واذا رفع ويرفع يديه عند التكبير (ص ۳۱۷، ج ۱، رقم

(۱۲۵۲)

ہر اونچے اونچے میں تکبیر کیساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔

اب اس میں تخصیص معلوم ہوئی کہ نہیں یہاں خفض اور رفع ہے جو کہ نماز جنازہ میں

ہیں ہوتا، دارقطنی کے الفاظ یہ ہیں۔

انه رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم يرفع يديه حين يفتح الصلاة

واذا ركع واذا سجد۔ (ص ۲۹۱ ج ۱ رقم ۱۱۰۸)

کہ وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع

کرتے، جب رکوع و سجد کرتے تو رفع الیدین کرتے۔

امام بخاری کے الفاظ یہ ہیں۔

وائل بن حجر رضى الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم كان يرفع

يديه اذ ركع واذا سجد۔ (جز رفع الیدین مترجم ص ۵۱)

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ

رکوع و سجدوں میں رفع الیدین کرتے تھے۔

امام بیہقی کے الفاظ یہ ہیں۔

عن وائل بن حجر قال صليت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم

فلما كبر رفع يديه مع التكبير واذا ركع واذا رفع اوقال سجد۔ (سنن الکبریٰ

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی تو جب آپ نے تکبیر کہی تو تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کیا۔ اور جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر اٹھایا اور جب سجدہ کیا۔

کیوں جی جناب حافظ صاحب! تخصیص کی دلیل نظر آئی یا کہ نہیں اور اگر ابھی تک نظر نہیں آئی تو پھر فقیر کی تصنیف کشف الرین فی مسئلۃ الرفع الیدین (حصہ دوم) کا مطالعہ فرمائیں۔ امید ہے کہ آپ مطمئن ہو جائیں گے۔

اسکے بعد آپ نے فرمایا۔ کہ

علاوہ ازیں امام دارقطنی کی کتاب ”العلل“ میں حضرت عمر سے واضح حدیث ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز جنازہ کی ہر تکبیر ساتھ ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (بلفظ ص ۹)

تجزیہ رضوی

جناب عالی اس حدیث کی سند پیش فرمائیں تب اس پر گفتگو ہوگی۔ ابھی تک تو آپ نے نہ تو اسکی سند پیش فرمائی اور نہ ہی متن۔ ہم اس پر جرح و اعتراض کیسے کر سکتے ہیں۔ ویسے حافظ صاحب آپ کو شاید علم نہیں کہ ”العلل“ جمع ہے علت کی اور العلل نامی کتب میں وہی احادیث روایت کی جاتی ہیں۔ جن میں کوئی نہ کوئی علت ہو اور وہ علت اس روایت کی صحت کی قاعدہ ہو اور اس پر عمل سے مانع ہوتی ہے۔

کم علمی کے دیگر ہزاروں نقصانات کے علاوہ ایک یہ بھی نقصان ہوتا ہے کہ آدمی کسی پر حملہ کرتا کرنا خود زخمی ہو جاتا ہے۔ آپکا معاملہ بھی کچھ ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔ آپ نے اپنے مراسلہ میں بہت سارے مقامات پر خود ہی اپنے مسلک کا خون کر دیا ہے۔ آپ نے اپنے

دلائل کے جوابات دیکھے اگر آپ اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) پر ایمان رکھتے ہیں تو پھر انصاف سے کام لیں ہٹ دھرمی اور تعصب کی عینک اتار کر میرے اس مختصر مراسلہ کو بار بار پڑھیں۔ اور اپنے وعدہ کے مطابق حق قبول کرنے میں دیر نہ کریں اور اس مذہب الہدیت سے توبہ کریں۔ امید ہے آپ کو معلوم ہو گیا ہوگا۔ کہ دعویٰ اور دلیل میں کتنا فرق ہوتا ہے۔ اور آج کے نام نہاد الہدیت صرف نام تو حدیث کا لیتے ہیں لیکن چلتے بالکل اس کے الٹ ہیں۔ ابھی یہ چار مسائل ہیں، اگر آپ چاہیں تو مزید کئی مسائل پر آپ کی تسلی کرائی جاسکے گی۔ اور ہر مسئلہ میں الہدیتوں کو دلائل سے عاجز و بے کس پائیں گے۔

والسلام علی من اتبع الہدی
کتبہ محمد عباس رضوی گوجرانوالہ

ذرا ادھر بھی!

آپ نے لکھا ہے کہ

عباس رضوی صاحب! ہمارا دعویٰ تھا کہ ہم قرآن و حدیث سے باہر نہیں نکلتے۔

تجزیہ رضوی

جناب حافظ صاحب! جیسا کہ میں پہلے کئی دفعہ عرض کر چکا ہوں کہ یہ صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے جس کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں کوئی آدمی جیسا چاہے دعویٰ کر سکتا ہے لیکن مسئلہ تو اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کا ہے۔ تو اپنے اس دعویٰ کو آپ تمام دنیا کے الہدیت مل کر بھی قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ آپ نے ابھی سابقہ صفحات میں چار مسائل میں ملاحظہ فرمایا ایسے مسائل لا تعداد ہیں۔ جن پر آپ بڑے طمطراق سے دعوے کرتے اور عمل کرتے ہیں۔ لیکن ان کی دلیل ڈھونڈنے سے نہیں مل سکتی کچھ تو آپ کو علم ہو گیا ہوگا۔ باقی

مسائل میں بھی اگر آپ کی مرضی ہو تو بندہ نشاندہی کر سکتا ہے۔

آپ نے فرمایا۔

جن کا بھلا اللہ میں نے تسلی بخش جواب دیدیا۔

تجزیہ رضوی

آپ نے اپنے تسلی بخش جواب کا حشر دیکھ لیا ہے کوئی دلیل کہیں سے اور کوئی کہیں سے
سند اور متن ایک بھی سلامت نہیں گویا کہ

۔ کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا بھان متی نے کنبہ جوڑا

والا معاملہ ہو گیا ہے لیکن بد قسمتی سے بات پھر بھی نہ بن سکی۔ اس کے بعد آپ نے چند
اعتراضات فقہ حنفی کی عبارات پر کئے ہیں۔ اور جواب کا مطالبہ کیا ہے تو جناب عالی۔ ان
کے جوابات سے ہم بھاگتے نہیں۔ انشاء اللہ! وہ بھی دیں گے لیکن پہلے آپ یہ مان جائیں
گے کہ ہمارے پاس دلائل نہیں ہیں۔

اور اب آپ اپنے وعدہ کے مطابق کم از کم ان چار مسلوں پر عمل چھوڑ دیں کیونکہ خدا تعالیٰ
کا ارشاد ہے۔ "اعدلوا و ہوا اقرب للتقویٰ" کہ عدل کرو کہ یہی تقویٰ کے زیادہ
قریب ہے۔ اگر آپ عدل و انصاف سے کام لیں پھر آپ ان مسائل پر عمل کرنا چھوڑ دیں
اور مسلک حق اہل سنت و جماعت کے صحیح طریق پر عمل شروع کر دیں۔ خدا تعالیٰ اپنے
پیارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے حق قبول کرنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ آمین!

فقط

محمد عباس رضوی غفرلہ

بسم الله الرحمن الرحيم

(۲)

السلام علی من اتبع الهدی

محترم جناب حافظ محمد مقیت صاحب

آپ کا مراسلہ نمبر ۲ بدست محبی و کمری جناب محمد ارشد صاحب موصول ہوا۔ آپ کا مراسلہ آنے سے پہلے آپ کے ہم مسلک جناب مولوی سلیمان صاحب کا سولہ صفحات پر مشتمل مراسلہ پہنچا ہوا تھا۔ لہذا اول اس کا جواب لکھنا ضروری ہوا اب جبکہ اللہ کے فضل و کرم سے اس کا جواب مکمل ہوا تو آپ کے مراسلہ کی طرف دیکھنے کا وقت میسر آیا۔ لہذا اب آپ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

آپ نے مسئلہ نمبر ۱ کے صفحہ نمبر ۱ پر چونکہ کوئی مسئلہ کے متعلق علمی بات تحریر نہ فرمائی۔۔۔ لہذا اس کو چھوڑ کر آگے چلتے ہیں۔ آپ نے لکھا!

کیونکہ ان مسائل اربعہ کے اثبات کیلئے جو بھی میں نے احادیث لکھی ہیں وہ میرے نزدیک صحیح ہیں۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ مراسلہ نمبر ۲ صفحہ ۲)

آپ کے نزدیک صحیح ہونے کا کیا مطلب ہے؟ ہر شخص خواہ وہ کسی بھی دین و مذہب کے ساتھ تعلق رکھتا ہو۔ وہ اس کو صحیح سمجھ کر ہی اس پر عمل کر رہا ہے تو یہ کہاں سے ثابت ہوا۔ کہ جس کو آپ یاد گیر مذاہب باطلہ والے صحیح سمجھیں وہ سب کے نزدیک صحیح ہوں۔

اور فی الواقع میں ایسا ہی ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲)

یہ بالکل سفید جھوٹ ہے۔ جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہی تو وہ چیز ہے جو کسی شخص کو بھی قبول حق سے مانع ہوتی ہے کہ پہلے ہی اپنے دلائل کو بغیر ثابت کئے صحیح اور دوسروں کے دلائل کو بنیہ پر کھے غلط قرار دے دینا۔

آپ نے پھر قول لکھ کر یہ عبارت لکھی ہے۔

جناب عالی! میرے پاس اس کاغذ کی فوٹو سٹیٹ موجود ہے کہ جس پر آپ نے یہ چاروں مسائل لکھے تھے۔ اگر آپ اس تحریر میں وتر کا لفظ دکھادیں تو پھر یہ اعتراض بنتا ہے کیونکہ یہ ساری بات اسی تحریر پر ہو رہی ہے۔ لہذا خیانت کا لفظ بولنے سے پہلے اپنے آپ کو بھی دیکھ لیجئے۔

تجزیہ رضوی

جناب حافظ صاحب! آپ اگر مسلمان کہلاتے ہیں تو میں آپ کو اسی مسلمانی کا واسطہ دے کر سوال کرتا ہوں کہ آپ سچ جواب دیں۔ جب آپ کے اور میرے درمیان گفتگو ہوئی تھی تو کیا نماز وتر کے بارے میں تھی یا کہ نہیں اور کیا دوران گفتگو نماز فجر یا کسی اور نماز کا ذکر آیا تھا؟

اور پھر آپ کی اس تحریر سے الحمد للہ یہ تو ثابت ہو گیا کہ نماز وتر میں جس طرح آپ عمل کرتے ہیں اس کے مطابق آپ کے پاس احادیث صحیحہ سے ثبوت و دلائل موجود نہیں ہیں۔ اور یہی ہم ثابت کرنا چاہتے تھے۔..... لہذا کم از کم ایک مسئلہ تو حل ہوا کہ نماز وتر میں دعائے قنوت کے وقت عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے۔ اب میں آپ پر حسن ظن رکھتے ہوئے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ آپ اپنے وعدہ کے مطابق عمل چھوڑ چکے ہوں گے اور اگر آپ اس پر عمل حسب وعدہ چھوڑ چکے ہیں تو پھر اب کس پر عمل کرتے ہیں اس پر بھی مجھے مطلع فرمادیں۔ اور اس تحریر میں نماز وتر کا ذکر نہیں تو کیا نماز فجر کا ہے آپ نے نماز فجر کا ذکر کہاں سے نکال لیا.....

میں آپ کو بتائے دیتا ہوں مسلک احمدیہ کا منشور ہے قرآن اور صحیح حدیث چاہے وہ

کسی بھی کتاب میں ہو۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۳)

الحمد للہ چلیں یہ مسئلہ بھی حل ہو گیا کہ صحیح حدیث کسی بھی کتاب میں ہو وہ قابل قبول ہو گی اس میں صحیح بخاری یا پھر صحیحین کی کوئی قید نہیں ہے۔ اس کے بعد ایسا اعتراض نہیں ہوگا کیونکہ مسئلہ حل ہونے کے بعد اعتراض نہیں ہوا کرتا۔

لیکن کاش یہاں صحیح حدیث کی تعریف بھی کر دیتے اور بعض ایسی عتیں بھی بیان فرما دیتے جو کہ حدیث کو صحیح کی تعریف سے خارج کر دیتی ہیں۔ تاکہ مسئلہ آسان ہو جاتا۔

آپ کی پیش کردہ حدیث مستدرک اور اس پر کلام!

میں نے عرض کیا تھا کہ یہ روایت متن کے لحاظ سے شاذ ہے اور اب آپ ماشاء اللہ اس روایت کو سند کے لحاظ سے بھی تسلیم کر گئے ہیں آپ اس بات کو شاید سیدھے طریقے سے ماننے پر رضا مند نہیں ہونگے لیکن یہ حقیقت ہے کہ ذات باری تعالیٰ نے آپ کے قلم سے ہی ہمارا موقف صحیح و درست قرار دلوادیا ہے۔

سبحان اللہ! مولانا یہ کیا بات ہوئی دعویٰ کچھ اور دلیل کچھ اور دعویٰ آپ نے یہ کیا کہ یہ روایت متناشاذ ہے۔ اور دلیل یہ دی کہ محمد بن جعفر نے سند میں اسمعیل کی مخالفت کی۔ یعنی دعویٰ متن کا اور دلیل سند کی..... (آپ کے الفاظ ص ۴)

جی بات تو ماف تھی لیکن آپ کی سمجھ میں نہ آسکی اور آپ نے میری توجہ ایک اور جانب کروادی جس کو میں نے قصداً صرف نظر کر دیا تھا۔ میں نے ثابت یہ کرنا تھا کہ جس سند میں آپ کے مویدہ الفاظ ہیں۔ اس کا راوی اسمعیل بن جابر ہے اور آپ کی پیش کردہ حدیث میں آپ کے مویدہ الفاظ کی زیادتی اسی راوی کی ہے جو کہ اوثق روایت کی مرویات میں نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت شاذ ہے جو کہ انشاء اللہ مفصل بیان ہوگا۔ پھر آپ نے لکھا۔

اصل بات یہ ہے آپ نے اس عبارت میں زبردست علمی خیانت کی کوشش کی ہے جس

میں آپ کامیاب نہیں ہوئے پہلے آپ نے دعویٰ کر دیا کہ یہ روایت متناشاذ ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۴)

میں نے کوئی خیانت نہیں کی اور نہ ہی اسکی کوشش کی۔ یہ آپکا الزام ہے۔ آپ خود مان رہے ہیں۔ کہ میرے ترجمہ میں سند کے الفاظ موجود ہیں تو پھر خیانت کہاں ہوئی اور جہاں تک اس روایت کے متناشاذ ہونے کا بیان ہے۔ تو وہ الحمد للہ میرا اب بھی یہی دعویٰ ہے کہ یہ روایت متناشاذ ہے۔..... فی اسنادہ: کے الفاظ اگر درج نہیں ہو سکے تو پھر کیا ہوا۔ یہ روایت تو متناشاذ تو تب بھی ہے اور فی اسنادہ کے الفاظ درج ہو گئے تو یہ آپ کے لئے فائدہ مند نہیں بلکہ نقصان دہ ثابت ہوئے کیونکہ ان الفاظ کے ہوتے ہوئے یہ روایت سنداً بھی شاذ کہلائے گی۔

آپ نے مستدرک حاکم کی یہ عبارت تو نقل کر دی کہ الا ان محمد بن جعفر بن ابی کثیر قد خالف: لیکن عبارت سے پہلے امام حاکم کا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ لکھنا گوارہ نہ کیا کیوں؟ اس لئے کہ وہ آپ کے خلاف تھا۔ سنئے! امام حاکم فرماتے ہیں ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین الا ان۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۵)

میں نے یہ الفاظ کیوں ذکر نہ کئے۔ اس لئے کہ نہ یہ میرے خلاف تھے۔ اور نہ آپ کے حق میں کیا شاذ روایت پر صحیح کا لفظ نہیں بولا جاسکتا۔؟ بلکہ شاذ ہوتی ہی صحیح روایت ہے۔ اگر ضعیف ہو تو اس کو منکر کہتے ہیں۔ بہت سارے مقامات پر بزرگوں نے صحیح بھی کہا اور اس کے ساتھ منکر و شاذ کا لفظ بھی لکھ دیا۔ صحیح الاسناد حدیث کو منکر کہنے کی بے شمار مثالیں ہیں۔ دیکھئے۔

امام حاکم ہی ایک حدیث کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔

”صحیح علی شرط شیخین“۔ (مستدرک ص ۱۲۸ ج ۳)

لیکن امام ذہبی فرماتے ہیں،

”وان كان رواه ثقات فهو منكر ليس ببعيد من الوضع“۔ (ذیل مستدرک

(۱۲۸/۳)

اسکے راوی اگر چہ ثقہ ہیں لیکن یہ حدیث منکر ہے بلکہ بعید نہیں کہ یہ موضوع ہو۔

امام ذہبی ہی ایک حدیث نقل فرما کر اس پر یوں تبصرہ کرتے ہیں۔

”هو ايضا باطل ما ادرى من يغش فيه فان هولا ثقات (میزان ص ۶۱۰ ج ۳)

یعنی یہ حدیث بھی باطل ہے معلوم نہیں کہ کس نے دھوکہ دیا ہے کیونکہ بیان کرنے

والے تمام ثقہ ہیں۔

یعنی بعض اوقات صرف تفرد پر بھی منکر کا لفظ بولا جاتا ہے۔ ضروری نہیں کہ وہ زیادت

اثق کی مخالف ہی ہو۔ جیسا کہ علامہ عبدالحی نے لکھا ہے۔

ولا تظن من قولهم هذا حديث منكر ان راويه غير ثقة فكثيرا ما يطلقون

النكاره على مجرد التفرد۔ (الرفع والتكميل ص ۲۰۰ مکتب المطبوعات الاسلامیہ.....)

یعنی علماء کے قول: یہ حدیث منکر ہے سے یہ خیال نہ کرو کہ اس کے راوی غیر ثقہ ہو گئے

کیونکہ بہت مرتبہ وہ منکر کا اطلاق صرف تفرد پر بھی کرتے ہیں۔

امام ابوبکر ابرہ دیلمی فرماتے ہیں۔

”الحديث الذي ينفرده الرجل ولا يعرف منه من غير روايته.....

یعنی راوی متفرد ہو اور وہ متن کسی اور طریق سے مروی نہ ہو تو اسے بھی منکر کہتے ہیں۔

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۰۵-۱۰۶ مع شرح التقييد والايضاح وتوضيح الافكار ج ۲ ص ۵۰۴)

یعنی راوی اگر چہ ثقہ ہوں حدیث سنداً صحیح ہو صرف اس میں کوئی زیادت ایسی پائی جائے

جس کا اور کسی طریق سے ثبوت نہ ہو سکے تو وہ بھی منکر ہوگی۔ اب اگر آپ یہ فرماتے ہیں کہ

بات تو شاذ کی ہو رہی تھی اور حوالے منکر کے دیئے جا رہے ہیں تو جناب عالی گزارش ہے کہ ان دونوں کا اطلاق ایک دوسرے پر ہوتا رہتا ہے جیسا کہ حضرت مولانا عبداللہ نے فرمایا۔

لا ینخفی ان الفرق انما بحسب غالب الاستعمال والافقد یطلق احدہما مکان آخر . (حاشیہ نخبۃ الفکر ص ۵۱ ملتان)

یعنی یہ بات مخفی نہ رہے کہ فرق عمومی استعمال کی بنا پر ہے مگر کبھی ایک کا اطلاق دوسرے پر بھی کرتے ہیں۔ یعنی کبھی شاذ کو منکر اور کبھی منکر کو شاذ بھی کہہ دیتے ہیں۔

تو جناب عالی! اب معلوم ہوا کہ میں نے امام حاکم کے وہ الفاظ کیوں نہیں لکھے تھے۔ آپ کا یہ فرمانا کہ اس لئے کہ وہ آپ کے خلاف تھا۔

ہرگز درست نہیں ان الفاظ کے لکھنے نہ لکھنے کا میرے اصل مضمون پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ اس لئے میں نے وہ ترک دیئے۔

مگر آپ کا یہ فرمانا کہ!..... یہ آپ کی دوسری علمی خیانت ہے۔

غلط اور الزام ہے اور آپ نے علمی خیانت کہا حالانکہ خود جانتے ہی نہیں کہ علم کیا ہے اگر جانتے ہوتے تو یہ ہرگز گوہر افشانی نہ کرتے۔

اب جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ آپ کا دعویٰ کہ یہ روایت متنا شاذ ہے غلط ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۵)

جناب من! کہاں اور کس دلیل سے میرا دعویٰ غلط ثابت ہو گیا۔ کہیں خواب کی بات تو نہیں کر رہے کس صفحہ پر اور کس دلیل سے، آپ نے میرے دعوے کو غلط ثابت فرمایا۔

دیکھئے۔ امام حاکم نے اس سند میں جو اختلاف بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ اسماعیل بن ابراہیم کی سند میں موسیٰ بن عقبہ کا استاد اور شیخ ہشام بن عروہ ہے جبکہ محمد بن جعفر کی سند میں موسیٰ کا شیخ ابواسحاق ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۵)

جناب حافظ صاحب! آپ نے خود ہی مسئلہ حل فرمادیا کہ موسیٰ کے دو بلکہ بقول آپ کے تین شیخ ہیں۔ اور ان تینوں میں سے صرف ایک طریق میں آپ کے مویدہ الفاظ ہیں۔ اور دو میں نہیں ہیں تو ثابت ہوا کہ یہ الفاظ صحیح نہیں ہیں بلکہ یہ شاذ یا منکر ہیں۔

پھر آگے آپ نے احمد شاہ کے حوالہ سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ موسیٰ کے تین شیخ ہیں اور وہ تینوں سے یہی روایت کرتا ہے۔ یہی تو جناب عالی مسئلہ ہے کہ تینوں طریق میں سے صرف ایک طریق میں آپ کے مویدہ الفاظ ہیں جبکہ دو میں نہیں ہیں تو پھر وہ شاذ کیوں نہیں ہیں۔

حضرت کہاں سے ظاہر ہوا؟ آپ کن وجوہات کی بنا پر محمد بن جعفر کو اسمعیل بن ابراہیم پر فوقیت دے رہے ہیں وہ وجوہات بیان کریں۔ صاف ظاہر یہ دلیل تو نہیں.....
(آپ کے الفاظ ص ۷۶، ۷۷)

جناب عالی یہ الفاظ صاف ظاہر ہے۔ میں نے اس لئے استعمال کئے تھے۔ کہ آپ کم از کم اتنا تو علم رکھتے ہی ہوں گے۔ لیکن آپ خود تو جاہل تھے ہی میرے خیال میں آپ کے حواری بھی آپ کو اتنا نہ بتا سکے کہ محمد بن جعفر۔ اسمعیل بن ابراہیم پر کیوں فوقیت رکھتا ہے؟ اور پھر آپ کا نہایت ڈھٹائی کے ساتھ یہ کہنا۔

”جرح تو آپ کے امام اعظم ابو حنیفہ پر بھی ہوتی ہے۔“ (آپ کے الفاظ)

یہاں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جرح و تعدیل کیوں زیر بحث آئی؟ یہ صرف آپ لوگوں کی خبث باطنی ہے۔ اور اللہ کے کامل دلی کی گستاخی کر کے جہنم خریدنے کے مترادف ہے۔ اگر یقین نہ آئے تو اپنے ہی ہم مسلک مولوی میر ابراہیم سیالکوٹی کی ”تاریخ الہندیہ“ ملاحظہ فرمائیں یا پھر فتاویٰ برکاتیہ (ص ۳۰۸-۳۰۹) ہی دیکھ لیں۔ تاکہ جہنم کا خطرہ ہی شاید اولیاء پر باروا حملوں سے باز رکھ سکے جب میں نے ابھی تک حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کا نام ہی

اور اگر زیادتی ثقہ کے مقبول ہونے کا قانون ہر اصول حدیث کے طالب علم کو معلوم ہونا چاہئے تو برائے مہربانی اپنے حافظ عبدالمنان صاحب کو بھی یہ قانون پڑھادیں کیونکہ وہ تو فرماتے ہیں۔

لیکن ثقہ کی زیادت کا مقبول ہونا کوئی قاعدہ کلیہ نہیں چنانچہ اصول حدیث میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ تو قاری صاحب کا فرمانا ثقہ کی زیادت قابل اعتبار ہے۔ علی الاطلاق درست نہیں ہے۔ (مسئلہ رفع الیدین ص ۱۳۹)

اور دیکھئے! آپ لوگوں کے حافظ الحدیث بھی اس اصول کے جانے بغیر ہی اس دنیا سے کوچ کر گئے یعنی آپ کے ارشاد کے مطابق معلوم ہوتا ہے کہ وہ اصول حدیث کے طالب علم رہے ہی نہیں ہیں۔

آپ کے حافظ الحدیث جناب حافظ محمد گوندلوی صاحب فرماتے ہیں۔
سو ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی۔..... (التحقیق الراخ ص ۱۲۲)

اور پھر الحمد للہ آپ نے یہ تو تسلیم کر لیا کہ یہ زیادتی ثقہ کی زیادتی ہے۔
کیوں جی حافظ صاحب آپ کے بزرگ اصول حدیث کے طالب علم رہے یا نہیں؟
آپ محمد بن جعفر کی اسماعیل بن ابراہیم پر فوقیت یعنی اس کا ادنیٰ ہونا ثابت نہیں کر سکے۔ (آپ کے الفاظ ص ۸)

جناب عالی! میں نے تو ثابت کر دیا تھا اگر آپ کی عقل شریف میں نہ آئے تو اس میں میرا کیا قصور ہے؟

۔ بیان میں نکتہ توحید آ تو سکتا ہے تیرے دماغ میں بت خانہ ہو تو کیا کہئے
میں نے محدثین سے باحوالہ ثابت کیا تھا کہ اسماعیل بن ابراہیم پر جرح ثابت ہے۔
اب آپ محمد بن جعفر پر جرح ثابت کر کے اسکو اسماعیل بن ابراہیم کے رتبہ میں لے آئیں

ورنہ آپ کو یہ ماننا پڑے گا۔ کہ محمد بن جعفر اسماعیل سے ادثق ہے۔

چلیے اگر بالفرض ہم محمد بن جعفر کو اسماعیل بن ابراہیم سے ادثق مان لیتے ہیں۔ چند منٹ کیلئے تو یہ حدیث پھر بھی شاذ نہیں ہوتی کیونکہ حدیث کے شاذ ہونے کے لئے مطلق مخالفت کا ہونا ضروری نہیں ہوتا بلکہ دونوں احادیث میں ایسی مخالفت ہونی چاہئے۔ کہ اگر ایک حدیث کو مانیں تو دوسری کا رد لازم آئے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۸)

حضرت کاش کہ آپ یہ اصول فاتحہ خلف الامام اور رفع الیدین میں بھی اپنائیں لیکن آپ لوگ تو ابن الوقت ہیں۔ جو چیز ایک مسئلہ میں خلاف اصول و قانون ہو وہی دوسرے مسئلہ میں عین اصول و قانون بن جاتی ہے۔ اور جہاں تک حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی کی تحریر کا تعلق ہے تو یہ متفق علیہ تعریف نہیں ہے۔ اس سے بہت سارے محدثین نے اختلاف کیا ہے جیسا کہ آگے بیان ہو گا اور پھر یہ عبارت بھی زیادتی ثقہ کے قبول و عدم قبول کے بارے میں ہے۔ اور آپ اپنا رد اپنے قلم سے فرما رہے ہیں۔ ابھی آپ اس کے مطلقاً قبول کی بات کر رہے تھے۔ اب منافات کی قید لگا رہے ہیں۔ اسے کیا کہیے۔

تو جناب! ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی اسی بات کو یہاں چسپاں کریں کیا اسماعیل بن ابراہیم کی زیادتی والی روایت کو قبول کرنے سے محمد بن جعفر کی روایت کا رد لازم ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۹)

جناب یہ بات و اصول آپ حافظ عبد المنان صاحب اور حافظ محمد گوندلوی کو بتائیں کہ اس اصول کے تحت رفع الیدین کا مسئلہ حل ہو جائے گا۔ آپ یہ اصول عبدالرحمن مبارکپوری اور ارشاد الحق اثری کو بتائیں تاکہ مسئلہ خلف الامام آسانی سے طے ہو سکے۔ لیکن مجھے یقین ہے نہ آپ انکو بتائیں گے اور نہ ہی وہ لوگ آپ کے اس اصول پر کان دھریں گے۔

لہذا آپ کا اس روایت کو شاذ کہنا سراسر ظلم اور کم فہمی ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۹)

میں کہتا ہوں کہ آپ کا اس روایت کو شاذ نہ ماننا سراسر ظلم اور جہالت ہے۔ جبکہ میں نے دلائل سے ثابت کیا تھا کہ یہ روایت شاذ ہے اور اب بھی انشاء اللہ یہ ثابت کرونگا۔
آپ نے فرمایا۔

جناب اگر آپ مقدمہ ابن الصلاح سے امام شافعی کا شاذ کے متعلق پورا قول دیانت داری سے ذکر کرتے۔..... (آپ کے الفاظ ص ۹)

جناب عالی! جو میں نے ذکر کیا اور جو آپ نے حوالہ دیا اس میں فرق کیا ہے جبکہ دونوں عبارتوں میں یہ ہی بیان ہے کہ ثقہ راوی عام لوگوں کی روایات کی مخالفت کرے۔ تو اس میں خیانت کہاں ہوئی، شاذ کی تعریف میں علماء و محدثین میں اختلاف ہے امام شافعی مخالفت کی قید لگاتے ہیں جبکہ دیگر محدثین مطلقاً تفرد کو شاذ کہتے ہیں۔ جیسا کہ پچھلے مراسلہ میں بالتفصیل ذکر کیا گیا ہے۔ جس رو سے یہ حدیث شاذ قرار پاتی ہے۔ آپ کی یاد دہانی کیلئے دوبارہ شاذ کی تعریف علماء سے نقل کر رہا ہوں۔

۔ شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی (جن کی شرح نخبۃ کے آپ بڑے حوالہ دیتے ہیں لیکن شاید آپ کا مبلغ علم صرف شرح نخبۃ الفکر تک ہی محدود ہے) فرماتے ہیں۔

والحاصل من كلامهم ان الخليلي يسوي بين الشاذ والفرد المطلق
(انکلت علی کتاب ابن الصلاح ص ۶۵۲ ج ۲ دار الریة ریاض)

اور حاصل کلام یہ ہے کہ (خلیلی) نے شاذ اور مطلق تفرد کو برابر رکھا ہے۔
یعنی مطلق زیادتی جو کہ دیگر ثقات کی روایات میں نہ ہو اس کو بھی شاذ کہتے ہیں۔
امام محدث حاکم فرماتے ہیں۔

فاما الشاذ فانه حديث يتفرد به ثقة من الثقات (معرفۃ علوم الحدیث للحاکم

ص ۱۱۹، شرح العلل لابن رجب حنبلی ص)

یعنی شاذ حدیث وہ ہے جس میں ثقہ راوی دوسرے ثقات میں سے متفرد ہو۔
امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمن السخاوی تحریر فرماتے ہیں۔ بل هو عنده ما انفرد ثقہ
من الثقات بلکہ شاذ (امام حاکم) کے نزدیک یہ ہے کہ ثقہ راوی دوسرے ثقات
سے اس میں متفرد ہو۔

کیوں جی حافظ صاحب ایک امام شافعی کی تعریف ہے جبکہ دوسری طرف امام خلیل امام
حاکم اور دیگر محدثین و فقہاء کی تعریف ہے آپ صرف امام شافعی کی تعریف کو ہی کیوں مان
رہے ہیں اور دوسروں کی تعریف کو کیوں رد فرما رہے ہیں۔ اور پھر امام سخاوی آگے
تحریر فرماتے ہیں۔

ثم ان الحاكم لم ينفرد بهذا التعريف، بل قال النووي في شرح المذهب
انه مذهب جماعات من اهل الحديث قال وهذا ضعيف : وللخيلي نسبة
لجده الاعلى وهو قول ثالث فيه (مفرد الراوى فقط) ثقة كان او
غير ثقة خالف او لم يخالف فما انفرد به الثقة يتوقف فيه ولا يحتاج به
..... (فتح المغيبي ج ۱ ص ۱۹۸)

اور پھر امام حاکم شاذ کی یہ تعریف کرنے میں اکیلا نہیں ہے، بلکہ امام نووی نے بھی شرح
مہذب میں کہا ہے کہ یہی مہذب ہے محدثین کی بہت سی جماعتوں سے اور کہا کہ یہ کمزور ہے
اور امام خلیلی نے اس تعریف کو اپنے جد اعلیٰ کی طرف منسوب کیا ہے اور یہ اس تعریف میں
تیسرا قول ہے۔ یعنی صرف راوی کا تفرد بھی شاذ کہلاتا ہے راوی ثقہ ہو یا غیر ثقہ ہوا کر متفرد
راوی ثقہ ہو تو اس کی حدیث میں توقف کیا جائے گا اور اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔ نیز
امام ابن حجر عسقلانی ایک جگہ ارشاد فرماتے ہیں۔

فبان بهذا فصل ، المنكر من الشاذ وان كلامهما قسمان يجمعهما مطلق
التفرد او مع فيد المخالفة (النكت جلد دوم ص ۶۷۵)

اور یہ منکر اور شاذ میں فصل کا بیان ہے اور ان دونوں کی قسمیں ہیں اور یہ دونوں (منکر
اور شاذ) مطلق تفرد یا مع مخالفت پر بولے جاتے ہیں۔

دوسری جگہ ارشاد فرماتے ہیں۔

فقد اطلق الامام احمد والنسائی غیر واحد من النقاد لفظ المنكر على
مجرد التفرد (النكت جلد دوم ص ۶۷۴)

یعنی امام احمد اور امام نسائی اور دیگر بہت سے محدثین نے مطلق تفرد پر بھی منکر کا اطلاق
کیا ہے۔

اور منکر کا، طلاق کبھی شاذ پر بھی ہوتا ہے۔ خصوصاً شرح نخبۃ الفکر پڑھنے والوں کو اس کا
علم ہونا چاہیے۔ مولانا محمد عبداللہ ٹوکی نخبۃ الفکر کے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

لا يخفى ان الفرق انما هو بحسب غالب الاستعمال والا فقد يطلق
احدهما فكان الاخر۔ (حاشیہ نخبۃ الفکر ص ۵۱)

یعنی یہ بات مخفی نہیں کہ فرق عمومی استعمال کی بنا پر ہے مگر کبھی ایک کا اطلاق دوسرے پر
بھی کرتے ہیں۔۔۔ یعنی کبھی شاذ کو منکر اور منکر کو شاذ بھی کہتے ہیں۔

حافظ ابو بکر البردبجی فرماتے ہیں۔

راوی متفرد ہو اور متن کسی اور طریق سے مروی نہ ہو تو اسے بھی منکر کہتے ہیں۔ (مقدمہ

ابن الصلاح ص ۸۱)

تو ان مختصر سے حوالوں سے معلوم ہوا کہ مطلق تفرد و زیادتی کو بھی علماء محدثین نے

شاذ میں شمار کیا ہے۔

آگے آپ نے میری نقل کردہ تعریف پر گرفت کرنے کی کوشش کی ہے اور میری یہ عبارت نقل کرنے کے بعد: ثم قال الذی علیہ حفاظ الحدیث ان الشاذ کہا ہے۔

تو جناب! گزارش یہ ہے کہ اس قول سے تین یا چار سطریں بعد حافظ ابن صلاح کی اس قول پر تردید بھی ملاحظہ فرمائیں۔ حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں۔

واما ما حکیناہ عن غیرہ (الشافعی) فیشکل بما ینفرد .. الخ

”شافعی کے قول کے علاوہ جتنے اقوال ہم نے بیان کئے ہیں ان پر اشکال ہے۔“ (آپ کے الفاظ ص ۱۰)

کاش کہ آپ وہ اشکال جو کہ ان اقوال پر وارد ہوئے ہیں ان کو بھی بیان کر دیتے اور پھر ان اشکال کا حشر بھی مقدمہ ابن الصلاح کی التقیید والا یضاح للعراقی میں ملاحظہ فرما لیتے۔ تو آپ کو یہ عبارت لکھنے کی جرات نہ ہوتی۔ اور اگر خدا تو فیق دے تو حافظ ابن حجر کی: التکت علی کتاب ابن الصلاح کا بھی یہی مقام دیکھ لیں تاکہ آپ کے اشکال اور ان کا حشر بھی آپ کو معلوم ہو سکے۔

اور آپ نے ان اقوال پر ”فیشکل“ کا لفظ دیکھ کر ان پر اشکال کا اظہار تو کر دیا۔ لیکن حافظ ابن الصلاح کا امام شافعی کی تعریف پر: فلا اشکال، کی شرح حافظ ابن حجر سے ملاحظہ نہ کی۔ ملاحظہ فرمائیں۔

فلا اشکال: پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

وقول المصنف: لا اشکال فیہ: فیہ نظر وعلی المصنف

اشکال اشد منه (التکت علی کتاب ابن الصلاح لابن حجر جلد دوم ص ۶۵۳)

اور مصنف کا قول: کہ اس پر کوئی اشکال نہیں: اس میں نظر ہے۔ (اور نسخہ میں ہے کہ غلط

ہے) اور مصنف پر (دیگر اقوال پر اشکال سے) بڑا سخت اشکال وارد ہوتا ہے۔

کیوں جناب حافظ صاحب کچھ معلوم ہوا کہ آپ کے اشکال کا کیا بنا اگر نہیں تو برائے مہربانی۔ التقیید والا یضاح اور التلک لابن حجر کا مطالعہ فرمائیں۔ تاکہ آپ کے تمام اشکال رفع ہو جائیں۔

اور اگر مصنف کے نزدیک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ تمام اقوال مردود اور غیر صحیح تھے تو پھر مصنف نے شاذ کی دو قسمیں کیوں کیں؟
حافظ ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والثانی الفرد الذی لیس فی راویہ من الثقة والضبط۔۔۔۔۔ (مقدمہ شرح ابن الصلاح ص ۱۰۴)

اور شاذ کی دوسری قسم وہ افراد ہے کہ جس کے راوی میں وہ ضبط اور ثقاہت نہ ہو جیسی کہ ہونی چاہئے۔

اب آپ کا یہ لکھنا :

خدارا! ایسے اقوال بیان کر کے اپنی ”علیت“ کا پردہ چاک نہ کیا کریں کہ جنکی تردید اسی کتاب میں ہی موجود ہو..... (آپ کے الفاظ ص ۱۰)

اب بتائیں کہ کس کی علیت کا پردہ چاک ہوا ہے۔ اب میں عرض کرتا ہوں کہ خدارا! ایسے اشکال پیش فرما کر اپنی ”علیت“ کا پردہ مزید نہ چاک کیا کریں کہ جن اشکال کے شافی ودافی حل و جوابات اسی کی شروحات میں موجود ہوں۔

اصل میں آپ کو رہبر کم نظر ملے ہیں۔ کیونکہ آپ کی اپنی علیت تو ماشاء اللہ ہم اللہ کے فضل سے جانتے ہیں اور ایک ہی ملاقات میں وہ اشکارہ ہو گئی تھی اب آپ کے لکھانے والے رہبروں کے علم کا بھی بھاٹہ پھوٹ گیا ہے۔

ایک جملہ اسمعیل بیان کرتا ہے اور محمد بن جعفر کی روایت میں وہ جملہ ہے ہی نہیں تو یہ مخالفت کیسی۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

یہ بھی شاذ کی ہی ایک قسم ہے جیسا کہ میں پیچھے تفصیل سے بیان کر آیا ہوں۔ لہذا اس چیز کی رٹ لگانا اب اچھی بات نہیں ہے۔

اور پیچھے میں بیان کر آیا ہوں کہ: زیادت الثقه مقبولہ: ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

اور میں آپ ہی کے بزرگوں سے اس کا رد کر آیا ہوں کہ یہ کوئی اصول ہے ہی نہیں۔ لہذا آپ کا اس کو بیان کرنا اپنے مذہب سے ناداقی کی ایک بین دلیل ہے؟

آگے آپ نے حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نے جو اس حدیث پر کلام کیا ہے اس پر بات کی ہے اور اس کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ آپ کا یہ فرمانا کہ۔

جناب عالی! آپ کا یہ فرمانا کہ ”حاکم کی روایت میں اس زیادتی کی تصحیف ہوئی ہے اس کی کیا دلیل ہے؟ اس کا ثبوت پیش کریں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۲)

میرا غالب گمان یہی تھا کہ یہ تصحیف ہے جو کہ حاکم کے نسخہ میں ہوئی لیکن مزید تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ یہ کسی راوی کی کارستانی ہے جو کہ شاذ ہے لیکن علامہ ابن حجر کے کلام سے یہی متبادر ہوتا ہے کہ یہ تصحیف ہے امام ابن حجر کے کلام سے یہ صاف ظاہر ہے کہ وہ اس زیادتی پر راضی نہیں ہیں تبھی تو اس کے جواب میں ایک صحیح السند روایت پیش کر کے بتا رہے ہیں کہ اس زیادتی میں غور و فکر کرنا چاہیے۔

آگے آپ نے تقریباً ڈیڑھ صفحہ اسی بحث میں کالا کیا ہے۔

اس حدیث اور اس کی زیادتی کے بارے میں آپ کے ہی ایک ہم مسلک بھائی کی آواز حق آپ تک پہنچانے کی جسارت کر رہا ہوں امید ہے کہ آپ ٹھنڈے دل سے غور و فکر فرمائیں

گے اور حق کو قبول کرنے میں تامل نہیں کریں گے۔

جناب عبدالرؤف بن عبدالحنان بن حکیم محمد اشرف سندھو غیر مقلد نے لکھا ہے۔

مسئلہ : وتر میں دعائے قنوت رکوع سے قبل یا بعد !

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل، قول اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کے عمل سے دعائے قنوت رکوع سے قبل ہی ثابت ہے۔..... آگے انہوں نے قبل الركوع کے دلائل ذکر کئے اور ان دلائل کے بعد پھر لکھا ہے۔

(۲) مستدرک حاکم (۱۷۲/۳) اور بیہقی (۳۹، ۳۸/۳) میں الفضل بن محمد عن ابی بکر بن عبد الرحمن بن عبد الملک بن شیبۃ الحزامی کے طریق سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے وتر میں جب کہ صرف سجدے باقی رہ جائیں یہ کلمات پڑھنے کے لئے سکھائے۔ اللہم اھدنی۔ آخر تک، اس حدیث سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ دعا رکوع کے بعد پڑھی جائے مگر یہ روایت قابل اعتماد نہیں۔ امام بیہقی اسے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اسے بیان کرنے میں۔ ابو بکر بن شیبۃ الحزامی؛ متفرد ہے۔ حافظ ابن حجر تلخیص (۲۲۸/۱) میں اس روایت کو حاکم کے حوالے سے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس طریق میں.....

”اذا رفعت راسی ولم یبق الا سجود یہ قابل غور ہے۔ میں نے فوائد ابو احمد بن الحسین بن مہران کا دوسرا جز حاکم کی تخریج کے ساتھ دیکھا۔ اس میں یہ حدیث اس سند سے یوں ہے۔ حدثنا محمد بن یونس المقرئ ثنا الفضل بن محمد البیهقی ثنا ابو بکر بن شیبۃ المدنی الحزامی ثنا ابن ابی فدیک عن اسمعیل بن ابراہیم بن عقبۃ بسندہ . علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ان اقول في الوتر قبل الركوع یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہ کلمات وتر میں رکوع سے پہلے قبل پڑھنے کیلئے سکھائے۔

التوحید لابن مندہ میں یہ روایت یوں ہے۔ اخبرنا عمر بن عبد اللہ البصری حدثنا الفضل بن محمد حدثنا عبد الرحمن بن عبد اللہ بن شیبہ المدنی الحزامی بہ عن الحسن قال .. علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقول اذا فرغت من قرائتی فی الوتر . اللهم الهدنی اس روایت کو شیخ عبد البانی نے ذکر کیا ہے اس کے بعد ابن حجر کا مذکورہ کلام ذکر کرنے کے بعد متابعت کی بنا پر اس روایت (جس میں قنوت قبل الركوع ہے) کو ترجیح دی ہے۔ ملاحظہ ہو (ارواء الغلیل ص ۱۶۸ ج ۲)

الحاصل اس روایت میں قنوت قبل الركوع زیادہ قوی ہے لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے بھی وتر میں قنوت قبل الركوع ثابت ہوئی (صلوة الرسول ص ۳۹۹، ۴۰۰۔ از صادق سیالکوٹی ... تحقیق و تخریج عبدالرؤف خریج کلیۃ الشریعۃ الجامعۃ الاسلامیۃ المدینۃ المنورہ)

کیوں جناب حافظ صاحب! اب دل ٹھنڈا ہوا۔ اب تو اپنے ہی گھر کی شہادت بھی مل گئی۔

۔ تمہاری تہذیب اپنے خنجر سے آپ ہی خودکشی کرے گی

جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا ناپائیدار ہوگا

اور ”مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری“ کے مصداق میرے خیال میں اب تو فرار کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔

اب اگر آپ پھر بھی اس روایت کو اپنی دلیل بنائیں تو پھر آپ کو خدا سمجھائے۔ ویسے تو

۔ پلٹ کے سوئے چمن دیکھنے سے کیا حاصل

۔ وہ شاخ ہی نہ رہی جو تھی آشیاں کیلئے

اب تو آپ کے پورے مذہب کا ڈھانچہ ہی کھوکھلا ہو گیا ہے۔..... جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے۔ والا محاورہ یہاں بڑا فٹ آتا ہے۔

اب میرے خیال میں ”شاذ“ اور اضطراب کی بات بھی آپ کی سمجھ میں آگئی ہوگی۔ آپ بغند تھے کہ شاذ اس کو کہتے ہیں جس میں مخالفت پائی جائے۔ کیوں! جناب حافظ صاحب! اب اس میں مخالفت پائی گئی کہ نہیں۔ اب یہ شاذ کہلائے گی کہ نہیں؟ کیونکہ اس طرف بقول البانی: دوسندیں ہیں اور آپ کے پاس جب دو صحیح سندوں سے امام حسن سے ہی قبل الركوع ثابت ہوگئی تو اب بعد رکوع والی زیادت اپنے آپ ہی آپ کے اصول کے مطابق بھی شاذ کہلانے کی مستحق ٹھہرے گی۔

آپ نہیں تو آپ کو یہ مراسلہ لکھوانے والے یہ خوب جانتے ہیں کہ شیخ البانی سخت قسم کا متعصب غیر مقلد ہے جبکہ علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے شافعی المذہب ہیں۔ لیکن حق ظاہر ہو ہی جاتا ہے۔ جیسا کہ کیا گیا ہے۔ ”الحق یعلو ولا یعلیٰ“

اور پھر آپ نے اضطراب کی تعریف کے سلسلہ میں بڑے طمطراق سے لکھا تھا۔

آپ کو تو اضطراب کا پتا ہی نہیں۔ میں بتائے دیتا ہوں! الفطر ب من الحدیث [ترجمہ] مضطرب حدیث وہ ہوتی ہے کہ جس میں روایت کا اختلاف ہو جائے بعض ایک طریقے سے روایت کریں اور بعض دوسرے، اسی کے مخالف دوسرے طریقے سے روایت کریں۔ یہ اضطراب اسی وقت ہوگا کہ دونوں روایتیں ہم پلہ ہوں لیکن جب ترجیح ہو سکے کہ ایک کا راوی احفظ یا شیخ کی صحبت سے زیادہ مستفید ہوا ہو یا ان کے علاوہ کوئی بھی ترجیح کی معتمد صورت ہو تو حکم رائج کیلئے ہوگا اور اس وقت اضطراب کا وصف ختم ہو

جائے گا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

تو جناب عالی! اب آپ کے اضطراب کی شرائط پوری ہو گئیں یا نہیں۔ تو پھر آپ وجوہات بیان کریں کیونکہ آپ نے جو تعریف کی ہے اس کے مطابق تو یہ روایت مضطرب قرار پائے گی۔ یا پھر اس میں رائج مرجوع کو بیان فرمائیں۔ ویسے اگر آپ اس حدیث کو مضطرب نہیں مانتے تو پھر اپنے شیخ البانی کی تحقیق کے مطابق اس روایت کو مرجوع مان جائیے تاکہ جھگڑا ہی ختم ہو جائے۔ اور اگر آپ اس حدیث کو مرجوع نہیں تسلیم کرتے تو پھر اس کے رائج ہونے کی وجوہات بیان فرمائیں۔

ویسے میرے نزدیک یہ مضطرب ہی رہے گی کیونکہ اختلاف مختلف رواۃ میں نہیں بلکہ ایک ہی سند میں الفاظ کی مخالفت ہے لہذا یہ حدیث قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ اب رہ جاتی ہے محمد بن جعفر والی روایت تو اس میں آپ کے مویدہ الفاظ نہیں ہیں۔ اب آپ کا یہ لکھنا۔

”اور یہاں مخالفت ہے ہی نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

بالکل غلط ہے علامہ ابن حجر عسقلانی کی تحقیق اور آپ کے شیخ البانی کی تحقیق کے مطابق واضح مخالفت موجود ہے اور آپ فرما رہے ہیں کہ یہاں مخالفت ہے ہی نہیں۔

ہاں اب آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ پہلے مراسلہ میں ان الفاظ کی زیادت کو راوی اسماعیل بن ابراہیم کی طرف منسوب کیا تھا۔ لیکن اب امام بیہقی کے حوالے سے اس زیادت کو راوی۔ ابو بکر بن شیبہ کی طرف منسوب کیا ہے تو جناب عالی علت کا اگر تعین نہ ہو سکے تو یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ روایت معلول نہیں ہے۔ اصول محدثین کے تحت علت کے مختلف ہونے سے کمزوری رفع نہیں ہوتی۔ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں۔

سألت أبا بکر بن شیبہ قال لا هذا خطأ إنما هو ابن أبي عتيق عن أبيه عن

عائشة قال ابو زرعة اخطاء فيه حماد وقال ابی الخطاء من حماد او ابن ابی عتیق۔۔۔۔۔ (کتاب العلل ص ۱۲ ج ۱، المکتبۃ الاثریہ سانگلہ ٹل)

کہ ابو زرعه اور ابو حاتم دونوں نے کہا ہے کہ اس میں خطاء ہے یہ اصل ابن ابی عتیق عن عائشہ کے طریق سے ہے۔ ابو زرعه نے کہا کہ خطاء حماد سے ہوئی ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ خطایا حماد سے ہے یا ابن ابی عتیق سے۔

تو کہ اسی تعلیل کو صرف اسی لئے مردود قرار دے دیا جائے کہ بیان علت میں اختلاف ہے۔ اس لئے یہ کمزور ہے حالانکہ امام ابن حجر نے بھی تلخیص میں اس کو معلول ہی قرار دیا ہے اور بالکل آپ کی پیش کردہ روایت پر جرح ایک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی حدیث پر ہے۔

آپ سے نقلی روزہ کے افطار کے متعلق سنن الکبریٰ میں ایک روایت ہے جس کے آخر میں یہ الفاظ ہیں۔ اصوم یوماً مکانہ... کہ دوسرے دن روزہ رکھوں گا۔ اس کے متعلق امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

یہ الفاظ بیان کرنے میں محمد بن عمرو الباہلی سے وہم ہو گیا ہے۔

مگر امام نسائی فرماتے ہیں۔

یہ وہم سفیان بن عیینہ کا ہے۔

امام بیہقی نے امام نسائی کے قول کو ترجیح دی ہے اور امام شافعی سے نقل کیا ہے۔

ابن عیینہ پہلے تو ان الفاظ کو بیان نہیں کرتے تھے مگر عمر کے آخری سال ان الفاظ کو بیان

کرنے لگے۔ (تلخیص الحجیر ج ۲ ص ۲۱۰ رقم ۹۲۵)

امام ابن حجر نے بھی ان الفاظ کو وہم ہی تسلیم کیا ہے اور علت کے بیان میں مختلف ہونے کو رد نہیں کر دیا۔ اور اس جیسی مثالیں بے شمار ہیں۔ اتنا وقت نہیں کہ اتنی تفصیل میں جایا

جائے۔ یہ الفاظ چاہے اسمعیل بن ابراہیم سے ہوں یا ابو بکر بن شیبہ سے، بہر حال شاذ اور ناقابل استدلال ہیں۔

حرف آخر!

دلائل سے ثابت ہو گیا کہ از روئے متن یہ حدیث شاذ بھی ہے اور مضطرب بھی اور جس حدیث میں ان دونوں میں سے کوئی ایک وصف بھی پایا جائے وہ روایت قابل احتجاج ہرگز نہیں ہو سکتی۔

آپ کی پیش کردہ روایت از روئے سند

آپ نے میری نقل کردہ جرح کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی اور صفحہ ۱۴ پر جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کے حوالے پیش کر کے میرے موقف کی مزید تائید فرمادی۔ آپ کی تحریر عبارت کچھ اس طرح ہے۔

قبل اس کے کہ میں فضل بن محمد اور باقی دوسرے رواۃ ہر اک کے اعتراضات اور ان کے جوابات نقل کروں میں جرح و تعدیل کے متعلق علم اصول حدیث کے ایک اہم قانون کو بیان کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ تاکہ اس کی روشنی میں آپ کی جرح کا جائزہ لیا جاسکے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۴)

آگے آپ نے یہ قاعدہ بیان فرمایا کہ۔ الجرح مقدم علی التعديل ان صدر مبينا من عارف باسبابہ.....

آپ کے ان بیان کردہ اصولوں کے ساتھ ہم کچھ زیادتی کرتے ہیں تاکہ مسئلہ ذرا اور واضح ہو جائے اور تمام الجھنیں رفع ہو جائیں۔

حضرت علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

اذا عدل جماعة رجلاً و جرحه اقل عدد امن المعدلين فان الذى عليه جمهور العلماء ان الحكم للجرح والعمل به اولى وقالت طائفة بل الحكم للعدالة ، وهذا خطأ (الكفاية فى علم الرواية ص ۱۳۴ دار الكتاب العربى بيروت، وجمع الجوامع للسبكي ص ۱۶۲ ج ۲)

جب پوری ایک جماعت ایک شخص کی تعدیل کرے اور تھوڑے سے لوگ اس پر جرح کریں یعنی جرح کرنے والے بنسبت تعدیل کرنے والوں کے کم ہوں تو جمهور علماء کے نزدیک جرح رائج ہوگی اور اس پر عمل اولیٰ ہوگا ایک گروہ نے کہا کہ تعدیل رائج ہوگی اور یہ غلط ہے۔

امام ابو الولید سلیمان بن خلف الباجی المالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

اذ اتفق التجريح والتعديل فلا يخلو ان يكون التجريح مثل التعديل فزائد ا
عليه او اقل منه فان كان عدد المجرحين مثل عدد المعدلين او اكثر فلا خلاف
فى تقديم التجريح وان كان عدد المعدلين اكثر ، فالذى عليه
اكثر الناس ان التجريح مقدم ايضاً (احكام الفصول فى احكام الاصول ص ۳۰۹، مؤسسة
الرسالة بيروت)

یعنی جب ایک راوی میں جرح اور تعدیل اکٹھی ہو جائیں تو یا تو جرح تعدیل کی مثل ہوگی یا اس سے زائد یا اس سے کم اور اگر تعداد میں جارحین سے معدلین تعداد میں زیادہ ہوں تو اکثر لوگوں (علماء فقہاء) کے نزدیک پھر بھی جرح ہی مقدم ہوگی۔

امام ابن ہمام "تحریر" میں امام محمد ابن المعروف بامیر بادشاہ اس کی شرح التیسر میں فرماتے ہیں۔ (اذا تعارض الجرح والتعديل فالمعروف مذهبنا بتقديم الجرح

مطلقاً ای سواء كان المعدلون اقل من الجارحين او مثلهم او اكثر منهم
..... (وهو المختار) (تیسرا تحریر شرح التحریر ص ۶۰ ج ۳، دارالبازمکۃ المکرمۃ)

جب جرح اور تعدیل میں تعارض ہو جائے تو اس میں دو مذہب مشہور ہیں۔ جرح
تعدیل پر مطلقاً مقدم ہوگی چاہے تعدیل کرنے والے کم ہوں یا ان جتنے ہوں یا زیادہ ہوں
اور یہی مذہب مختار ہے۔

حضرت امام عبدالعزیز بخاری فرماتے ہیں۔

تعارض الجرح والتعديل بان اخبر مزك انه عدل واخبر انه مجروح
يرجح خبر الجراح..... (كشف الاسرار ص ۹۸ ج ۳، الصدف پبلشرز کراچی)

جب جرح اور تعدیل میں تعارض ہو جائے اس طرح کہ ایک شخص خبر دے کہ یہ عادل
ہے جبکہ دوسرا خبر دے کہ یہ مجروح ہے تو جرح کرنے والے کے قول کو ترجیح ہوگی۔

امام آمدی شافعی فرماتے ہیں۔

فقول الجارح يكون مقدما لا اطلاعه على ما لم يعرفه العدل.... (الاحكام
فی اصول الاحکام ص ۱۲۴ ج ۲ دارالحدیث خلف الجامع الازہر)

پس جارح کا قول مقدم ہوگا اسلئے کہ اس کو اس چیز (عیب) کی اطلاع ہے جس کو
تعدیل کرنے والا نہیں جانتا۔

تو ثابت ہوا کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوگی اگرچہ جرح کرنے والے تعداد میں تعدیل
کرنے والوں سے بالکل کم ہی کیوں نہ ہوں۔ تو اب آئیے آپ کی پیش کردہ روایت کے
رواۃ کی طرف جن پر کہ کلام ہے۔

فضل بن محمد بن مسیب الشعرائی

(جائے گی)

اور علامہ زاہد الکوثری فرماتے ہیں۔

وتساهل الحاکم وابن حبان فی التصحیح مشهور (مقالات کوثری ص ۱۸۵)

امام حاکم اور ابن حبان کا تصحیح میں تساہل مشہور ہے۔

وقت کی نزاکت کے پیش نظر صرف انہی حوالہ جات پر اکتفا کیا جا رہا ہے وگرنہ اس پر

بہت علماء کے اقوال ہیں۔ مثلاً دیکھئے! تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۱ ج ۳، میزان ص ۸۵ ج ۳،

کتاب التوسل لابن تیمیہ ص ۱۰۱، مقدمہ نصب الراية، دلیل الطالب ص ۶۱۸، از صدیق الحسن

، ابکار الحسن مبارکپوری ص ۶۴ وغیرہ وغیرہ)

قلت عرف بالشعرانی وهو ثقة لم یطعن فیہ بحجة۔

میں کہتا ہوں یہ الشعرانی کے نام سے مشہور ہے اور ثقہ راوی ہے اس پر بلا دلیل جرح

کی گئی ہے۔..... (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

جناب عالی! امام ذہبی کا صدیوں بعد پہلوں پر فیصلہ کیسے نافذ ہو سکتا ہے کذب کی

نسبت جو امام حسین قتیبانی سے اس کی طرف کی ہے تو کیا یہ بلا وجہ ہے؟

امام ذہبی نے کتنے راویوں کے بارے میں اس سے ملتے جلتے الفاظ کہے لیکن محدثین

نے ان راویوں پر زبردست جرحیں کہیں۔ آپ اپنے گھر کی بات ہی سنیں شاید تسلی ہو جائے

مولوی ارشاد الحق اثری غیر مقلد صاحب لکھتے ہیں۔

احمد بن جعفر قطعی کو ابن الفرات وغیرہ نے غلط کہا ہے مگر ذہبی فرماتے ہیں کہ ان کا

یہ قول غلو اور اسراف ہے۔ ابوبکر احمد بن جعفر اپنے زمانے کے بڑے محدث تھے۔

(میزان ص ۷۷، ۸۸ ج ۱)

مگر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

انکار الذہبی علی ابن الفرات عجیب فانه لم يتفرد بذلك۔ کہ علامہ ذہبی کا ابن الفرات پر انکار عجیب ہے جب کہ ابن الفرات اس حکم میں منفرد نہیں۔ (لسان المیزان ص ۳۵ ج ۱ مؤسسۃ الاعلیٰ للمطبوعات بیروت)

مزید آگے لکھتے ہیں۔ حافظ ذہبی کو بلاشبہ استقراء تام حاصل تھا لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کی ہر بات صحیح ہے۔ خود حافظ ابن حجر جنہوں نے انہیں ان الفاظ سے یاد کیا ہے بیسیوں مقامات پر ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ جیسا کہ تہذیب اور لسان المیزان کے مطالعہ سے واضح ہوتا ہے جبکہ آئمہ سلف و خلف ان کے خلاف ہیں اور علامہ ذہبی کی رائے میں وزن نہیں تو ایسی بے وزن بات کون سنتا ہے۔۔۔۔۔۔۔۔ (توضیح الکلام جلد دوم)

کیوں جناب یہاں بھی وہی بات نہیں کہ وہ ایک راوی کو ثقہ قرار دے رہے ہیں اور جارج کے قول کو غلو اور اسراف قرار دے رہے ہیں اور آپ کے ہم مسلک مولوی صاحب اس بات کو بے وزن بات کہہ رہے ہیں۔ اور یہاں چونکہ امام ذہبی کی بات آپ کے خلاف تھی اس لئے غیر صحیح ٹھہری اور یہاں بات آپ کے حق میں تھی اس لئے آپ نے فوراً لکھ دیا۔

دیکھئے۔ آپ کی جرح نقل کرنے والا مصنف ہی کہہ رہا ہے کہ اس جرح کی دلیل کوئی دلیل نہیں اب آپ کیا کریں گے؟ آپ کی ساری محنت تو ضائع ہو گئی۔۔۔۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۵، ۱۶)

کیوں جی اب یہ بات آپ اپنے اس مناظر صاحب اور محقق الہمدیث صاحب کو بھی کہیں گے یا کہ نہیں اگر مزید دیکھنا ہو تو تذکرۃ الحفاظ مترجم مولوی محمد اسحاق غیر مقلد میں قوادہ کا ترجمہ پڑھیں اور پھر توضیح البیان جلد دوم کا صفحہ ۲۸۳ تا ۲۹۶ ملاحظہ فرمائیں۔ امید ہے کہ آپ کی تسلی ہو جائیگی اور اگر مزید تحقیق فرمائیں تو مزید حوالے دستیاب ہو سکتے ہیں۔ آگے آپ نے فرمایا۔

بلکہ حسین قتبانہ کہ جن کا آپ نے یہ قول: فرماہ بالکذب: ذکر کیا ہے انہی کا یہ بیان میزان الاعتدال میں ذکر ہے۔

”وسمعت آبا عبد الله بن الاخرم يسئل عنه فقال صدوق“

ترجمہ : میں نے ابو عبد اللہ بن اہرم سے سنا ان سے (فضل) کے متعلق پوچھا گیا۔ تو انہوں نے کہا کہ سچا آدمی ہے۔

اب بتائیے آپ نے تو وہ قول ذکر کیا۔ جس میں اس (فضل) کی طرف کذب کی نسبت ہی کی گئی ہے۔۔۔۔۔۔ میرا بیان کردہ قول تو اس کے صدق پر روشن دلیل ہے۔

مجھے بتائیے زیادہ وزن کس بات میں ہوا؟ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

سبحان اللہ : ولا حول ولا قوة الا باللہ ۔ جس شخص کو اتنا بھی علم نہ ہو کہ جب ایک راوی پر کذب کی تہمت ہو اور دوسرا محدث صرف صدوق کہہ رہا ہو ۔ تو وزن کس بات میں ہوتا ہے ۔ اس بچارے نے دین کے بارے میں کیا جانتا ہے ۔ ارے خدا کے بندے ۔ فرماہ بالکذب ۔ کے الفاظ جرح میں دوسرے نمبر آتے ہیں اور اس درجہ والے راویوں سے روایت لینا جائز نہیں ہے ۔ جبکہ صدوق کے الفاظ پانچویں چھٹے درجہ میں آتے ہیں اور اس درجہ کے راویوں کی روایت بھی بطور دلیل پیش نہیں کی جاسکتی ۔ اگر علم نہیں تو آئیں میں بتائے دیتا ہوں ۔ پھر خود ہی حساب لگا لینا کہ وزن کس بات میں ہے ۔ میرے بتانے کی ضرورت نہیں رہے گی ۔ ملاحظہ فرمائیں ۔

مراتب تعدیل

(١) المرتبة الاولى : تكون بكل ما يدل على المبالغة في التعديل ، بصيغة

افعل التفضيل : ونحوه ، مثل : اوثق الناس ، اضبط الناس ، ليس له نظير ۔

ہر وہ حرف جو تعدیل میں مبالغہ ظاہر کرتا ہو اور افضل التفصیل کے صیغہ کے طور پر استعمال ہوا ہو یا اسی طرح جیسے: اوثق الناس: اضبط الناس، لیس نہ نظیر

(۲) وتكون مرتبة الثانية : بكل ما يدل على التوثيق التام بما هو

دون السابقة ، نحو : فلان لا يستل عنه فلان لا يستل عن مثله ، ونحو هذا :

(۳) المرتبة الثالثة : تكون بكل ما تاكد توثيقه باللفظ او المعنى ،

نحو ، ثقة ثقة ، ثقة مامون : ثقة حافظ :

(۴) المرتبة الرابعة : تكون بما يدل على العدالة بلفظ يشعر بالضبط

مثل : ثبت ، متقن ، حجة ، امام

..... عدل حافظ ، عدل ضابط.....

(۵) المرتبة الخامسة : تكون بكل ما يدل على التعديل والتوثيق بما لا

يشعر بكمال الضبط والاتقان ، نحو : صدوق ، مامون ، لا بأس

به.....

(۶) المرتبة السادسة : بكل ما يشعر يقربه من التجريح نحو ،

صدوق انشاء الله .. صويلح ..

(المختصر الوجيز في علوم الحديث للعجاج الخطيب ص ۱۱۱، ۱۱۲، مؤسسة الرسالة بيروت)

کیوں جی حافظ صاحب : آپ کا یہ راوی ان مراتب میں سے کس درجہ میں آتا ہے۔

ذرا دیکھیں تو سہی میں بتاتا ہوں آپ کے اس مذکورہ راوی کو صرف ایک شخص (محدث) نے،

صدوق کہا ہے اور یہ لفظ پانچویں طبقہ میں آ رہا ہے اگر آپ سچے ہیں۔ اور آپ کی یہ عبارت

بھی سچی ہے کہ۔

جب اس کی ثقاہت ثابت ہو چکی (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

تو ذرا جرأت فرما کر اس راوی کو پہلے دو مرتبوں میں ثابت کر دکھائیں۔ لیکن آپ کے بس کی بات نہیں چلیں، ہم آپ کی آسانی کے لئے عرض کیے دیتے ہیں۔ کہ پہلے چار طبقات میں سے اس راوی کو ثابت کریں۔ لیکن پھر بھی آپ نہیں کر سکیں گے۔

آپ کا راوی پانچویں طبقہ میں آتا ہے۔ جس کے بارے میں محدثین نے ارشاد فرمایا۔
ويحتج اهل العلم بما جاء في المراتب الاربعة الاولى من مراتب
التعديل ، واما من جاء في المرتبة الخامسة والسادسة فانه لا يحتج
بحديثه بل يكتب للاعتبار اي يقارن بحديث غيره من الضابطين ، فان
وافقهم تبين ضبطه لهذا الخبر . قبل حديثه والارد (المختصر الوجيز
للعجاج الخطيب ص ۱۱۳)

اور محدثین اہل علم نے پہلے چار طبقات تعدیل کے راویوں سے احتجاج (دلیل و حجت) کیا ہے اور پانچویں اور چھٹے طبقے کے راویہ کی حدیث سے دلیل نہیں پکڑی جائے گی۔ بلکہ اس کو تائید کے طور پر لکھا جاسکتا ہے۔ یعنی کوئی اور حدیث ثقات سے مروی اس کے ساتھ ملی ہوئی ہو اور اس کے ضبط کو ظاہر کر رہی ہو اس کو قبول کیا جائے گا نہیں تو رد کر دیا جائے گا۔

اب بات کریں جناب عالی: اگر تو اس حدیث سے دلیل لانی ہے تو اس راوی کو پہلے چار طبقات میں شمار کرائیں اگر نہیں تو پھر ایک صحیح مرفوع حدیث اسکے ساتھ اور پیش فرمائیں۔ اور اس کو اس کی مؤید بنائیں۔ اگر یہ بھی نہیں تو پھر یہ روایت مردود ہوگی قبول ہرگز نہیں ہو سکتی۔

اگر اس راوی پر بالکل جرح نہ ہوتی تب بھی یہ پانچویں طبقہ کا راوی ہے۔ اس کی روایت مقبول نہیں ہو سکتی۔ جتنی دیر تک ایک صحیح مرفوع روایت پیش نہ کی جائے۔ (اور وہ ہے ہی نہیں) لیکن اس راوی پر تو جرح بھی ہے۔ اور اس پر جرح بھی اتنی سخت کہ مراتب جرح میں

تیسرے نمبر پر آنے والی۔ اب آئیے مراتب جرح دیکھتے ہیں۔

مراتب التجرح!

المرتبة الاولى : تكون بكل ما يدل على المغالبة في الجرح ومثاله:

اكذب الناس : وركن الكذب

تكون المرتبة الثانية : بالجرح بالكذب او الوضع من غير المبالغة نحو

: كذاب ، وضاع ، يضع الحديث .

المرتبة الثالثة : تكون بكل ما يدل على اتهمه بالكذب او الوضع ونحو

هما ومثاله متهم بالكذب او اتهموه ، يسرق الحديث متروك

، تركوا حديثه ليس بثقة..... (المختصر الوجيز ص ۱۱۲)

.....

تو جناب آپ کا یہ راوی ان مراتب میں سے تیسرے مرتبہ پر آتا ہے۔ جرح کے

مراتب بھی تعدیل کی طرح چھ ہیں۔ بقیہ تین اختصار کی خاطر حذف کر دیئے ہیں۔ کیونکہ وہ

غیر متعلقہ تھے۔ اب آئیں ان مراتب کے بارے میں محدثین کی آراء دیکھیں۔

ولا يحتج بمن وصف بوصف مما جاء في المراتب الاربعة الاولى من

مراتب التجريح (المختصر الوجيز ص ۱۱۳)

اور جن راویوں کو پہلے چار طبقات جرح میں جو صفات آتی ہیں۔ ان سے موصوف

مانا گیا ہے۔ ان کی روایات سے دلیل و حجت پکڑنی جائز نہیں ہے۔

تو جناب عالی! آپ کے اس راوی کی حدیث تو کسی بھی صورت میں دلیل و حجت

نہیں بن سکتی آپ تو اس کو صحیح صریح ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔

۔ اس سادگی پہ کیوں نہ مرجائیں اے خدا

کہ لڑتے ہیں اور ہاتھوں میں تلوار بھی نہیں

کیوں جی حافظ صاحب ! معلوم ہوا کہ۔ وزن کس بات میں ہے۔

اگر ایک منٹ کیلئے امام ذہبی کی بات ہی مان لی جائے اور اس راوی پر جرح بلا دلیل ہونے کے سبب رد کر دی جائے اور اس کو صدوق مان لیا جائے تو جناب عالی پھر بھی یہ راوی ایسا ثقہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس کی روایت بطور دلیل و حجت پیش کی جاسکے۔

اب آپ کا یہ کہنا کہ۔

علاوہ ازیں ابو حاتم کا قول ! تکلمو افیہ : وہ تو ہے ہی غیر مفسر..... (آپ کے الفاظ

ص ۱۶)

اگر مان بھی لیا جائے تب بھی الحمد للہ ہمارے موقف میں کوئی فرق نہیں پڑتا پھر بھی یہ راوی ثقہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اگر ہو سکتا ہے تو دلیل پیش فرمائیں۔

آپ کے کہنے سے کہ

جب اس کی ثقاہت ثابت ہو چکی..... (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

ثقاہت ثابت نہیں ہوگی آپ محدثین آئمہ جرح والتعديل سے اس کی ثقاہت ثابت فرمائیں۔ اور اگر آپ فرمائیں کہ اس کو امام ذہبی نے کہا ہے تو عرض یہ ہے کہ علماء جرح والتعديل میں امام ذہبی کا طبقہ دیکھیں کہ یہ کس طبقہ میں آتے ہیں۔ اور حسین قتیبانی اور ابو حاتم کس طبقہ کے بزرگ ہیں اور اگر یہ بزرگ ایک ہی طبقہ کے ہوں (جو کہ ناممکن ہے) تو پھر بھی جرح تعدیل پر مقدم ہوگی جیسا کہ پچھلے صفحات میں یاد دل لکھ دیا گیا ہے۔

اور پھر آپ نے ابو عبد اللہ ابن الحرم کا قول صدوق تو لکھا لیکن اس کے ساتھ آگے۔

الاغالب فی تشیع : نہ لکھا اگر میں ایسا کرتا حالانکہ میں نقطے (....) ڈال دیتا ہوں جس

سے معلوم ہو جاتا ہے۔ کہ یہاں سے غیر ضروری عبارت حذف کر دی گئی ہے۔ جو کہ ایک اصول ہے تو آپ مجھے نہ جانے کیا کیا القابات سے نوازتے ہیں، کہیں بدیانت، کہیں خائن، اور یہودیوں سے بھی آگے (معاذ اللہ) حالانکہ یہ تو معلوم ہوگا کہ یہ صفات کس میں ہیں۔

حرف آخر:-

اس راوی (فضل بن محمد) کے بارے میں آخری فیصلہ یہی ہے کہ یہ راوی ثقہ ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ اور اگر بڑی نرمی برتی جائے تو صرف ”صدوق“ ہے جو کہ پانچویں طبقہ میں آتا ہے۔ جس کی روایات بطور دلیل پیش نہیں کی جاسکتیں۔ (کما مر) لہذا اگر اس مذکورہ روایت کے دیگر روایات پر جرح مفسر ثابت نہ ہو تب بھی یہ روایت آپ اصولاً بطور دلیل پیش نہیں فرما سکتے۔ ہاں اگر اس سے اچھی اور صحیح سند کے ساتھ کوئی اور روایت ہو تو پھر یہ بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے اور وہ آپ کے پاس ہے نہیں اگر ہے تو پیش فرمائیں۔

اسمعیل بن ابراہیم

اس راوی پر میں نے امام ازدی اور ساجی سے ضعف کی جرح نقل کی تھی اس پر آپ نے : اقول : کہہ کر یہ تبصرہ فرمایا۔

اس مقام پر آپ نے وہی چالاکی کی جو اس سے پہلے فضل بن محمد کے حالات میں کی

۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

جناب حافظ صاحب ! میں نے اس میں کوئی چالاکی کی ہے جو میں نے عبارت لکھی تھی کیا وہ میزان میں نہیں ہے میں نے صرف یہ ثابت کرنا تھا۔ کہ یہ راوی مختلف فیہ ہے اس کو اگرچہ بعض آئمہ نے ضعیف کہا ہے اور اصول کے مطابق جس راوی پر جرح ثابت ہو جائے وہ معیاری ثقہ نہیں رہتا۔ بلکہ حسن کے درجہ کا راوی قرار دیا جاتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔

آپ کے ہم مسلک بھائی غازی عزیز صاحب لکھتے ہیں۔

اگر کوئی راوی مختلف فیہ ہو یعنی بعض نے اس کو ثقہ بتایا ہو اور بعض نے ضعیف تو وہ حسن

الحدیث ہوتا ہے۔۔۔۔۔ (ضعیف احادیث کی معرفت اور انکی شرعی اہمیت ص ۳۸)

تو ثابت ہوا کہ اگر یہ راوی ضعیف نہیں ہے تو معیاری ثقہ بھی نہیں یعنی حسن درجہ کا ہے۔

اور اگر اس حدیث کی سند اور متن پر کوئی اور اعتراض نہ بھی ہوتا تب بھی یہ حدیث، حسن ہی

کہلا سکتی تھی۔ اس راوی کی وجہ سے، لیکن یہاں تو معاملہ ہی الٹ ہے۔ اس کے متن پر

معقول اعتراض اور سند پر بھی نہایت مناسب اور معقول اعتراضات ہیں۔

(۳) موسیٰ بن عقبہ :

اس راوی پر اعتراض کا جواب دینے کی آپ نے کوشش کی ہے۔ اس سلسلہ میں بھی

آپ سابقہ راوی پر جرح کے جواب کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔ تاکہ آپ کی تشفی ہو سکے۔

(۴) ہشام بن عروہ :

اس راوی پر چند جرحیں میں نے نقل کی تھیں جن کا کما حقہ جواب آپ سے نہ بن

سکا۔ بلکہ بعض باتوں کا تو آپ نے تذکرہ کرنا بھی مناسب نہ سمجھا۔ ہشام بن عروہ کے بارے

میں پہلی جرح یہ تھی کہ یہ راوی آخر عمر میں حافظہ کی کمزوری میں مبتلا ہو گیا تھا۔ جو کہ ایک مفسر

جرح ہے آپ نے اس کے جواب میں فرمایا۔

آپ نے یہاں پھر حسب معمول اور حسب عادت علمی خیانت کی ہے۔ آپ نے

ذہبی کی صرف وہی عبارت نقل کی جس سے کچھ مدد حاصل ہو سکتی تھی۔۔۔ (آپ نے

الفاظ ص ۱۹)

میرے بھائی آپ اپنی کم علمی کو میری خیانت کہہ رہے ہیں آپ نے مجھ پر یہ الزام

بار بار لگایا ہے۔ کاش کہ آپ کسی پڑھے لکھے عقلمند سے رابطہ قائم فرما کر عبارت میں نقاط کا مفہوم سمجھنے کی کوشش کرتے لیکن آپ کی جانے بلا کہ یہ عبارت میں نقاط کس لئے لگائے جاتے ہیں میری پوری عبارت کو پڑھئے۔ اور پھر اپنی عبارت پڑھئے اور پھر علمی خیانت دیکھئے کہ کہاں واقع ہوئی۔ میں نے یہ ثابت کیا کہ آخری عمر میں اس کا حافظہ کمزور ہو گیا تھا کہ بعض اپنی مرویات اور محفوظ احادیث بھی بھول گئیں یا ان کو دہم ہو گیا۔.... تو یہ تو آپ بھی تسلیم کر رہے ہیں۔ امام ذہبی نے اس کے اختلاط کی نفی کی ہے اگرچہ وہ بھی محل نظر ہے جس کا عنقریب بیان ہوگا (انشاء اللہ) حافظہ کے کمزور ہونے کی نفی نہیں کی۔

آپ نے امام ذہبی کے اس قول سے: فکان ما ذا اهو معصوم من النسيان سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اس راوی کا حافظہ کمزور ہونا اگرچہ ثابت ہے لیکن قابل مواخذہ نہیں ہے۔ اور پھر آپ نے اس سے اگلی عبارت جو کہ یقیناً آپ کے خلاف تھی حذف کر دی آخر کیوں کیا اسی پاداش میں مجھے آپ سے علمی خیانت کا سرفٹکیٹ نہیں ملا اور آپ نے امام ذہبی کی عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا۔

ترجمہ: یہ (موسیٰ) مشہور رواۃ میں سے ایک ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۰)
جناب بات تو ہو رہی ہے ہشام کی اور آپ ثابت کر رہے ہیں کہ موسیٰ ثقہ اور مشہور روایات میں سے ہے پھر آپ نے اس عبارت کے آخر میں تحریر کیا۔ یہ موسیٰ تو شیخ الاسلام ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۰)

موسیٰ شیخ الاسلام ہے تو پھر کیا ہوا بات تو ہشام بن عروہ کی ہو رہی ہے۔ میرے خیال میں آپ ہمارے علمی اعتراضات سے بوکھلا گئے ہیں کہ ہشام کی بجائے موسیٰ کی بات کر رہے ہیں۔

آپ کا یہ لکھنا۔

تو جناب! آپ کی اس کوشش پر کہ جس کے ذریعے آپ نے یہ کوشش کی کہ ہشام بن عروہ پر تغیر حافظہ کا عیب لگا کر اسے بے اعتبار کر دیا جائے۔ حافظ ذہبی نے خود ہی پانی پھیر دیا وہ تو کہتے ہیں کہ بڑھاپے میں حافظہ کمزور متغیر ہو جاتا تو عیب ہی نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۰-۲۱)

کاش آپ یہ بات اپنے بزرگوں کو بھی سمجھا دیتے۔ یہ دیکھئے آپ کے حافظ الحدیث صاحب لکھتے ہیں۔

اس کی سند میں ابو بکر بن عیاش ہے جس کا حافظہ آخری عمر میں متغیر ہو گیا تھا۔۔۔۔۔ (التحقیق الراجح از حافظ محمد گوندلوی ص ۴۰۰....)

کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ ابو بکر بن عیاش اگر ایک جرح میں مردود ہو سکتا ہے تو وہ اسی جرح کے تحت مذکورہ راوی کیوں نہیں آتا جبکہ دونوں بخاری کے روادے میں سے ہیں۔ اور پھر امام ذہبی کا اگر فیصلہ ہشام بن عروہ کے متعلق قابل قبول بلکہ واجب القبول ہے تو اسی قسم کا فیصلہ ابو اسحاق کے متعلق کیوں قابل رد ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

ابو اسحاق السبعی من ائمة التابعین بالكوفة واثباتهم الا انه شاخ ونسی ولم يختلط (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۷۰) (ارشاد مسعود غنی عنہ)

ابو اسحاق سبعی کوفہ کے آئمہ تابعین اور ثقہ راویوں سے ہے مگر بوڑھے ہونے کے بعد انہیں نسیان ہو گیا تھا۔ اور وہ مختلط نہیں ہوئے تھے۔

امام ذہبی ہی دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں۔

قلت ما اختلط ابو اسحاق ابدا وانما یعنی بذلك التعير ونقص

الحفظ (تذکرۃ الحفاظ)

اثری یہ راوی ضعیف ٹھہرا۔

امام ابواسحاق پر سوائے تغیر فی الکبر اور تدلیس کے کوئی جرح ثابت نہیں۔ وہ راوی تو آپ کے نزدیک ضعیف ٹھہرا باوجود امام ذہبی کے کہنے کے کہ وہ ہرگز مختلط نہیں ہوا جبکہ وہ ہی جرحیں ہشام پر ثابت ہو رہی ہیں۔ تو وہ صحیح اور ثقہ ہی ہے۔ اور یہاں امام ذہبی کا فرمانا بھی با دلیل معلوم ہوا جبکہ ابواسحاق کے بارے میں وہی فرمان بے دلیل تھا۔ سبحان اللہ! یہ کہاں کا انصاف ہے اور یہ عدل کی کون سی قسم ہے۔

اب آپ کا یہ لکھنا۔ لیکن شاید آپ یہ بھول گئے کہ یہ مراسلہ آپ نے کسی کو بھیجنا بھی ہے۔ اشتہار بنا کر اپنی مساجد میں نہیں لگانا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۰)

جناب اگر یہ مساجد میں اشتہار لگا ہوتا تو آپ کے مطالعہ اور غلیت کا بھرم ہم پر نہ کھلتا آپ کے پاس گیا تو آپ کی غلیت بھی آشکارہ ہو گئی۔ اور آپ کا تغیر و مختلط کے فرق کے نہ جاننے کا بھی پتہ چل گیا۔

اگر ہشام کے مختلط ہونے کا انکار امام ذہبی نے کیا ہے تو کیا ابواسحاق کے مختلط ہونے کا انکار نہیں کیا لیکن پھر بھی آپ کے بزرگ ابواسحاق کی روایت کو اسی سبب کے تحت رد فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

جناب حافظ عبد المنان صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

اور ایک راوی ابواسحاق مختلط اور مدلس ہے جو اس کو بھینغہ عن روایت کر رہا ہے اور مختلط اور مدلس کی روایت کا حکم از روئے اصول حدیث ہم پہلے بیان کر آئے ہیں (تعداد تراویح ص ۱۰۴)

اگر امام ذہبی نے میری کوشش پر خود ہی پانی پھیر دیا ہے تو پھر حافظ صاحب کی کوشش پر کیوں پانی نہیں پھیرا؟

اب آپ کا فرمانا کہ

”بڑھاپے میں حافظے کا متغیر ہو جانا تو عیب ہی نہیں۔“ (آپ کے الفاظ ص ۲۰-۲۱)

عجیب بات ہے جبکہ محدثین نے تو اس کو عیب تصور کیا۔ جیسا کہ پیچھے با حوالہ گذر چکا ہے اور امام خطیب بغدادی تحریر فرماتے ہیں۔

باب ما جاء في ترك السماع ممن اختلط و تغير . (الكفاية ص ۱۶۵)
باب اس بیان میں کہ مختلط و تغیر سے سماع نہ کیا جائے۔

اگر یہ عیب نہیں تو پھر خطیب بغدادی نے اس سے سماع کی نفی کیوں فرمادی؟ اور آپ نے میری ایک عبارت کا جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

مولانا! کہاں سے ثابت ہوا؟ ہمیں بھی تو کچھ بتائیے؟ ہم نے مان لیا کہ ہشام بن عروہ کے حافظہ میں اس کی آخری عمر میں تبدیلی آگئی تھی۔ لیکن یہ آپ نے کہاں سے ثابت کیا کہ یہ روایت اس کی آخری عمر کی ہے۔ اس کی دلیل بیان کیجئے بلا دلیل کوئی بات یہاں نہیں چلے گی۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۱)

الحمد للہ یہ تو آپ تسلیم کر چکے کہ ہشام کا حافظہ اس کی آخری عمر میں متغیر ہو گیا تھا۔ لیکن آپ یہ تسلیم نہیں کر رہے کہ یہ روایت اس کی آخری عمر کی ہے۔ یہ کہاں سے ثابت ہوا۔ افسوس کہ آپ نے میرا مراسلہ بغور دیکھنے کی زحمت گوارا نہ کی اور اگر کی ہے تو پھر سمجھنے کی زحمت نہیں فرمائی۔ میں نے بادل دلیل ذکر کیا تھا لیکن آپ اب مجھ سے دلیل طلب فرما رہے ہیں اور میری بات کو بغیر دلیل کے کہہ کر رد کر رہے ہیں۔ میرا مراسلہ صفحہ نمبر ۶ ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو دلیل معلوم ہو آپ کی آسانی کیلئے دوبارہ دلیل دے رہا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں۔
امام ذہبی تحریر فرماتے ہیں۔

قدم الكوفة ثلاث مرات قدمه كان يقول حدثني ابي قال سمعت

عائشة والثانية فكان يقول اخبرني ابي عن عائشة : قدم الثالثة فكان يقول
: ابي عن عائشة ، يعني يرسل عن ابيه (ميزان ص ۳۰۱، ۳۰۲، ج ۴)
(مراسلہ نمبر ۵)

وہ کوفہ تین مرتبہ آیا پہلی مرتبہ آیا تو کہتا تھا کہ میرے باپ نے مجھے حدیث پہنچائی انہوں
نے کہا کہ میں نے عائشہ سے سنا۔ دوسری مرتبہ آیا تو کہتا تھا کہ میرے باپ نے مجھے حضرت
عائشہ سے خبر دی اور تیسری مرتبہ آنے کے بعد کہتا تھا۔ میرے باپ سے وہ عائشہ سے یعنی وہ
باپ سے ارسال کرتا تھا۔

یعنی ارسال اس نے آخری عمر میں شروع کیا اب یہ دیکھیں کہ جو آپ نے حدیث
پیش کی ہے۔ وہ ان تینوں حالتوں میں سے کس حالت کے ساتھ خاص ہے پہلی دوسری کے
ساتھ یا پھر تیسری کے ساتھ آپ نے جو سند نقل فرمائی وہ اس طرح ہے۔

عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة عن الحسن بن علي : قال
(آپ کے الفاظ [نمبر ۲])

اب آپ ہی غور فرمائیں کیا یہ الفاظ هشام کے تیسری مرتبہ کوفہ آنے کے بعد پر دلالت
نہیں کرتے۔ اور آپ بار بار دلیل طلب فرما رہے ہیں۔ کیا سند ہی میری بات کی واضح دلیل
نہیں کہ یہ طریقہ ہی اس کی آخری عمر میں حدیث بیان کرنے کا طریقہ ہے۔ آپ نے آگے
بھی اس پر دلیل طلب کی ہے۔ افسوس ہے کہ آپ اتنا بھی شعور نہیں رکھتے کہ جب محدثین
کہہ رہے ہیں۔ یہ ”عن“ کا طریقہ اس نے تیسری مرتبہ آنے پر اپنایا ہے۔ اور ”یہ عن“ کا
طریقہ اس سند میں مذکور ہے اور آپ اب بھی بھند ہیں کہ یہ روایت اس کی اوائل عمر کی ہے۔

ع۔ ایں چہ ابو العجی ایست

ثابت یہ ہوا کہ یہ تغیر الحافظ و مخطوط راوی ہے۔ اور ایسے راوی کی روایات ضعیف ہوتی

ہیں۔ جبکہ اس حالت میں بیان کی گئی ہوں اور یہ روایت یقیناً آخری عمر کی ہے؟

ہشام پر دوسرا اعتراض !

اس راوی پر دوسرا اعتراض یہ تھا کہ یہ راوی مدلس ہے اور مدلس راوی جب عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ ناقابل قبول ہوتی ہے۔ اور یہ روایت چونکہ عن کے ساتھ ہے۔ لہذا مردود ٹھہرے گی اس پر عمل نہیں ہو سکتا۔

آپ نے اس پر طویل غیر متعلق اور غیر ضروری گفتگو فرمائی جو کہ ایک علامہ تو بہر حال نہیں لکھ سکتا۔ آپ نے میری عبارت پر پچھلی عبارت کی طرح بغیر سوچے سمجھے پھر عجیب سا سوال کر دیا جس سے آپ کی علمیت چمک چمک کر اپنا حال بیان فرما رہی ہے۔
آپ نے تحریر فرمایا۔

سبحان اللہ! لو اپنے ہی دام میں صیاد آ گیا۔

حضرت! آپ نے مذکورہ بالا قول نقل کر کے یہ کوشش کی ہے کہ اس حدیث کو ”مدلس“ قرار دیا جائے کیونکہ اس میں ایک مدلس راوی ہے جو عن سے بیان کر رہا ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۱، ۲۲)

واہ یہاں آپ کے علم کی داد دینی پڑتی ہے جناب عالی! کہاں یہ عبارت اور کہاں میرا استدلال یہ عبارت اگرچہ میرے استدلال کی دلیل بن سکتی ہے لیکن شاید آپ کو علم نہیں کہ مدلس راوی کیلئے تاریخ کی قید نہیں اس کی ہر عنعن روایت رد کر دی جائے گی وہ اوائل عمر کی ہو یا آخری عمر کی۔ جیسا کہ حافظ محمد گوندلوی نے لکھا ہے۔ ”صحیح یہ ہے کہ مدلس کا عنعنہ مطلقاً قبول نہیں۔ مؤلف کی اصول حدیث سے بے خبری ہے۔“ (التحقیق الراجح ص ۱۹۷)

آپ نے جب اس راوی کو مدلس تسلیم فرمایا اور آپ کو یہ بھی تسلیم کہ اس روایت میں عن سے وہ روایت کر رہا ہے تو اب اس کے رد کرنے میں کوئی چیز مانع ہے۔؟

اس کے آگے آپ نے بالکل بچکانہ بحث کی ہے اور اصول حدیث سے بالکل بے خبری کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیا کہا جائے کہ آپ جیسے لوگ بھی اپنے آپ کو مجتہد منوانے کی کوشش میں ہیں۔ آپ اپنی عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ آپ نے کیا کچھ لکھا ہے اور کیا اس کا علم کے ساتھ کچھ بھی تعلق ہے۔

لیکن قول آپ کے ہی خلاف چلا گیا دیکھیں اس قول سے کیا ثابت ہو رہا ہے۔ یہی نا کہ ہشام بن عروہ تین مرتبہ کوفہ آئے پہلی مرتبہ آئے تو تدلیس نہیں کی بلکہ ”حدثنی“ کے لفظ بولتے تھے۔ دوسری مرتبہ آئے تو پھر بھی تدلیس نہیں کی بلکہ ”اخبرنی“ کے لفظ بولتے تھے جب تیسری مرتبہ آئے تو پھر تدلیس کی۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

اس اصول سے معلوم ہو رہا ہے۔ کہ عراق جانے سے قبل ان پر کسی قسم کا کوئی اعتراض نہیں تھا جیسے کہ آپ کی عبارت: لم ينكر عليه شيء: بتا رہی ہے اور تدلیس کا اعتراض ہوا بھی تو اس وقت ہوا۔ جب وہ تیسری مرتبہ کوفہ آئے۔۔۔۔۔ اب آئیے اس حدیث کی طرف۔ اس حدیث میں تدلیس کا اعتراض اس وقت ہو سکتا ہے کہ جب پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ ہشام بن عروہ نے یہ حدیث اس وقت بیان کی تھی کہ جب وہ تیسری مرتبہ کوفہ آئے۔

پہلے نمبر پر تو عرض یہ ہے کہ شاید آپ کے علم میں نہیں کہ مدلس راوی کا عنعنہ مطلقاً مردود ہوتا ہے۔ اس میں تاریخ اور دیگر اشیا نہیں دیکھی جاتی بالعرض محال یہ ثابت بھی ہو جائے کہ یہ حدیث عنعنہ تدریس سے پہلے کی ہے تب ہی مرۃ ۱۰۰ بولی۔ جیسا کہ ابھی آپ کے حافظ محمد صاحب کے حوالہ سے گذرا وہ اس امتیاز کا جواب دے رہے ہیں۔ سوال تھا۔

یہ تدلیس کا عیب اولاً تو نقصان دہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ مدلس کی اس روایت بیان کردہ میں تدلیس ہو۔۔۔۔۔

تو حافظ صاحب نے اس کا جواب دیتے ہوئے تحریر کیا۔

صحیح یہ ہے کہ مدلس کا عنعنہ مطلقاً قبول نہیں مولف کی اصول حدیث سے بے خبری ہے۔
(التحقیق الراخ ص ۱۹۷)

یہ روایت چونکہ عن کے ساتھ ہے لہذا مطلقاً قبول نہیں ہوگی آپ کا اتنا لمبا چوڑا درس دینا بے کار ثابت ہوا۔ اصول حدیث کی کسی معتبر کتاب سے یہ لکھیں کہ مدلس کا عنعنہ تدلیس سے پہلے کا مضر نہیں ہے تب تو کچھ بات ہے ورنہ صرف لکھ دینے سے تو مسئلہ حل نہیں ہوگا۔
اور ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں۔

یہ حدیث صحیح یا جید کیسے ہو سکتی ہے جبکہ اسی کی سند میں ابو اسحاق مدلس ہیں۔ اور یہ روایت معنعن ہے اور مدلس کی روایت معنعن روایت بالاتفاق صحیح نہیں ہوتی۔۔۔۔۔۔۔
(توضیح الکلام ص ۴۱۰ ج ۳)

اب آپ کا یہ کہنا کہ یہ عراق آنے سے پہلے کی ہے۔ لہذا قابل قبول ہے کیوں کر صحیح ہو سکتی ہے۔ اگرچہ آپ کا یہ دعویٰ بھی کم علمی پر مبنی ہے۔ کیونکہ یہ تو آپ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ عن کے ساتھ اس راوی نے اپنے والد سے اسی وقت روایت کی ہے جب وہ تیسری مرتبہ بغداد آیا تھا۔ اور یہ روایت بھی چونکہ عن کے ساتھ ہے لہذا یہ بغداد آنے کے بعد کی ہو سکتی ہے۔ اور پھر اس راوی کے بارے میں مشہور ہے کہ یہ خلیفہ منصور کے دور میں بغداد آیا تھا۔ تو خلیفہ منصور کا دور تقریباً ایک سو پینتیس ہجری کو شروع ہوتا ہے۔ جبکہ موسیٰ بن عقبہ ۱۴۱ھ کو وفات پاتے ہیں۔ جیسا کہ آپ نے صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے۔

لہذا موسیٰ بن عقبہ کا ۱۴۱ھ کو وفات پانا اس پر دالالت نہیں کرتا کہ یہ روایت اس نے

بغداد جانے سے پہلے ہی سنی ہے اور کیا یہ آپ ثابت فرما سکتے ہیں کہ موسیٰ بن عقبہ کبھی بھی بغداد نہیں گیا۔ اگر ثابت فرمادیں تب تو کچھ بات بنے ویسے میں پہلے عرض کر چکا کہ یہ تمام اشیاء اگرچہ ثابت بھی ہو جائیں تو بھی میرے دعوے پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتیں کیونکہ میرا دعویٰ یہ ہے کہ مدلس کا عنعنہ مطلقاً مردود ہوتا ہے۔ روایت مدلیس سے پہلے کی ہو یا بعد کی اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا اور یہی جمہور کا مذہب ہے۔

اس حدیث کے متن پر جو اعتراض قائم ہو گیا ہے اور آپ کے ہم مسلک مواد کی زبانی میں نے ثابت کر دیا کہ یہ روایت متنازع صحیح نہیں ہے۔۔۔

اور آپ کا یہ کہنا۔ اور یہ کسی بھی صحیح حدیث کے مخالف نہیں۔ (ص ۲۴)

سرتا پانغلط ہے یہ کئی صحیح احادیث کے خلاف ہے جن میں بعض کا ذکر میں پچھلے صفحے ت میں مواد عبد الرؤف غیر مقلد کے حوالہ سے کر آیا ہوں اگر اور کوئی دیکھنی ہوں تو ملاحظہ فرمائیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۰۳ ج ۳، جامع المسانید ص ۲۲۳ ج ۱، دارقطنی ص ۳۲ ج ۲ سنن الکبریٰ ص ۴۱ ج ۳ مصنف عبد الرزاق ص ۱۲۰ ج ۳، ابوداؤد ص ۲۰۲ ج ۱ انسائی ص ۲۴۸ ج ۱، ابن ماجہ ص ۹۴، المستقی ص ۱۰۳، فتح القدیر و بخاری اور طحاوی وغیرہ۔

اور میرے اس کہنے پر کہ ہو بھی صرف ایک آپ نے بڑا زور لگایا کہ کیا مسئلہ کے ثبوت کیلئے دو یا اس سے زیادہ روایتوں کا ہونا شرط ہے۔ جناب عالی! جب مسئلہ اختلافی ہو ایک طرف صرف ایک روایت اور وہ بھی مجروح ہو جبکہ دوسری طرف زیادہ اور صحیح غیر مجروح ہوں تو کیا اس ایک مجروح کو راجح کیا جائے گا؟ (یا للعجب)

آگے آپ نے مجھ سے مطالبہ فرمایا۔

آپ کی اس عبارت سے معلوم ہو رہا ہے۔ کہ آپ کے پاس ”وتروں میں رکوع سے قبل“ دعائے قنوت پڑھنے کے ثبوت میں احادیث کا پورا ذخیرہ ہے۔ جناب ہمیں بھی تو

بتائیے کہ ”ذخیرہ“ کونسا ہے؟ چلئے آپ کی سہولت کیلئے عرض کئے دیتا ہوں کہ اس ذخیرہ سے دس صحیح مرفوع احادیث نقل فرمادیں۔ بہت مہربانی ہوگی۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۴)

الحمد للہ ہمارے پاس ذخیرہ ہے اور وقت آنے پر بتایا بھی جائے گا۔ آپ اتنے بے صبر رہے کیوں ہوتے جارہے ہیں۔ پہلے آپ کے غبارے سے ہوا تو پوری نکل لے۔ کہاں دو یا زیادہ مسئلہ کے ثبوت پر طنز اور کہیں دس کا مطالبہ کیا بات ہے آپ کے عدل و انصاف کی آپ مجھے لکھیں کہ آپ سے یہ مسئلہ ثابت نہیں ہو گا پھر اس مسئلہ پر عمل چھوڑ کر میرے پاس تشریف لائیں۔ پھر اس ذخیرہ احادیث کی زیارت فرمائیں۔ انشاء اللہ ہم بھاگیں گے نہیں۔ ہم آپ کی طرح دعویٰ آسمان اور دلیل زمین بلکہ تحت السریٰ پیش نہیں کریں گے۔

حرف آخر

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ اس روایت کو صحیح نہیں کہے گا۔ مگر اصول حدیث سے ناواقف یا ہٹ دھرم۔ یہ حدیث شاذ ہے جیسا کہ پچھلے صفحات میں بالتفصیل گزر چکا ہے۔ اس کا ایک راوی مدلس ہے اور یہ روایت عن کے ساتھ ہے لہذا مردود ہے (کما مر) اس کے رواۃ پر مفسر جرح ثابت ہو چکی ہے اور جرح مفسر تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ جیسا کہ آپ نے خود بھی تسلیم کیا ہے۔ لہذا یہ روایت ضعیف و مجروح ٹھہری۔

لہذا اگر دل میں خوف خدا اور آنکھوں میں شرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے تو پھر اب اپنے وعدہ کے مطابق قنوت قبل الركوع شروع فرمادیں وگرنہ آپ کے پاس عذر کوئی نہیں رہا۔

قول امام حاکم :-

امام حاکم کے قول کے تحت آپ نے پھر بے اصولی کی انتہا فرمادی۔ کہاں ایک روایت میں انقطاع اور کہاں کسی مدلس راوی کی مدلس روایت کا حکم آپ دوبارہ اصول حدیث کی

کتب کی طرف رجوع فرما کر مدلس کے احکامات پڑھیں تاکہ آپ پر مسئلہ واضح ہو جائے اور آپ کی الجھن دور ہو سکے۔

ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھنا

اس کے تحت آپ نے فجر میں قنوت نازلہ کو دعائے قنوت بنا دیا۔ قنوت نازلہ اور دعائے قنوت میں آپ کو فرق معلوم ہی نہیں ہے۔ محترم فجر میں قنوت نازلہ ہوتی ہے۔ اور وہ خود آپ تسلیم کر چکے ہیں صرف ایک مہینہ پڑھی گئی۔ اور پھر صرف فجر کی کیا بات وہ تو تمام نمازوں میں ہی پڑھی گئی تھی آپ نے جو روایت پیش فرمائی۔

عن انس قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما صلى العداة رفع يديه يدعو عليهم يعني على الذين قتلوهم ..

ترجمہ : میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب صبح کی نماز پڑھتے تو ہاتھ اٹھاتے اور قاتلین قراء کیلئے بدعا کرتے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۶)

میں نے اس پر محاکمہ کیا تھا کہ آپ نے سنن الکبریٰ سے یہ روایت کیوں پیش کی ہے تو وہ دراصل اس لئے تھا کہ آپ کو اور دیگر حضرات کو معلوم ہو سکے کہ صحیحین تو کجا آپ کے پاس اس سلسلہ میں صحاح ستہ کی بھی کوئی روایت نہیں ہے۔

اے کاش کہ آپ حضرات کا معاملہ ہر جگہ اور ہر مسئلہ میں ایک جیسا ہوا کہیں تو مستقل کتب تصنیف ہو رہی ہیں کہ صحیحین کے مقابلہ میں غیر کی روایت کردہ احادیث بغیر کسی وجہ کے مرجوع ہونگی اگرچہ سند ایک جیسی ہی کیوں نہ ہو اور کہیں پہ صحیحین کے مقابلہ میں سنن الکبریٰ کو رائج قرار دیا جا رہا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں۔ حافظ ثناء اللہ زاہدی غیر مقلد کی کتاب احادیث الصحیحین میں

النظر والیقین صحیح بخاری میں تو بعد از رکوع دعائے قنوت کا ہی انکار منقول ہے چہ جائیکہ اس میں ہاتھ اٹھانا۔

کیا ہماری یہ شرط تھی کہ ہم جو بھی حدیث پیش کریں گے صحیحین سے پیش کریں گے؟
(آپ کے الفاظ ص ۲۶)

اگر یہ شرط نہیں تھی تو یہ شرط تو بہر حال تھی کہ پیش کردہ حدیث صحیح ہوگی کیا آپ اس شرط پر پورے اترے ہیں اگر اترے ہیں۔ تو دلیل دیں اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر آپ یہ بات کیوں کر رہے ہیں۔

آپ سنن بیہقی کا انکار کر دیں کہ سنن بیہقی میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۶)

اگر سنن بیہقی میں کوئی حدیث صحیح ہی نہیں، کوئی نہیں کہہ سکتا۔ تو کیا آپ یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ سنن کی یہ حدیث صحیح ہے۔ یا کم از کم اپنی ہی پیش کردہ مویدہ حدیث کے رواۃ کی ہی ثقاہت بدلائل ثابت فرما دیتے تاکہ عام دوستوں کو آسانی ہو جاتی۔

اس حدیث پر دوسرا اعتراض

میں نے لکھا تھا کہ پھر آپ نے دلیل بھی دی تو کوئی بات و تروں میں دعائے قنوت کی ہو رہی ہے اور آپ دلیل دے رہے نماز فجر کی۔ جس پر آپ نے تحریر فرمایا۔

حضرت! اگر آپ نے اپنے دل سے زنگ اتار کر میری دلیل کو پڑھا ہوتا تو آپ کو یہ جملہ لکھنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔۔۔۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۷)

سبحان اللہ! یہ ہوئی نہ بات کہ ”الناچور کو تو ال کو ڈانٹے“ زنگ تو اپنے قلب پر ہے اور طعنہ دیا جا رہا ہے ہمیں کیا آپ نے جو دلیل دی وہ نماز فجر کے بارے نہیں ہے اور کیا

اصطلاح محدثین و فقہاء میں اس کو قنوت نازلہ نہیں کہا جاتا۔ میں نے کوئی انہونی بات کہہ دی ہے پھر آگے آپ نے اپنے مسلک کا خون ہی تو کر دیا بلکہ بیڑا ہی غرق کر دیا۔ صحیح بخاری کی روایت حضرت انس پیش کی۔ جواب تک آپ کے تمام مضمون کے مخالف ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ (اپنا مراسلہ ص ۲۷)

اس حدیث میں دعا کا ذکر ہے جس سے ”دعائے قنوت“ مراد ہے جیسے بخاری میں اس کی وضاحت ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۷)

اس حدیث میں دعا نہیں بلکہ بدعا کا ذکر آپ نے بدعا کو دعا بنا دیا۔ جس سے دعائے قنوت نہیں بلکہ قنوت نازلہ مراد ہے۔ اور بخاری میں اس کی وضاحت ہے۔ جیسا کہ مولوی عبدالرؤف غیر مقلد نے بھی تصریح کی ہے۔ اس نے لکھا ہے۔

وتر میں قنوت کا محل رکوع سے قبل ہے اور اس کی تفصیل عنقریب آرہی ہے مؤلف نے حاشیہ میں جو روایات ذکر کی ہیں ان کا تعلق حوادث نازلہ سے ہے۔ قنوت وتر سے نہیں۔۔۔ (صلوة الرسول از مولوی صادق سیالکوٹی، تخریج عبدالرؤف غیر مقلد ص ۳۹۳)

آپ مجھے طعنہ دے رہے ہیں کہ آپ اس عبارت سے کچھ بھی نہیں سمجھ سکے (آپ کے الفاظ)

حالانکہ سمجھے تو آپ خود نہیں اور اپنا موقف ثابت کرنے کی بجائے رد کر رہے ہیں۔ لہذا میں آپ کی مکمل عبارت لکھ کر اس پر تبصرہ کروں گا۔ انشاء اللہ۔ جس سے حق واضح ہو جائے گا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

حدثنا مسدد قال حدثنا عبد الواحد قال حدثنا عاصم قال سألت انس بن مالک عن القنوت فقال قد كان القنوت قلت قبل الركوع او بعده قال

قبلہ قال فان فلاناً اخبرني عنك انك قلت بعد الركوع فقال كذب انما قنت رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد الركوع شهراً اراه كان بعث قوماً يقال لهم القراء فقلت رسول الله صلى الله عليه وسلم شهراً يدعوا عليهم۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۳۶، آپ کے الفاظ)

عاصم نے کہا میں نے انس بن مالک سے قنوت کے متعلق سوال کیا انہوں نے کہا قنوت ہو سکتی ہے میں نے کہا رکوع سے پہلے یا بعد؟ انہوں نے کہا رکوع سے پہلے میں نے کہا فلاں نے مجھے خبر دی ہے کہ آپ نے رکوع سے بعد کہا ہے کہنے لگے اس نے جھوٹ بولا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع کے بعد ایک مہینہ قنوت کی آپ نے ایک قوم کو بھیجا جن کو قراء کہا جاتا تھا۔۔۔۔۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک مہینہ قنوت کی ان کیلئے بدعا کرتے تھے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۷)

ع ... لو اپنے ہی دام میں صیاد آ گیا

جناب آپ پہلے تو سارا زور لگا کر ثابت فرما رہے تھے کہ قنوت بعد رکوع ہے۔ اب آپ خود ہی نقل فرما رہے ہیں کہ بقول حضرت انس رضی اللہ عنہ جو یہ کہتا ہے کہ قنوت بعد رکوع ہے وہ جھوٹ کہتا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ روایت لا کر آپ کے مذہب کی بنیاد ہی اکھاڑ دی ہے۔ بعد رکوع صرف ایک مہینہ قنوت نازلہ پڑھی گئی بعد میں ترک کر دی گئی جیسا کہ مسند امام احمد کی روایت ہے۔

عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قنت شهراً ثم ترکہ۔

تخریج حدیث: رواہ احمد ج ۳، ص ۱۹۱ برقم ۳۰۲۱ و ص ۲۲۹ برقم ۳۶۳۶ و ص ۲۵۲ برقم ۱۳۶۷۔

کمانی نیل ص ۳۲۷ ج ۲

(و فی لفظ قنت شهرا یدعو علی احیاء من احیاء العرب ثم ترکہ) (رواہ احمد ج ۳ ص ۱۱۵ برقم ۲۱۷۲ لفظ سواء و مسلم ج ۱ ص ۲۳۷ لفظ لہ۔ والنسائی ج ۱ ص ۱۶۴۔ وابن ماجہ کما فی نیل الاوطار ص ۳۴۷ ج ۲)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مہینہ قنوت (نازلہ) پڑھی پھر ترک فرمادی۔ اور بعض روایتوں میں الفاظ ہیں ایک مہینہ عرب کے بعض قبائل کے خلاف دعا کیلئے قنوت نازلہ پڑھی پھر ترک فرمادی۔

جناب ثابت ہوا کہ فجر و دیگر نمازوں میں بعد از رکوع قنوت صرف ایک مہینہ قنوت نازلہ پڑھی گئی بعد میں ترک کر دی گئی یعنی منسوخ ہو گئی جیسا کہ دوسری روایت میں صراحت ہے۔

عن ابن عمر انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا رفع راسه من الركوع في الركعة الآخرة من الفجر يقول : اللهم العن فانزل الله تعالى وليس لك من الا مرشني۔۔۔۔ (رواہ الاحمد و البخاری ج ۱ برقم ۴۵۵۹) یعنی حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ جب آپ فجر کی دوسری رکعت کے رکوع سے سر اٹھاتے تو فرماتے۔۔۔۔۔ پس.. اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔

شوکانی اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

والحدیث يدل على نسخ القنوت۔۔۔۔۔ (نیل الاوطار ص ۳۴۸، ۳۴۹ ج ۲)

تو جناب ثابت ہوا۔ کہ فجر کی نماز میں بعد از رکوع دعائے قنوت معروفہ نہیں بلکہ قنوت نازلہ ہے۔ اور یہ ایک بار پڑھی گئی پھر ترک کر دی گئی اب یہ سنت نہیں ہے جو کرتا ہے بغیر نازلہ کے وہ سنت پر عمل نہیں کرتا بلکہ منسوخ چیز پر عمل کرتا ہے۔ بلکہ بعض صحابہ تو اس کو لے قبائل کے خلاف دعا کیلئے۔۔۔۔۔

بدعت کہتے ہیں۔ (کذا فی تلخیص الحبر و نخل الاوطار وغیرہ عن الدارقطنی و بیہقی وغیرہ)
لہذا جب فجر میں قنوت کا ثبوت ہی مشکوک بلکہ منسوخ ہے تو پھر اس میں ہاتھ اٹھانا کہاں
سے ثابت ہوگا۔

۔ پلٹ کے سوئے چمن دیکھنے سے کیا حاصل

وہ شلخ ہی نہ رہی جو تھی آشیاں کیلئے

لہذا جب بنیاد ہی نہ رہی تو دیوار کہاں سے ثابت ہوگی۔۔۔۔۔ آپ نے خود صحیح بخاری
کے حوالہ سے ثابت فرمادیا کہ فجر میں تو قنوت صرف ایک ماہ پڑھی گئی بعد میں ترک کر دی
گئی۔ اور جس راوی سے آپ نے ہاتھ اٹھانا ثابت کیا اسی راوی سے آپ نے جھوٹ کا لفظ
بھی نقل کر دیا جب قنوت ہی نہ رہی تو اس میں ہاتھ اٹھانا بھی نہ رہا۔ نہ رہا بانس نہ بجے بانسری
اور اب دیکھیے یہ وہی حدیث ہے یعنی قراء کے واقعہ والی اور ان دونوں احادیث
کے صحابی بھی ایک ہیں۔ یعنی انس بن مالک اور اس بخاری کی حدیث میں واضح طور پر
فقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہرا۔۔۔۔۔ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے ایک مہینہ قنوت کی) کے لفظ ہیں اور ان دونوں احادیث کو ملانے سے معلوم ہو گیا کہ آپ
صلی اللہ علیہ وسلم کا رفع یدین ”دعائے قنوت“ میں تھا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۸)

جب آپ مان رہے ہیں کہ یہ دونوں ایک ہی روایت ہیں تو جب ایک چیز کا نسخ
ثابت ہو گیا تو دوسری اب تک کیوں قائم ہے؟ جب یہ رفع یدین بقول آپ کے دعائے
قنوت میں تھا تو جب دعا ہی نہ رہی تو رفع یدین کیسے رہ گیا۔ جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے۔
آپ خود ہی مان گئے ہیں کہ یہ حکم صرف ایک مہینہ تک تھا اب نہیں، نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
نے اس کو ہمیشہ کیا بلکہ ترک فرمادیا اب یہ سنت نہ رہا۔

اور آپ نے مزید گل کھلائے۔

اس حدیث میں (۱) قنوت کا لفظ عام ہے چاہے وہ قنوت فجر میں ہو ظہر میں ہو، عصر میں ہو، مغرب میں ہو، عشاء میں ہو یا وتر میں ہو، ہر صورت رفع الیدین والا حکم آجائے گا کیونکہ قنوت کا لفظ عموم پر دلالت کرتا ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۸)

جناب جب سوائے وتر دوسری تمام نمازوں میں قنوت سنت ہی نہ رہی تو رفع الیدین کا حکم کیسے آجائے گا؟ اور پھر یہ عام والا مسئلہ بھی آپ نے عجیب چھیڑ دیا ہے۔ پہلے آپ اپنی مویدہ حدیث کو ثابت تو کر لیں پھر عمومیت کا دعویٰ بھی فرمائیں۔ قبل از وقت دعویٰ زیب نہیں دیتا۔ اور پھر جو آپ نے دلیل دی تھی اس میں تو ”قنوت“ کا لفظ ہی نہیں ہے تو عام کیسے ہو گیا۔

اور حدیث بخاری میں قنوت کا لفظ لیکن اس میں رفع الیدین کا ذکر نہیں ہے۔ اور اگر آپ فرمائیں کہ ایک میں قنوت کا لفظ ہے اور دوسری میں رفع الیدین کا اور جب دونوں کو ملا یا جائے تو قنوت کے وقت رفع الیدین ثابت ہو جاتا ہے۔ تو ایسی بات صرف آپ جیسا غیر مقلد ذہن کا آدمی ہی کہہ سکتا ہے کوئی علم حدیث جاننے والا تو نہیں کہہ سکتا۔

اور پھر مزے کی بات یہ ہے کہ جو کام نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک ماہ کیا اس کے بارے میں تو حضرت انس رضی اللہ عنہ نے دیکھ لیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع الیدین فرمایا تھا لیکن جو پوری عمر (وتروں میں قنوت) کیا اس میں کسی صحابی رضی اللہ عنہ نے نہ دیکھا کہ آپ نے رفع الیدین فرمایا تھا۔ آپ کے پاس وتروں کی قنوت میں عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کی دلیل صحیح مرفوع حدیث سے ہرگز ہرگز نہیں ہے تو۔

”ہا تو ابرہانکم ان کنتم صادقین“ لیکن آپ قیامت تک دلیل نہیں دے سکتے۔

فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فتقوا النار التي اعدت للكافرين۔۔۔۔۔ یہ انکال بچو لگانے سے بات نہیں بنے گی۔ ایسی کچی اور بلا دلیل بات کرنے پر آپ جوش تحریر میں

آکر لکھ رہے ہیں۔

اب آپ کے اصول سے ہی دتروں کی قنوت میں رفع یدین کا اثبات ہو رہا ہے یا تو اپنے اصول کو غلط کہیں اور حنفیت سے کفر کریں یا پھر اس کا حکم مانیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۸)

کہاں آپ نے ثابت کر دیا بلکہ آپ نے خود ہی اپنے مسلک سے کفر کر دیا کہ ثابت کرنے کی بجائے الناس کا رد صحیح بخاری سے کر دیا۔

اور پھر حضرت آپ کی اطلاع کیلئے عرض ہے کہ حنفیت تو ہے ہی کفر کی ضد، حنفیت سے کفر تو یہود و نصاریٰ کے بعد شاید آپ نے ہی کیا ہے۔ اگر یقین نہ آئے تو خدا کی پاک کتاب اٹھا کر حضرت ابراہیم کے بارے میں پڑھیں کہ وہ حنفی تھے یا کہ نہیں۔ دین حنیف کے ماننے والے تھے یا کہ نہیں۔

ہم الحمد للہ! حنفیت کا حکم مانتے ہیں اس کا یہ قانون بھی صحیح ہے کہ العام كالنص --- لیکن آپ اس کے مطابق اس کو ثابت تو فرمائیں۔ پھر ہمارے قانون بھی یاد کرا لینا۔ اور پھر آپ نے قنوت نازلہ پر عمل کے بارے میں لکھا۔

کبھی ہماری مساجد آنے کی تکلیف گوارہ کی ہو تو پتہ چلے آپ کے مذہب میں الحمدیشوں کی مساجد میں جانا ہی حرام ہے آپ کو کیسے پتا چلے گا کہ الحمدیش قنوت پڑھتے ہیں یا نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۸)

کئی دفعہ اتفاق ہوا اور آپ کے اس عبارت لکھنے کے بعد بھی قصداً کئی مساجد میں صرف یہ دیکھنے گیا لیکن ہر مسجد میں آپ کا جھوٹ ظاہر ہوا۔ اگر یہ سنت ہے تو ہر روز پڑھنی چاہئے۔ اور اگر سنت نہیں تو کبھی بھی نہیں پڑھنی چاہئے۔

اگر آپ پڑھتے ہیں تو منسوخ احادیث پر عمل کر کے اپنے مذہب کا بیڑا غرق کر رہے

ہیں۔ اور اگر نہیں پڑھتے تو پھر یہ آپ کی بات غلط ہے۔ اگر آپ ہر روز پڑھتے ہیں تو پھر اس کے دلائل کی ضرورت ہے اور کوئی دعا پڑھتے ہیں۔ وہی جو آپ نے لعنۃ علی الکفار والی لکھی ہے یا کوئی اور؟ اور وہابیوں کی مساجد میں جانا کیوں حرام ہے اس کے لئے آپ اپنی عقائد کی کتب کا مطالعہ فرما کر دیکھیں۔ اور پھر بتائیں۔ کہ ایسے عقائد والوں کے پاس جانا جائز ہے یا حرام؟

حضرت! میرا آپ سے وعدہ رہا آپ ہماری کسی بھی مسجد میں آکر نماز فجر پڑھیں ہم اسی نماز میں دعائے قنوت پڑھیں گے۔ بلکہ ہماری کئی مساجد میں فجر کی نماز میں دعائے قنوت پڑھی جاتی ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۹)

اگر میں آپ کی مسجد میں آؤں تب آپ دعائے قنوت پڑھیں گے۔ یہ بھی کوئی اصول ہے؟ کہ اگر فلاں آدمی آئے تب فلاں سنت پر عمل کیا جائے گا ورنہ نہیں۔ یہ عجیب بات ہے۔ اور پھر ہماری کئی مساجد میں ----- سے کیا مراد ہے اگر سنت ہے تو سب میں کیوں نہیں کئی میں کیوں؟ اور اگر سنت نہیں ہے تو پھر کئی میں کیوں پڑھی جاتی ہے ----- (واضح فرمائیں)

حرف آخر

یہ روایت دعویٰ کے مطابق نہیں ہے بات وتروں کی ہے آپ دلیل فجر کی دے رہے ہیں۔ یا تو دعائے قنوت کی بھی نماز فجر میں دلیل دیتے وہ تو وتروں کی دی اور رفع یدین فجر کی نماز میں یہ کیا تک ہے۔ یا تو آپ وتروں کی قنوت جیسے آجکل آپ حضرات پڑھتے ہیں اس کا ثبوت مہیا فرمائیں یا پھر وعدہ کے مطابق اس پر عمل چھوڑ دیں۔

حدیث کی سند کے رواد پر اعتراضات

اس حدیث کی سند کے راویوں پر میں نے جرح نقل کی تھی۔

(۱) علی بن صقر بن نصر

اس راوی کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں۔ لیس بالقوی ۔۔۔۔۔

(میزان الاعتدال ص ۱۳۳ ج ۳)

اس کا ترجمہ میں نے کیا تھا دارقطنی نے کہا یہ ضعیف ہے۔ جس پر آپ نے اعتراض

کیا۔ امام دارقطنی کے لفظ ”لیس بالقوی“ کا ترجمہ آپ نے کیا ہے کہ ”یہ ضعیف ہے“ یہ

ترجمہ آپ نے کہاں سے کیا۔۔۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۹)

یہ درست ہے کہ بعض نے ان دونوں میں فرق کیا ہے لیکن کسی نے بھی لیس

بالقوی کو الفاظ تعدیل میں شمار نہیں کیا۔ الفاظ جرح میں ہی رکھا ہے لیکن بعض محدثین نے

لیس بالقوی کو ضعیف ہی شمار کیا ہے اس لئے میں نے اس کا یہ ترجمہ کر دیا تھا۔ ملاحظہ

فرمائیں۔

سألتہ عن ابی عبد اللہ الشقری ، قال : لیس بالقوی عندی ہو ضعیف

(کتاب العلل ، لا امام احمد ص ۲۳۳۔ الدارالسلفیہ بمبای الہند)

لہذا ثابت ہوا کہ لیس بالقوی ضعیف کو ہی کہتے ہیں اور یہ تو آپ نے بھی تسلیم کیا

ہے کہ یہ درجہ فی حدیث ضعف کے برابر ہے۔ اس کو آپ ثقہ تو ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ اور ایسے

شخص کو علامہ ابن حجر عسقلانی نے آٹھویں طبقہ میں رکھا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

الثامنة . من لم يوجد فيه توثيق ، لمعتبر ووجد فيه اطلاق الضعف ولولم

يفسر واليه الاشارة بلفظ ضعيف ۔۔۔ (مقدمہ تقریب ص ۱۰)

اور آٹھواں طبقہ وہ ہے کہ جس کے بارے میں معتبر توثیق نہ پائی جائے اور اس کی

تضعیف کی جائے اگرچہ واضح نہ ہو۔ (غیر مفسر ہو) تو اس کیلئے میں نے ضعیف کے لفظ کے

ساتھ اشارہ کیا ہے۔ (یعنی وہ ضعیف ہے)

اور اس کی شرح کرتے ہوئے استاد احمد شاہ کریم نے لکھا ہے۔

فما كان من الثانية والثالثة فحديثه صحيح من الدرجة الاولى
..... وما كان من السابعة الى آخرها فضعيف على اختلاف درجات

الضعف من المنكر الى الموضوع۔۔۔۔۔ (الباعث الحث ص ۸۹)

یعنی دوسرے اور تیسرے طبقہ کے رواۃ کی احادیث پہلے درجہ یعنی اعلیٰ درجہ کی صحیح ہوتی ہیں۔ اور ساتویں درجہ سے لیکر آخر تک تو یہ تمام ضعیف احادیث گنی جائیں گی ضعیف کے طبقات میں اختلاف کے ساتھ منکر سے لیکر موضوع تک۔

یعنی ساتویں سے آخر تک کے رواۃ کی روایات ضعیف گنی جائیں گی کم از کم منکر اور زیادہ سے زیادہ موضوع کی جرح ان پر ہوگی۔ اور یہ راوی آٹھویں طبقہ میں آتا ہے لہذا اس کی روایت صحیح ہرگز نہیں کہلا سکتی اور ایسے راوی کی کوئی روایت بطور دلیل پیش نہیں کی جاسکتی۔ لیس بالقوی الفاظ جرح میں دوسرے طبقہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ (عام طور پر) اور اس طبقہ کے رواۃ کی احادیث بطور تائید پیش کی جاسکتی ہیں نہ کہ بطور دلیل۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(علم رجال الحديث ص ۱۳۲ . للدكتور تقى الدين . تدريب الراوى للسيوطى ، اصول التخریج ودراسة الاسانید للدكتور محمود الطحان ص ۱۲۵ - المختصر الوجیز فی علوم الحديث للعجاج الخطیب ص ۱۱۳)

تو ثابت ہوا کہ ایسے راوی کی روایت بطور تائید تو پیش کی جاسکتی ہے۔ بطور دلیل نہیں آپ اس کو بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یا تو آپ کے مشیر اس اصول سے ہی ناواقف ہیں یا پھر آپ ہٹ دھرمی سے کام لے رہے ہیں۔

آپ نے کسی بھی محدث سے اس راوی کی توثیق بیان نہیں کی۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ راوی آپ کے نزدیک بھی قوی وثقہ نہیں ہے۔ امام حاکم امام دارقطنی سے نقل فرماتے

ہیں۔ علی بن صقر الشکری۔ لیس بالقوی۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی ص ۱۲۲۔ مکتبۃ المعارف الریاض)

اور یہ تو آپ خود بھی تسلیم فرما رہے ہیں کہ یہ جرح ہے تعدیل نہیں ہے۔
یہ اتنا قوی نہیں کہ جتنا ایک اعلیٰ ثقہ کو ہونا چاہیے نہ کہ یہ ضعیف ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۲۱)
اگر یہ ضعیف نہیں تو کیا ثقہ ہے؟ اعلیٰ ثقہ کیلئے تو ثقہ ثقہ، حجتہ، لابل عنہ وغیرہ کے الفاظ ہوتے ہیں۔ اور جوان سے کم درجہ کا ثقہ ہو اس کو بھی ثقہ ہی کہتے ہیں لیکن اس کو ثقہ نہیں بلکہ لیس بالقوی کہا گیا ہے۔ جو کہ قوی کی ضد ہے۔
اب آپ کا یہ لکھنا کہ۔

اور اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ علی بن صقر بن نصر قوی نہیں۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۰)
”اگر ہم تسلیم کر لیں“ اس اگر سے کیا مراد ہے یعنی ابھی آپ پوری ڈھٹائی کے ساتھ اس بات پر ڈٹے ہوئے ہیں کہ یہ راوی قوی اور ثقہ ہے۔ آخر آپ کے پاس اسکو قوی تسلیم کرنے کی دلیل کیا ہے؟ بغیر کسی دلیل کے آپ کا ابھی بھی یہ لکھنا کہ ”اگر“ صاف ظاہر ہے کہ آپ حق کے متلاشی نہیں ہیں بلکہ پرلے درجے کے ہٹ دھرم ہیں یا جاہل مطلق۔

اس کا قوی نہ ہونا اس کی حدیث میں قادح نہیں ہوگا۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۰)
کیوں قادح نہیں ہوگا صرف اسلئے کہ اب آپ کو اس سے مطلب ہے حالانکہ یہ بالکل اصول کے خلاف بات ہے جب ایک راوی ثقہ نہیں قوی ہے تو پھر اس کی جرح حدیث میں قادح کیوں نہیں ہوگی۔

کیونکہ اس نے یہ حدیث اپنے حفظ سے بیان نہیں کی کہ اس پر اعتراض کیا جاسکے۔
(آپ کے الفاظ ص ۳۰)

جناب عالی اسکے حفظ پر تو جرح نہیں اگر جرح اس پر حافظہ کے قبیل سے ہوتی تب تو

آپ کی یہ بات کچھ وزن رکھتی لیکن اب یہ بات بالکل بے وزن اور غیر متعلق ہے۔ وہ حدیث میں مطلقاً غیر قوی ہے اگر یہ کہا جاتا کہ سئی الحفظ؛ وغیرہ پھر تو کتاب والی بات صحیح ہو سکتی تھی۔ لیکن اب نہیں۔

(۲) عفان بن مسلم :

عفان بن مسلم پر پہلا اعتراض یہ تھا کہ محدثین نے اس پر حافظہ کے قبیل سے جرح کی ہے جیسا کہ میں نے نقل کیا تھا۔

کان بطینا ردی الحفظ بطی الفہم

یعنی وہ سست روی حافظہ اور برے ذہن والا تھا۔

اس پر آپ نے فرمایا۔ آپ نے اس مقام پر پھر علمی خیانت کی ہے۔ کامل ابن عدی کا حوالہ دیکر یہ بتانے کی کوشش کی ہے جیسے یہ الفاظ ”الکامل“ کے مصنف نے کہے ہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۰)

اصل آئینہ میں اپنا ہی چہرہ نظر آتا ہے یہاں کوئی خیانت ہے۔ کیا میں نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ الفاظ ابن عدی کے ہیں اگر آپ نے ایسا تاثر لیا ہے تو اس میں میرا کیا قصور ہے جرح تو ثابت ہو گئی اگرچہ وہ ابن عدی سے نہ سہی سلیمان بن حرب سے ہی سہی اور جرح ہے بھی ”مفسر“ اور آپ خود تسلیم فرما چکے ہیں کہ جرح جب مفسر ہو تو وہ تعدیل پر مقدم ہوگی۔ (دیکھئے اپنا مراسلہ ص ۱۴)

اور اگر آپ کہیں کہ تعدیل کرنے والے زیادہ ہیں جبکہ جرح کرنے والے کم بلکہ صرف ایک تو بھی بات وزنی نہیں کیوں کہ جرح ایک آدمی سے بھی ثابت ہو جاتی ہے جیسا علامہ امام باجی مالکی نے فرمایا ہے۔

یکفی فیہ قول الواحد العدل ویعمل بہ۔۔۔ (احکام الفصول ص ۳۰۶)

اور امام قاضی ابوبکر باقلانی نے بھی اسی کو اختیار کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ (جمع الجوامع مع حاشیہ النبانی ص ۱۶۳ ج ۲)

آپ مجھے تو بار بار علمی خیانت اور یہودیوں سے بھی بازی لے جانے والا فرما رہے ہیں۔ ذرا اپنا دامن بھی دیکھا ہے۔ اپنے گریبان میں منہ ڈالیں تاکہ اپنے بارے میں بھی نظر آئے۔ آپ نے لکھا۔

ذہبی کا فیصلہ سنئے۔

عفان اجل واحفظ من سليمان (۱) هو نظيره. وكلام (۲) النظرء والا قران ينبغى ان يتأمل ويتانى فيه۔ (میزان)

ترجمہ:- عفان، سلیمان سے زیادہ جلیل القدر اور حافظ ہے اور وہ (سلیمان) اس (عفان) کا ساتھی ہے اور ساتھیوں کی (۱) ساتھیوں کے متعلق کلام میں غور و فکر کرنا چاہیے۔

یہ عبارت آپ نے امام ذہبی سے نقل فرمائی ہے۔ جبکہ امام ذہبی کی عبارت اس طرح نہیں ہے۔ آپ نے اس میں ہیر پھیر کر دیا، اصل عبارت اس طرح ہے۔

”عفان اجل واحفظ من سليمان او هو نظيره، كلام النظير والاقران

ينبغي ان يتأمل يتانى فيه“۔ (میزان الاعتدال ص ۸۱ ج ۳)

اب اگر میں آپ کی زبان میں گفتگو کروں تو پھر آپ کو برا تو نہیں لگے گا۔ اور اب ذرا انہی الفاظ کے بارے میں اپنا ہی کلام ص ۱۳ پر ملاحظہ فرمائیں۔ آپ نے فرمایا۔

میرے محترم! اس کے برعکس حافظ صاحب نے تو کوئی قطعی فیصلہ کیا بھی نہیں۔ انہوں نے صرف ”ينبغي ان يتأمل“ کے الفاظ بولے ہیں جن کا مطلب ہے کہ ”مناسب

ہے کہ اس میں غور و فکر کیا جائے۔“ (ص ۱۳)

جناب حافظ صاحب! اگر حافظ ابن حجر کے الفاظ ”ينبغي ان يتأمل“ کوئی قطعی

فیصلہ نہیں ہے۔ تو یہی الفاظ امام ذہبی کا قطعی فیصلہ کیسے ہو سکتے ہیں۔ فلیتدبر۔

۔ الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو اپنے ہی دام میں صیاد آپ آگیا

ایک جگہ ایک بات کا انکار اور دوسری جگہ اسی بات کا اقرار۔ جناب جو کچھ لکھا کریں اس کو یاد بھی رکھا کریں۔

۔ دل لیا ہے تو یاد بھی رکھنا

تم کو عادت ہے بھول جانے کی

ایک ہی مسئلہ میں ایک ہی بات میں تضاد اچھی بات نہیں ہے۔

حرف آخر

المختصر! اس مسئلہ میں آپ نے اپنے مسلک کے ساتھ وفا نہیں کی اور حق نمک ادا نہیں کیا یہ مسئلہ شرائط کے مطابق آپ ثابت نہیں فرما سکے۔

قنوت بعد از رکوع پر آپ نے صرف ایک روایت پیش کی جو کہ سنداً اور متناً مجروح ثابت ہوئی۔

(۱) یہ روایت شاذ ہے جیسا کہ پچھلے صفحات میں بادلائل ثابت ہوا۔ آپ کی تسلی کیلئے ایک حوالہ چلتے چلتے اور لکھ دیتا ہوں۔ یہ ہیں آپ کے مایہ ناز محقق جناب ارشاد الحق اثری صاحب آپ فرماتے ہیں۔

رہی امام سفیان بن عیینہ کی متابعت تو یہ بھی شاذ ہے کیونکہ امام ابن عیینہ ہی سے روایت صحیح بخاری (ص ۱۰۹ ج ۱) صحیح مسلم (ص ۱۶۹ ج ۱) جامع ترمذی (ص ۲۰۷ ج ۱) نسائی (ص ۵۰۹ ج ۱) ابن ماجہ (ص ۶۰) دارقطنی (ص ۳۲۱ ج ۱) وغیرہ میں موجود ہے مگر

اس میں ”فصاعداً“ کے الفاظ نہیں۔۔۔۔۔ (توضیح الکلام ص ۱۲۶ ج ۱)

تو جناب ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ آپ کی مویدہ روایت میں زیادت ”لم یبق الا السجود“ شاذ ہیں کیونکہ یہی روایت۔ عبدالرزاق نے مصنف میں (۴۹۸۵) مسند احمد (۳۰ ج ۱) ابن ابی شیبہ (ص ۳۰ ج ۲) ابن ماجہ و ابن خزیمہ، بیہقی۔ ابن حزم مروزی ترمذی میں موجود ہے مگر اس میں ”اذا رفعت راسی ولم یبق الا السجود“ کے الفاظ نہیں ہیں۔
اب تو آپ کے اصول کے تحت بھی یہ روایت شاذ ٹھہری۔

(۲) سند اُبیہ روایت ضعیف ہے۔

(۳) اس میں ایک راوی مدلس ہے اور یہ روایت اس نے عن کے ساتھ کی ہے جبکہ مدلس کا عنعنہ مطلقاً مردود ہوتا ہے۔

دوسری روایت

دعائے قنوت میں ہاتھ اٹھانا۔

(۱) یہ روایت غیر متعلق ہے بات و تروں کی دعائے قنوت کی ہو رہی ہے اور یہ دلیل۔ نماز فجر میں قنوت نازلہ میں ہاتھ اٹھانے کی ہے۔

(۲) یہ روایت بھی سنداً ضعیف ہے اس میں ایک راوی تو بالاتفاق مجروح اور ضعیف لیس بالقوی ہے۔ جبکہ دوسرا راوی مختلف فیہ ہے۔

آپ اپنے وعدہ کے مطابق صحیح، صریح، مرفوع روایت پیش نہیں فرما سکے لہذا اپنے وعدہ کا پاس کرتے ہوئے بلا مشروط بغیر کسی تاخیر کے حق کی طرف رجوع کرتے ہوئے اعلان فرمادیں کہ آپ آج کے بعد تروں میں قنوت قبل الركوع پڑھیں گے اور اس میں عام دعا کی طرح ہاتھ نہیں اٹھائیں گے اور بعد الركوع اور رفع الیدین خود ساختہ طریقہ ہے، سنت

صحیح سے ثابت نہیں ہے۔ سچ کہتے ہیں۔ کہ

الحق یعلو اولا یعلى

وما على الا البلاغ

(آپ نے بار بار میری تحریر پر تقول لکھا ہے میرے خیال میں تقول کی بجائے قلت ہونا زیادہ مناسب ہے۔ فلیتدبر۔)

☆☆☆☆☆☆☆☆

اس مسئلہ میں آپ نے پہلے مراسلہ کی طرح اس بار بھی کم علمی کا ثبوت دیا اور اپنی غلط روش پر اڑے رہے حالانکہ دانشوروں کا یہ طریقہ نہیں ہے۔ آپ نے ناف کے اوپر پیٹ کے حصہ کو بھی سینہ ہی تصور کیا۔ اور اس پر لا حاصل بحث کی۔ ضروری تھا کہ آپ ناف کے اوپر والے سارے حصہ کو سینہ ثابت کرنے کے لئے کوئی حوالہ پیش کرتے، لیکن آپ نے روایتی ہٹ دھرمی سے کام لیتے ہوئے خواہ مخواہ تقریباً ایک صفحہ کالا کر دیا اگر ناف کے اوپر سینہ کے نیچے کوئی حصہ بغیر سینہ کے نہیں آتا۔ تو برائے مہربانی ان عبارات کا مفہوم ہمیں بھی سمجھا دیں۔

امام نووی فرماتے ہیں۔

ان مذهبنا ان المستحب جعلها تحت صدره فوق سرتة وبهذا قال
سعيد بن جبیر وداود . وقال ابو حنیفه والثوری واسحاق يجعلها تحت
سرتة وبه قال ابو اسحق المروزی من اصحابنا وحکاه ابن المنذر عن ابی
هريرة والنخعی وابی مجلز وعن علی بن ابی طالب ---- (المجموع شرح
المهذب ص ۳۱۳ ج ۳ للنووی)

نماز میں ہاتھ باندھنا۔ ہمارا (شوافع کا) مذہب یہ ہے کہ سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر رکھنے مستحب نہیں۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد الرحمن شافعی تحریر فرماتے ہیں۔

واختلفوا في محل وضع اليدين فقال ابو حنيفة تحت السرة وقال
مالك والشافعي تحت صدره فوق سرتة ----- (رحمة الامة في

اختلاف الائمة ص ۳۲)

ہاتھ رکھنے کی جگہ میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ نے ناف کے نیچے فرمایا۔ اور امام مالک اور امام شافعی نے فرمایا کہ سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر

والمستحب عند الشافعية ان يجعلها تحت الصدر فوق السرة۔

شوافع کے نزدیک سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر مستحب ہے۔ (الفقه الاسلامی وادلہ ص ۶۸۷، للذکتور وھبہ الرخیلی)

جناب! اب بتائیں کہ شوافع کہاں ہاتھ باندھتے ہیں۔ سینہ کے اوپر یا نیچے کیونکہ آپ کے نزدیک تو ناف کے اوپر سینہ ہی ہے جسم کا اور حصہ کوئی نہیں ہے۔ یہ شوافع ناف کے اوپر لیکن سینہ کے نیچے بھی جسم کے ایک حصہ کا تعین کر رہے ہیں کیا وہ عربی سے ناواقف تھے اب آپ جو مجھ سے یہ سوال کر رہے ہیں۔ کہ

تو جناب! اس فاصلہ کی وضاحت کیجئے۔ اور مجھے بتائیے کہ اس فاصلہ میں جسم کا کونسا عضو آتا ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۴)

اب آپ امام شافعی اور ان کے مقلدین محدثین سے پوچھیں کہ جب سینہ اور ناف کے درمیان فاصلہ ہی نہیں تو آپ ہاتھ کہاں باندھتے ہیں۔ اے کاش کہ آپ اتنا شعور رکھتے کہ اس کے درمیان پیٹ کا کچھ حصہ آتا ہے۔ دیکھئے۔

السرة : الوقبة فی وسط البطن۔۔۔۔۔ (لاؤوس ص ۶۵۸) مکتبہ لاروس

ناف بطن کے وسط میں ہے۔ جبکہ آپ فرما رہے ہیں کہ ناف کے متصل سینہ ہے تو کنڈا جناب یہ وسط البطن کیسے ہو سکتی ہے۔ یہ سب آپ کی کم علمی پر مبنی ہے۔ آگے آپ نے لکھا۔

لہذا آپ کا یہ اعتراض اس وقت ہی واضح ہوگا جب سینہ کا حدود اربعہ بتائیں گے لہذا آپ کا (۱) ذمہ یہ قرض ہے کہ مجھے بتائیے کہ عربی لغت میں ”صدر“ (سینہ) کسے کہتے ہیں۔

اس کی حدود کیا ہیں۔ جب آپ سینہ کی حدود بتلائیں گے تو خود بخود ہی فاصلہ کا بھی تعین ہوگا اور پھر اس اعتراض کا جواب بھی خود بخود سامنے آجائے گا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۴)

میں نے پہلے معتبر کتب سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر ایک جگہ ہے جہاں شوافع و بعض مالکی حضرات ہاتھ باندھتے ہیں اس جگہ کو نہ تو ناف کہا جاسکتا ہے اور نہ ہی سینہ بلکہ ان دونوں کے درمیان جسم کا حصہ ہے۔

اب آئیے سینہ کا حدود اربعہ دیکھیں اور آپ کے مسلک کی بے چارگی کا نظارہ کریں۔ لغت کی معروف و مشہور کتاب لاروس میں لکھا ہے۔ عنہ ۷۶۵

الصدر : جزء من الهيكل العظمي يحضن القلب والرئتين يقع بين العنق وعظم القص وهو قفص عظمي مولى من ضلوع عدة مقوسة ملتصمة بالاطراف
کیوں جی اب میرا اعتراض اور پختہ ہوا یا آپ کے کہنے کے مطابق کہ اعتراض کا جواب خود ہی سامنے آجائیگا۔ یقیناً میرا اعتراض ان حوالوں کے ساتھ مزید مستحکم ہوا ہے جس کا آپ کے پاس جواب نہیں۔ اصل میں آپ لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں کہ سینہ تو ناف تک ہے ہم بازو پر ہاتھ باندھ کر ناف کے بالکل متصل رکھ کر بھی سینہ پر ہی رکھتے ہیں۔

حدیث حلب اور اس پر اعتراضات

آپ نے اپنے پہلے مراسلہ میں ایک حدیث لکھی جس کے الفاظ آپ نے اس طرح نقل فرمائے۔

قال الامام احمد في مسنده حدثنا يحيى بن سعيد عن سفيان قال حدثنا سماك عن قبيصة بن هلب عن ابيه قال رأيت رسول الله ﷺ ينصرف

۸۴/۲/عن ابو سعید ۲/۱۸۳ و ۱۹/۲ و ۲۲۹/۱۱/عن ابن عمر ۳/۳۸ و ۳۱۸/۷/عن عمر ۳/۱۰۷
 و ۵۵/۷/عن سلمان ۸/۳۳۹/عن عبد اللہ بن عمرو ۱۳/۱۵۷/عن عثمان ۲/۲۲۱/عن معاذ
 ۵/۳۷۹/عن انس ۵/۲۲۲/مسند ابو یعلیٰ ۱/۷۳۱-۷۳۰-۷۲۹-۷۲۸-۷۲۷-۷۲۶-۷۲۵-۷۲۴-۷۲۳-۷۲۲-۷۲۱-۷۲۰-۷۱۹-۷۱۸-۷۱۷-۷۱۶-۷۱۵-۷۱۴-۷۱۳-۷۱۲-۷۱۱-۷۱۰-۷۰۹-۷۰۸-۷۰۷-۷۰۶-۷۰۵-۷۰۴-۷۰۳-۷۰۲-۷۰۱-۷۰۰-۶۹۹-۶۹۸-۶۹۷-۶۹۶-۶۹۵-۶۹۴-۶۹۳-۶۹۲-۶۹۱-۶۹۰-۶۸۹-۶۸۸-۶۸۷-۶۸۶-۶۸۵-۶۸۴-۶۸۳-۶۸۲-۶۸۱-۶۸۰-۶۷۹-۶۷۸-۶۷۷-۶۷۶-۶۷۵-۶۷۴-۶۷۳-۶۷۲-۶۷۱-۶۷۰-۶۶۹-۶۶۸-۶۶۷-۶۶۶-۶۶۵-۶۶۴-۶۶۳-۶۶۲-۶۶۱-۶۶۰-۶۵۹-۶۵۸-۶۵۷-۶۵۶-۶۵۵-۶۵۴-۶۵۳-۶۵۲-۶۵۱-۶۵۰-۶۴۹-۶۴۸-۶۴۷-۶۴۶-۶۴۵-۶۴۴-۶۴۳-۶۴۲-۶۴۱-۶۴۰-۶۳۹-۶۳۸-۶۳۷-۶۳۶-۶۳۵-۶۳۴-۶۳۳-۶۳۲-۶۳۱-۶۳۰-۶۲۹-۶۲۸-۶۲۷-۶۲۶-۶۲۵-۶۲۴-۶۲۳-۶۲۲-۶۲۱-۶۲۰-۶۱۹-۶۱۸-۶۱۷-۶۱۶-۶۱۵-۶۱۴-۶۱۳-۶۱۲-۶۱۱-۶۱۰-۶۰۹-۶۰۸-۶۰۷-۶۰۶-۶۰۵-۶۰۴-۶۰۳-۶۰۲-۶۰۱-۶۰۰-۵۹۹-۵۹۸-۵۹۷-۵۹۶-۵۹۵-۵۹۴-۵۹۳-۵۹۲-۵۹۱-۵۹۰-۵۸۹-۵۸۸-۵۸۷-۵۸۶-۵۸۵-۵۸۴-۵۸۳-۵۸۲-۵۸۱-۵۸۰-۵۷۹-۵۷۸-۵۷۷-۵۷۶-۵۷۵-۵۷۴-۵۷۳-۵۷۲-۵۷۱-۵۷۰-۵۶۹-۵۶۸-۵۶۷-۵۶۶-۵۶۵-۵۶۴-۵۶۳-۵۶۲-۵۶۱-۵۶۰-۵۵۹-۵۵۸-۵۵۷-۵۵۶-۵۵۵-۵۵۴-۵۵۳-۵۵۲-۵۵۱-۵۵۰-۵۴۹-۵۴۸-۵۴۷-۵۴۶-۵۴۵-۵۴۴-۵۴۳-۵۴۲-۵۴۱-۵۴۰-۵۳۹-۵۳۸-۵۳۷-۵۳۶-۵۳۵-۵۳۴-۵۳۳-۵۳۲-۵۳۱-۵۳۰-۵۲۹-۵۲۸-۵۲۷-۵۲۶-۵۲۵-۵۲۴-۵۲۳-۵۲۲-۵۲۱-۵۲۰-۵۱۹-۵۱۸-۵۱۷-۵۱۶-۵۱۵-۵۱۴-۵۱۳-۵۱۲-۵۱۱-۵۱۰-۵۰۹-۵۰۸-۵۰۷-۵۰۶-۵۰۵-۵۰۴-۵۰۳-۵۰۲-۵۰۱-۵۰۰-۴۹۹-۴۹۸-۴۹۷-۴۹۶-۴۹۵-۴۹۴-۴۹۳-۴۹۲-۴۹۱-۴۹۰-۴۸۹-۴۸۸-۴۸۷-۴۸۶-۴۸۵-۴۸۴-۴۸۳-۴۸۲-۴۸۱-۴۸۰-۴۷۹-۴۷۸-۴۷۷-۴۷۶-۴۷۵-۴۷۴-۴۷۳-۴۷۲-۴۷۱-۴۷۰-۴۶۹-۴۶۸-۴۶۷-۴۶۶-۴۶۵-۴۶۴-۴۶۳-۴۶۲-۴۶۱-۴۶۰-۴۵۹-۴۵۸-۴۵۷-۴۵۶-۴۵۵-۴۵۴-۴۵۳-۴۵۲-۴۵۱-۴۵۰-۴۴۹-۴۴۸-۴۴۷-۴۴۶-۴۴۵-۴۴۴-۴۴۳-۴۴۲-۴۴۱-۴۴۰-۴۳۹-۴۳۸-۴۳۷-۴۳۶-۴۳۵-۴۳۴-۴۳۳-۴۳۲-۴۳۱-۴۳۰-۴۲۹-۴۲۸-۴۲۷-۴۲۶-۴۲۵-۴۲۴-۴۲۳-۴۲۲-۴۲۱-۴۲۰-۴۱۹-۴۱۸-۴۱۷-۴۱۶-۴۱۵-۴۱۴-۴۱۳-۴۱۲-۴۱۱-۴۱۰-۴۰۹-۴۰۸-۴۰۷-۴۰۶-۴۰۵-۴۰۴-۴۰۳-۴۰۲-۴۰۱-۴۰۰-۳۹۹-۳۹۸-۳۹۷-۳۹۶-۳۹۵-۳۹۴-۳۹۳-۳۹۲-۳۹۱-۳۹۰-۳۸۹-۳۸۸-۳۸۷-۳۸۶-۳۸۵-۳۸۴-۳۸۳-۳۸۲-۳۸۱-۳۸۰-۳۷۹-۳۷۸-۳۷۷-۳۷۶-۳۷۵-۳۷۴-۳۷۳-۳۷۲-۳۷۱-۳۷۰-۳۶۹-۳۶۸-۳۶۷-۳۶۶-۳۶۵-۳۶۴-۳۶۳-۳۶۲-۳۶۱-۳۶۰-۳۵۹-۳۵۸-۳۵۷-۳۵۶-۳۵۵-۳۵۴-۳۵۳-۳۵۲-۳۵۱-۳۵۰-۳۴۹-۳۴۸-۳۴۷-۳۴۶-۳۴۵-۳۴۴-۳۴۳-۳۴۲-۳۴۱-۳۴۰-۳۳۹-۳۳۸-۳۳۷-۳۳۶-۳۳۵-۳۳۴-۳۳۳-۳۳۲-۳۳۱-۳۳۰-۳۲۹-۳۲۸-۳۲۷-۳۲۶-۳۲۵-۳۲۴-۳۲۳-۳۲۲-۳۲۱-۳۲۰-۳۱۹-۳۱۸-۳۱۷-۳۱۶-۳۱۵-۳۱۴-۳۱۳-۳۱۲-۳۱۱-۳۱۰-۳۰۹-۳۰۸-۳۰۷-۳۰۶-۳۰۵-۳۰۴-۳۰۳-۳۰۲-۳۰۱-۳۰۰-۲۹۹-۲۹۸-۲۹۷-۲۹۶-۲۹۵-۲۹۴-۲۹۳-۲۹۲-۲۹۱-۲۹۰-۲۸۹-۲۸۸-۲۸۷-۲۸۶-۲۸۵-۲۸۴-۲۸۳-۲۸۲-۲۸۱-۲۸۰-۲۷۹-۲۷۸-۲۷۷-۲۷۶-۲۷۵-۲۷۴-۲۷۳-۲۷۲-۲۷۱-۲۷۰-۲۶۹-۲۶۸-۲۶۷-۲۶۶-۲۶۵-۲۶۴-۲۶۳-۲۶۲-۲۶۱-۲۶۰-۲۵۹-۲۵۸-۲۵۷-۲۵۶-۲۵۵-۲۵۴-۲۵۳-۲۵۲-۲۵۱-۲۵۰-۲۴۹-۲۴۸-۲۴۷-۲۴۶-۲۴۵-۲۴۴-۲۴۳-۲۴۲-۲۴۱-۲۴۰-۲۳۹-۲۳۸-۲۳۷-۲۳۶-۲۳۵-۲۳۴-۲۳۳-۲۳۲-۲۳۱-۲۳۰-۲۲۹-۲۲۸-۲۲۷-۲۲۶-۲۲۵-۲۲۴-۲۲۳-۲۲۲-۲۲۱-۲۲۰-۲۱۹-۲۱۸-۲۱۷-۲۱۶-۲۱۵-۲۱۴-۲۱۳-۲۱۲-۲۱۱-۲۱۰-۲۰۹-۲۰۸-۲۰۷-۲۰۶-۲۰۵-۲۰۴-۲۰۳-۲۰۲-۲۰۱-۲۰۰-۱۹۹-۱۹۸-۱۹۷-۱۹۶-۱۹۵-۱۹۴-۱۹۳-۱۹۲-۱۹۱-۱۹۰-۱۸۹-۱۸۸-۱۸۷-۱۸۶-۱۸۵-۱۸۴-۱۸۳-۱۸۲-۱۸۱-۱۸۰-۱۷۹-۱۷۸-۱۷۷-۱۷۶-۱۷۵-۱۷۴-۱۷۳-۱۷۲-۱۷۱-۱۷۰-۱۶۹-۱۶۸-۱۶۷-۱۶۶-۱۶۵-۱۶۴-۱۶۳-۱۶۲-۱۶۱-۱۶۰-۱۵۹-۱۵۸-۱۵۷-۱۵۶-۱۵۵-۱۵۴-۱۵۳-۱۵۲-۱۵۱-۱۵۰-۱۴۹-۱۴۸-۱۴۷-۱۴۶-۱۴۵-۱۴۴-۱۴۳-۱۴۲-۱۴۱-۱۴۰-۱۳۹-۱۳۸-۱۳۷-۱۳۶-۱۳۵-۱۳۴-۱۳۳-۱۳۲-۱۳۱-۱۳۰-۱۲۹-۱۲۸-۱۲۷-۱۲۶-۱۲۵-۱۲۴-۱۲۳-۱۲۲-۱۲۱-۱۲۰-۱۱۹-۱۱۸-۱۱۷-۱۱۶-۱۱۵-۱۱۴-۱۱۳-۱۱۲-۱۱۱-۱۱۰-۱۰۹-۱۰۸-۱۰۷-۱۰۶-۱۰۵-۱۰۴-۱۰۳-۱۰۲-۱۰۱-۱۰۰-۹۹-۹۸-۹۷-۹۶-۹۵-۹۴-۹۳-۹۲-۹۱-۹۰-۸۹-۸۸-۸۷-۸۶-۸۵-۸۴-۸۳-۸۲-۸۱-۸۰-۷۹-۷۸-۷۷-۷۶-۷۵-۷۴-۷۳-۷۲-۷۱-۷۰-۶۹-۶۸-۶۷-۶۶-۶۵-۶۴-۶۳-۶۲-۶۱-۶۰-۵۹-۵۸-۵۷-۵۶-۵۵-۵۴-۵۳-۵۲-۵۱-۵۰-۴۹-۴۸-۴۷-۴۶-۴۵-۴۴-۴۳-۴۲-۴۱-۴۰-۳۹-۳۸-۳۷-۳۶-۳۵-۳۴-۳۳-۳۲-۳۱-۳۰-۲۹-۲۸-۲۷-۲۶-۲۵-۲۴-۲۳-۲۲-۲۱-۲۰-۱۹-۱۸-۱۷-۱۶-۱۵-۱۴-۱۳-۱۲-۱۱-۱۰-۹-۸-۷-۶-۵-۴-۳-۲-۱-۰

دیکھیں۔ ارشد مسعودی عنہ)

اب آئیں حدیث کے اصل الفاظ درج کرتا ہوں تاکہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں آپ کی تحریف واضح ہو سکے۔

وعن قبيصة بن هلب عن ابيه قال رايت النبي ﷺ ينصرف عن بمينه
 وعن يساره ورايته يضع هذه على صدره ووصف يحيى اليمنى على
 اليسرى فوق المفضل --- (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲۶ رقم ۲۲۳۱۳)

اب دیکھیں اصل حدیث اور آپ کے تحریر کردہ الفاظ میں متاثر فرق ہے آپ نے
 رايت النبي صلی اللہ علیہ وسلم کو رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنا دیا آخر کس دلیل کے تحت
 لفظ نبی کی جگہ رسول اور لفظ رسول کی جگہ لفظ نبی بدلنا کیا جائز ہے؟ آئیے دیکھیں علامہ عراقی
 فرماتے۔

وان رسول بنی ابدلا فالظاهر المنع كعكس فعلا (الفیه الحدیث مع
 شرح فتح المغیث ص ۲۹۹ ج ۲)

اور لفظ رسول لفظ نبی کے ساتھ تبدیل کرنا ظاہر ہے کہ یہ منع ہے جیسا کہ اس کے برعکس
 منع ہے۔ یعنی جیسا کہ لفظ نبی کی جگہ لفظ رسول بدل کر لے آتا۔

اور اگر آپ فرمائیں کہ یہ تحریف نہیں بلکہ روایت بالمعنی ہے تو یہ بھی درست نہیں جیسا کہ امام سخاوی نے تصریح فرمائی ہے آپ فرماتے ہیں۔

وان جازت الرواية بالمعنى، لان المعنى هنا مختلف يعنى بناء على القول بعدم تساوى مفهوميهما۔۔۔۔۔ (فتح المغیث ص ۲۹۹ ج ۲)

اگر چہ روایت بالمعنی جائز ہے لیکن یہاں معانی مختلف ہیں یعنی اس قول پر بناء کی گئی ہے۔ کہ ان دونوں کا مفہوم مختلف ہے۔

تو ثابت ہوا کہ آپ نے ان الفاظ میں ہیر پھیر کر کے کوئی اچھی روایت قائم نہیں کی اور پھر آپ نے اسی حدیث میں ایک اور بڑی واضح تحریف کی ہے وہ یہ ہے کہ اس حدیث میں لفظ ہذہ کو یدہ بنادیا ہے۔ اور یہاں تو روایت بالمعنی کا اشتباہ بھی نہیں ہو سکتا۔ حدیث میں تو اسکا سرے سے ثبوت ہی نہیں تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ سینہ پر رکھے لیکن آپ نے ”یدہ“ اپنی طرف سے لکھ کر ثابت کر دیا کہ اصل محرف آپ ہیں جو کہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف سے بھی نہیں چوکتے۔ اور اگر یہودیوں کے سامنے رکھی جائے تو ان کے سر شرم سے جھک جائیں۔ اگر ایسی تحریفات دیکھنے کا شوق ہو تو تفسیر ابن کثیر مترجم ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے بزرگوں نے احادیث میں کیسی کیسی تحریفات کی ہیں۔ یا پھر امام بخاری کی ”الادب المفرد“ (ص ۲۹۰، رقم ۹۶۳۔ مکتبہ اشیا سانگلہ ہل) دیکھیں، جس میں صاف ”یا محمد“ کے الفاظ تھے۔ لیکن آپ حضرات نے لفظ ”یا“ حذف کر دیا۔ مصنف ابن ابی شیبہ مطبوعہ ملتان دیکھیں۔ کہ صاف الفاظ تھے۔ کان لا یقراء فی الجنازة: کہ حضرت عبداللہ بن عمر نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں کرتے تھے۔ لیکن آپ کے بزرگوں نے ”لا“ کاٹ کر عبارت بالکل الٹ بنادی کہ کان یقراء فی الجنازة یا پھر آپ دور نہ جائیں مولوی صادق سیالکوٹی کی ”صلاة الرسول“ میں دیکھ لیں جو کہ ہر احمدیث کے گھر

موجود ہوتی ہے۔ کتنی کتنی سنگین تحریفات ہیں۔ اگر تتبع فرمائیں تو چکرا جائیں۔ کہ آپ لوگوں نے الہمدیٰ کے نام پر احادیث کے ساتھ کیا کیا برتاؤ کیا ہے۔ لیکن چونکہ یہ موقع نہیں اتنی تحریفات ہیں آپ لوگوں کی کہ اس کیلئے پوری ایک کتاب بن سکتی ہے۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

اس لئے کسی پر ایسا سنگین الزام لگانے سے پہلے ذرا اپنی چار پائی کے نیچے لائیں گمالیا

کریں۔ اب آئیے آپ کے استدلال کی طرف، میں نے عرض کیا تھا کہ

آپ نے جو حدیث پیش کی ہے اس میں یہ تو ذکر ہی نہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ

وسلم نے نماز میں ہاتھ سینہ پر رکھے تھے۔۔۔۔۔ (میرا مراسلہ ص ۱۱)

اصولی طور پر آپ پر فرض تھا کہ دلائل سے ثابت کرتے کہ اس حدیث میں نماز کا ذکر ہے

لیکن آپ نے جاہل مسخرے کی طرح عجیب بھونڈا سا اعتراض کر دیا۔ کہ

اگر یہ نماز نہیں تھی تو کیا ”ختم شریف“ میں ہاتھ باندھتے تھے۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۴)

اب آپ بتائیں کیا یہ اہل تحقیق کا طریقہ ہے۔ کیا ختم شریف میں ہاتھ باندھے جاتے

ہیں۔ اور بجائے میرے علمی سوال کے جواب دینے کے الٹا مجھ پر سوال کر دیا۔

سبحان اللہ! اگر آپ مجھے کسی بھی صحیح حدیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ثابت

کر دیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے علاوہ کسی اور موقع پر بھی سینہ پر ہاتھ باندھے

تھے تو نماز کا لفظ بتانا میری ذمہ داری ہوگی۔ جب ہاتھ باندھے ہی نماز میں جاتے ہیں تو پھر

اس پر یہ اعتراض کہ اس میں نماز کا ذکر نہیں جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے

الفاظ ص ۳۴)

جناب میری ایک دلیل تو یہی روایت ہے جو کہ آپ نے پیش کی ہے کہ یہاں یہی ذکر

ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کے علاوہ سینہ پر ہاتھ رکھے تھے اور اگر آپ مسند امام احمد کا مطالعہ فرمائیں۔ تو یہی روایت ذرا قدرے تفصیل سے آئی ہے۔ جس میں صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ یہ واقعہ غیر صلوٰۃ کا ہے۔ میرا اب بھی الحمد للہ یہ دعویٰ ہے کہ یہ نماز کے بارے میں نہیں ہے۔ اور اس کا قرینہ میں نے اپنے پچھلے مراسلہ میں بیان کر دیا تھا لیکن آپ کی سمجھ شریف میں نہ آیا اور بے مقصد عبارت لکھ ماری سیدھی سی بات تھی کہ آپ نماز کا ذکر دکھا دیتے۔ جہاں یہ لکھا تھا وہاں فی الصلوٰۃ بھی لکھ دیتے۔ آپ کا کسی نے ہاتھ پکڑا ہوا تھا؟ خیر آپ کا یہ لکھنا کہ

کیا اس حدیث میں یہ ذکر ہوا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ”پھرنا“ نماز میں تھا۔ اس نماز میں شامل کر کے الزام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر آپ لگا رہے ہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۵)

جناب یہی تو میں کہہ رہا ہوں کہ یہ ”پھرنا“ نماز میں نہیں ہو سکتا لیکن آپ بضد ہیں کہ یہ نماز میں ہے۔ اور آپ کا یہ فرمانا۔

حضرت! آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دائیں بائیں پھرنا یہ نماز کے بعد کا انصراف ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۵)

تو اب آپ نے اپنے پاؤں پر خود ہی کلہاڑی مار لی ہے بلکہ یوں کہتے۔

تمہاری تہذیب اپنے خنجر سے آپ ہی خود کشی کرے گی

جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا وہ ناپائیدار ہوگا

اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پھرنا نماز کے بعد کا ”انصراف“ ہے تو پھر تو مسئلہ ہی حل ہو

گیا۔ اب آپ اپنا کیا ہوا ترجمہ ہی پڑھیے۔

قبیصہ بن ہلب اپنے باپ ہلب سے بیان کرتے ہیں۔ کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ

کہ اگر کوئی آپ پر اعتراض کر دے کہ یہ کیسی نماز ہے کہ آپ پانی بھی پی رہے اور نماز بھی پڑھ رہے ہیں۔ آپ اس کا کیا جواب دیں گے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۵)

واہ کمال کر دیا جناب آپ نے جو اعتراض آپ پر ہونا تھا وہ آپ نے مجھ پر کر دیا اسے کہتے ہیں۔ علم اور عقل دیانت میں پورے کامل لوگ-----

جناب عالی! میں تو یہ جواب دوں گا کہ اس میں پانی پینے کا جو ذکر ہے وہ نماز کے ساتھ نہیں کیوں کہ اس میں نماز کا ذکر نہیں ہے۔ ویسے میرا ایک مخلصانہ مشورہ ہے کہ آپ کسی دارالعلوم میں داخلہ لے لیں۔ تاکہ علم حدیث کے بارے میں کچھ معلومات حاصل ہو سکیں۔ یہی تو میرا اعتراض تھا کہ اگر اس میں نماز کا ذکر ہے تو دیکھائیں اگر نہیں تو الزام نہ لگائیں۔ آپ نے خود ہی اپنے آپ پر ایک اعتراض اور پیدا کر لیا۔ اس حدیث میں تو صاف بیان ہے۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے بعد دائیں اور بائیں دونوں طرف پھرتے تھے کیونکہ اس میں نماز کا بیان ہے۔ اور اس کے بعد یہ نہیں کہ پھرنے کے بعد آپ کے ہاتھ سینہ پر ہوتے تھے۔ اور پھر آپ نے اپنے خلاف ایک اور دلیل خود ہی پیش کر دی ہے آپ نے (ترمذی ص ۶۶) سے اسی راوی قبیصہ بن حلب سے حدیث بیان فرمائی۔

”كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يؤمنا فينصرف على جانبيه
جميعاً على يمينه وعلى شماله ----“ (آپ کے الفاظ ص ۳۵)

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری امامت کراتے تھے پھر دائیں بائیں دونوں
جانبوں سے پھرتے تھے۔

اب اس کے بعد آپ نے خود ہی مسئلہ حل فرمادیا اور مشکل آسان کر دی۔ آپ نے لکھا۔
 لیجئے۔ اس حدیث میں ”قائ“ آگئی ہے جو کہ تعقیب و تراخی کا تقاضا کرتی ہے۔ اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا ”انصراف“ نماز ختم کرنے کے بعد ہوتا تھا۔۔۔۔۔ (آپ کے

اب میرے خیال میں مسئلہ تو آپ نے خود ہی حل فرما دیا میرا تبصرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں رہی۔ کیونکہ آپ نے خود ہی فرما دیا کہ اس میں ”قا“ آگئی ہے جو کہ تعقیب و تراخی کا تقاضا کرتی ہے۔ لیکن اس حدیث میں ”قاء“ کہاں تھی جس سے آپ بعد کا ترجمہ کر سکیں۔ اور پھر اختلاف تو یہ ہے کہ ہاتھ سینہ پر پھرنے کے بعد کا معاملہ ہے اگر پھر نماز کے بعد کا ہے تو پھر ہاتھ سینہ پر باندھنا بھی بعد کا معاملہ ٹھہرا کیونکہ اس کی ترتیب بھی یہی ہے پہلے انصراف بعد میں سینہ پر ہاتھ باندھے ہوئے دیکھنا۔ اور اگر آپ فرمائیں کہ یہ وہی روایت ہے تو پھر اور بھی مسئلہ آسان ہو جاتا ہے۔ اور جھگڑا ہی کوئی نہیں رہتا۔ کیونکہ اگر یہ وہی روایت ہے تو پھر اس میں علی صدرہ کے الفاظ ہی نہیں ہیں۔ لہذا نہ رہے بانس نہ بجے بانسری۔

پھر آگے آپ نے مزید انصراف بعد از نماز کے دلائل میں بعض محدثین کے باب کی بات کی ہے تو جناب میں انصراف بعد از نماز کا منکر نہیں ہوں بلکہ میں تو انصراف فی الصلوٰۃ کا منکر ہوں جس کو آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اگر بعد والا انصراف آپ اس حدیث میں مراد لیں تو پھر سینہ پر ہاتھ بھی بعد از نماز میں ثابت ہو گئے نہ کہ یہ تو فی الصلوٰۃ ہیں۔ اور جو اس سے پہلا عمل ہے۔ وہ بعد از صلوٰۃ۔

ع..... ایں چہ ابوالعجی است۔

حرف آخر:

(۱) یہ حدیث مسئلہ مذکورہ میں غیر متعلق ہے لہذا اسکو حجت بنانا اصول کے مطابق غلط ہے۔ اس حدیث میں: علی صدرہ: کے الفاظ صحیح نہیں ہیں۔ یہ کسی راوی کا وہم ہے جس کا ثبوت یہ ہے کہ یہ روایت۔ دارقطنی ج ۱ ص ۳۸۷ برقم ۱۰۸۔ ترمذی ج ۱ ص ۳۴۔

ابن ماجہ ص ۵۹ و مسند احمد ص ۲۲۶ جلد ۵ میں اس کے علاوہ مروی ہے لیکن کسی میں یہ زیادت نہیں ہے۔ لہذا یہ زیادت غیر محفوظ ہے۔

اس روایت کی سند پر اعتراض

یہ روایت متن کے ساتھ ساتھ سنداً بھی صحیح ثابت نہیں ہے کیونکہ اس میں کئی روایت پر کلام ہے۔ اس میں ایک راوی ہے۔ سماک بن حرب: اس پر بہت سارے جلیل القدر محدثین نے کلام کیا ہے جیسا کہ میں نے اپنے پہلے مراسلہ میں باحوالہ تحریر کر دیا ہے۔ جس کے جواب میں آپ نے کچھ اس طرح کلام فرمایا ہے۔

قبل اس کے کہ میں سماک بن حرب پر آپ کی بیان کردہ جرح کا جواب دوں میں سماک بن حرب کی ثقاہت بیان کر دیتا ہوں تاکہ اس کی روشنی میں آپ کی جرح کا جائزہ لے سکیں۔۔۔۔۔ ابن حجر ان کے متعلق اپنا فیصلہ صادر فرماتے ہوئے کہتے ہیں۔ صدوق: (تقریب ص ۱۳۷) (آپ کے الفاظ ص ۳۶)

کیا ابن حجر نے صرف ”صدوق“ ہی کہا ہے یا اس کے ساتھ کچھ اور بھی ہماری طرف سے ایسا معاملہ ہو تو آپ فوراً ”خیانت“ کا سر ٹیفکیٹ عطا فرمادیتے ہیں۔ حالانکہ میں۔۔۔۔۔ نقاط۔۔۔۔۔ ڈال دیتا ہوں لیکن آپ نے تو ایسا معاملہ بھی نہ فرمایا۔ آئیے میں بتاتا ہوں کہ ابن حجر نے کیا کہا۔

صدوق وروایتہ عن عكرمة خاصة فانه مضطربة وقد تغير بآخره فكان ربما يلحق (ص ۱۳۷)۔۔۔۔۔

کیوں جی حافظ صاحب کیا صرف صدوق اور قد تغیر بآخرہ اور فكان ربما يلحق ایک ہی طبقہ کے الفاظ ہیں۔ نہیں تو پھر آپ نے ان کو نقل کیوں نہ فرمایا؟

آپ نے ابن حجر سمیت تقریباً آٹھ آدمیوں سے اس کی ثقاہت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور ان بھی سے اکثریت نے صرف صدوق جائز الحدیث وغیرہ ہی کہا ہے جو کہ ثقاہت میں صریح الفاظ نہیں ہیں بلکہ تیسرے یا چوتھے درجہ کے الفاظ ہیں۔

اور پھر آپ نے جرح کو تو غیر مفسر کہہ کر رد کرنے کی کوشش کی ہے لیکن کیا آپ نے جو
تعدیل بیان کی ہے وہ بھی غیر مفسر نہیں ہے؟۔۔ ممکن ہے آپ فرمائیں کہ تعدیل کیلئے مفسر ہو
نے کی کیا ضرورت ہے۔ اور ہم یہ بات مان جائیں لیکن آپ اپنے گھر کی تو خبر لیں آپ کے
حافظ محمد گوند لوی صاحب فرماتے ہیں۔

”صرف ثقہ کہہ دینا کافی نہیں، خصوصاً ایسے موقع پر کہ جرح مفصل و مفسر ہو شرح
الشرح نخبہ فارسی ص ۳۴۱ میں ہے۔ مجرد وصف بودن وی ثقہ یا حافظ یا فاضل یا ضابط غیر
کافی است۔ زیرا کہ عدالت بلکہ میان عدالت و حفظ و ضبط عموم و خصوص من وجہ است زیرا کہ
عدالت بدون ایثاں می شود و آں ہر دو بدوں عدالت نیز یافتہ میشود و اجتماع ہر سہ نیز تواند شد
چنانچہ ابن ابی شیبہ در بارہ احمد بن عبد اللہ گفتہ ثقہ و لیس نکتہ۔۔۔۔۔۔۔۔“ (التحقیق الراخ
ص ۱۲۶ معجزات)

کیوں جی حافظ صاحب اب یہاں بھی تعدیل پر بھی اس طرح بحث کریں جس طرح جرح پر کر رہے ہیں جبکہ بعض حرفوں کو آپ خود مفسر تسلیم فرما چکے ہیں۔
پہلی جرح حضرت سفیان ثوری کی تھی انہوں نے فرمایا تھا۔

”انه ضعیف“ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۲)

اور آپ نے فرمایا کہ یہ جرح غیر مفسر ہے لہذا یہ قبول نہیں ہو سکتی۔ دوسری جرح جریر
الضی کی تھی۔

وقال جرير الضبي أتيت سما كافراً يبول قائماً فرجئت ولم اسئله
فقلت خرف----- (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۲)

لیکن آپ نے کیا فرمایا کہ۔

یہ جرح ہے ہی نہیں کیونکہ اس جرح کا دار مدار اس بات پر ہے کہ (کھڑے ہو کر
پیشاب کر کے) غیر شرعی فعل کا مرتکب ہوا تھا۔ جناب پہلے آپ یہ تو ثابت کریں کہ کھڑے
ہو کر پیشاب کرنا غیر شرعی ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۸)

سبحان اللہ! اس کو کہتے ہیں تقویٰ کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا جرح ہے ہی نہیں کیا یہ
مسئلہ جریر الضبی کو معلوم نہ تھا کہ انہوں نے ایک آدمی کو آپ کے نزدیک عین شرعی کام کرنے
کی پاداش میں بے وقوف اور کم عقل کہہ کر مجروح کر دیا۔ اگر یہ غیر شرعی فعل نہیں تھا۔ تو علامہ
ذہبی نے یہ جرح نقل ہی کیوں کی۔ اور اگر نقل کر دی تھی تو اس کو قائم کیوں رکھا۔ اس کی تردید
کیوں نہیں کر دی کہ یہ تو جرح ہے ہی نہیں۔ اگر یہ کام غیر شرعی نہیں ہے تو کیا شرعی ہے؟ اور
اگر شرعی ہے تو شرعی افعال تو مطلوب ہیں کیا یہ بھی مطلوب ہے۔ کیا اس کے بارے میں حکم
آیا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کیا کرو؟

یہ کہیں آپ لوگ انگریز کا حق نمک تو ادا نہیں کر رہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کو
شرعی فعل قرار دیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ آپ کے نزدیک تو تعدیل ہو لیکن آئمہ و فقہاء اسلام
کے نزدیک تو یہ جرح ہی ہے جس کا بیان جریر الضبی کے بیان سے معلوم ہوا مزید دیکھئے۔

امام مالک کے بارے میں الشیخ بدران الدمشقی تحریر فرماتے ہیں۔

کمن یری انساناً یبول قائماً بذلک۔ (المدخل الی مذہب الامام احمد بن حنبل
ص ۲۰۸ مؤسسۃ الرسالۃ بیروت)

اور جیسے کہ وہ کسی انسان کو کھڑے ہو کر پیشاب کرتے دیکھتے تو فوراً اس پر جرح کرتے۔

اور علامہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں۔

وقد قال كثير من الناس يجب ان يكون المحدث والشاهد مجتنبين
لكثير من المباحات نحو التبذل ولجلوس للتنزه في الطرقات
والبول على قوارع الطرقات والبول قائما ان فعل هذه الامور يسقط
العدالة، ويوجب رد الشهادة۔۔۔۔ (الكفاية في علم رواية ص ۱۳۹)

اور بہت سے لوگ (فقہاء و علماء) نے کہا ہے کہ محدث اور شاہد پر ضروری ہے کہ وہ اکثر
مباحات سے بھی بچے جیسے کہ فرحت حاصل کرنے کیلئے راستوں میں بیٹھنا۔۔۔۔ اور
راستوں پر پیشاب کرنا اور کھڑے ہو کر پیشاب کرنا اگر یہ کام کرے تو اس کی عدالت ساقط
ہو جائے گی اور ان کی شہادت رد کر دی جائے گی۔

تو ثابت ہوا کہ یہ جرح ہے اور ایسا کام کرنے والے کی خبر (روایت) اور گواہی رد کی
جائے گی اور اگر عدالت ثابت ہو گئی ہو تب بھی اس کی عدالت ساقط ہو جائے گی چہ جائیکہ
آپ اس کو جرح ہی تسلیم نہ کریں۔

اس راوی پر تیسری جرح کہ

امام شعبہ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

آپ نے فرمایا۔

یہ جرح بھی غیر مفسر ہے لہذا قابل قبول نہیں۔

چوتھی جرح

قال احمد سماك مضطرب الحديث. (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۳)

آپ نے فرمایا۔

یہ آپ کی جرح ”مفسر“ ہے۔

الحمد للہ ! کچھ تو آپ نے تسلیم کیا اس ایک جرح کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے۔ تو اب مسئلہ آسان ہو جائیگا لیکن یہ تسلیم کرنے کے ساتھ ہی آپ نے ایک اور بے تکاپلٹا کھایا۔ کہ لیکن سماک بن حرب ”مضطرب الحدیث“ اس وقت ہوتا ہے جب وہ عکرمہ سے بیان کر رہا ہوتا ہے۔ جیسا کہ ابن المدینی کا ہی قول آپ نے اس کی تائید میں پیش کیا۔
 رولہ عن عکرمہ مضطرب ----- (آپ کے الفاظ ص ۳۹)

جب آپ یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ اس کو عکرمہ کے ساتھ مضطرب الحدیث: کہنے والے ابن المدینی ہیں۔ اور مطلق مضطرب الحدیث کہنے والے حضرت امام احمد بن حنبل ہیں۔ تو پھر اعتراض کیا۔ امام احمد نے اس کو مطلق مضطرب الحدیث کہا ہے اور یہ آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ کہ یہ جرح مفسر ہے۔ اب غیر عکرمہ کی بات کرنا تو تب صحیح ہو جبکہ ابن المدینی کا قول بطور حجت پیش کیا جا رہا ہو یہ راوی امام احمد کے نزدیک مطلقاً مضطرب الحدیث ہے۔ اور پھر جب ایک ثقہ راوی (عکرمہ) سے یہ مضطرب ہے تو ایک مجہول: راوی سے روایت کرنے میں کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔

پانچویں جرح :-

وقال صالح جزره يضعف . (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۳)

یہ جرح غیر مفسر ہے لہذا قابل قبول نہیں۔

چھٹی جرح جس کو آپ نے پانچویں جرح لکھا ہے۔

وقال النسائي اذا انفرد باصل لم يكن بحجة (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۳)

یہ جرح ”مفسر جرح“ ہے اور اس سے میرے خیال میں آپ کو بھی فرار کی گنجائش نہیں ہے۔ لیکن آپ نے اس کو ٹالنے کا ایک عجیب اور بے ڈھنگا طریقہ اختیار کیا ہے۔ آپ نے لکھا:

جہاں تک امام نسائی کے اس قول کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں عرض ہے کہ امام نسائی: جرح: میں متشدد شمار ہوتے ہیں۔ کئی دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ اسے آئمہ جرح و تعدیل ثقہ سمجھتے ہیں لیکن امام نسائی کی نظر میں وہ ضعیف ہی ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ۔۔۔۔۔

ترجمہ: ابو فضل بن طاہر نے بیان کیا کہ میں نے سعید بن علی زنجانی سے ایک راوی کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس کو ثقہ قرار دیا، میں نے کہا کہ امام نسائی تو اس سے حجت نہیں پکڑتے تو اس نے کہا اے ”بیٹے“ رواۃ کے بارے میں امام نسائی کی شرطیں بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۳۹)

اس پوری عبارت میں کوئی ایسی چیز ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ امام نسائی کی جرح ہر راوی پر مردود ہوگی۔ شرائط سخت ہونا تو بڑی بات نہیں ہے اور پھر ابھی آپ اسی مراسلہ میں امام نسائی کا قول امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے حق میں بطور حجت پیش فرما چکے ہیں جو امام چند صفحات پہلے حجت تھا اب وہ متشدد کیسے بن گیا۔ اور اگر یہ امام واقعی متشدد ہے تو پھر چند صفحات بیشتر یہ قابل حجت کیسے تسلیم کر لیا گیا۔

میرے بھائی! امام نسائی کا قول متشدد کہہ کر صرف آپ اس وقت رد کر سکتے ہیں۔ کہ جبکہ کسی راوی کی توثیق پر اجماع ہو اور امام نسائی اس پر جرح کرنے میں متفرد ہوں۔ لیکن سماک بن حرب پر صرف امام نسائی کی نہیں بلکہ امام نسائی کے ہم پلہ بلکہ زائد اور سخت شرائط والے محدثین اور کم یعنی نرم شرائط والے محدثین بھی امام نسائی کے ہم خیال ہیں اور اس راوی کو ضعیف مضطرب الحدیث کم عقل اور بے وقوف کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کا کہنا کہ۔

کئی آئمہ جرح و تعدیل نے اس کو ثقہ و صدوق کہا ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۰)
 وہ کئی آئمہ جرح و تعدیل کون ہیں ذرا ان کے نام بھی گنوا دیئے ہوتے تو معاملہ آسان
 ہو جاتا لیکن آپ نے ان کے نام نہ لکھے آخر کیوں؟ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔
 آئیے! صرف آخر کے طور پر سماک بن حرب کے معدلین اور جارحین کے بارے
 میں دوبارہ تھوڑی سی نظر ڈالیں۔ تاکہ دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جائے۔

جارحین

- | | | | |
|-----------------------|-------------------|------------------|-----------------|
| (۱) سفیان ثوری | (۲) جریر القصبی | (۳) شعبہ | (۴) امام احمد |
| (۵) صالح جزره | (۶) نسائی | (۷) ابوالاسود | |
| (۸) ابن عمار | (۹) یعقوب بن شیبہ | (۱۰) ابن المدینی | |
| (۱۱) عبداللہ بن مبارک | (۱۲) ابن خراش | (۱۳) سنان | (۱۴) امام ترمذی |

معدلین

- | | | | |
|-----------|--------------|----------|-------------------|
| (۱) یحییٰ | (۲) ابو حاتم | (۳) عجلی | (۴) یعقوب بن شیبہ |
|-----------|--------------|----------|-------------------|
- اب دیکھیں! کہ جرح کرنے والے تقریباً چودہ آئمہ اور تعدیل کرنے والے
 صرف چار اور ان میں سے بھی امام عجلی تو صرف جائز الحدیث کہہ رہے ہیں۔ جبکہ امام
 یعقوب صرف صدوق کہہ رہے ہیں بلکہ ساتھ ہی ”لیس من المشتین“ (میزان الاعتدال
 ج ۲ ص ۲۳۳) بھی کہہ رہے ہیں۔

اب آپ کا کہنا۔

لہذا آپ کی جرح دوسرے آئمہ کے مقابلہ میں تشدد پر محمول ہوگی۔ (ص ۴۰)
 کیسے ہو سکتا ہے۔ کیا امام نسائی اس پر جرح کرنے والے اکیلے آدمی ہیں؟ یہاں تو

جناب عالی ایک جم غفیر جرح کر رہا ہے جبکہ تعدیل کرنے والے صرف چار حضرات ہیں۔
 جبکہ قاعدہ ہے کہ جرح کرنے والے اگرچہ تھوڑے ہی کیوں نہ ہوں جرح تعدیل پر مقدم ہو
 گی۔ جیسا کہ پیچھے گزر چکا ہے۔ (باحوالہ)
 امام ترمذی فرماتے ہیں۔

وممن يضطرب في حديثه - اور وہ رواۃ جو کہ مضطرب الحدیث ہیں۔
 اور امام ترمذی نے اس باب میں سب سے پہلے جس راوی کا نام لکھا ہے وہ ہے۔
 سماک بن حرب !

اور علامہ ابن رجب حنبلی اس کی شرح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔
 وقد ذكر الترمذی ان هؤلاء و امثالهم ممن تكلم فيه من قبل حفظه و كثرة
 خطئه لا يحتاج بحديث احدهم اذ انفراد يعنى فى الاحكام الشرعية
 والامور العلمية (شرح علل الترمذی لابن رجب ص ۱۴۱ ج ۱)
 اور امام ترمذی نے اس باب میں ان راویوں کا ذکر کیا ہے کہ جن کے حافظہ یا کثرتِ خطاء
 کی وجہ سے کلام کیا گیا ہے ان میں سے کسی ایک کی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی جبکہ
 وہ منفرد ہو یعنی احکام اور علمی امور میں۔

تدلیس کی بحث

حدثنا يحيى بن سعيد عن سفيان قال حدثنا سماك عن قبيصة بن هلب
 عن ابيه (آپ کا مراسلہ نمبر ۱ ص ۴)
 یہ روایت بھی اس راوی نے عن کے ساتھ بیان کی ہے لہذا یہ روایت قابلِ احتجاج
 نہیں ہو سکتی۔ چونکہ اس مسئلہ میں اختلاف ہی نہیں ہے اس لئے میں نے حوالے نہیں دیئے۔

کیونکہ یہ بات "سول کی ہر کتاب میں مرقوم ہے۔ لہذا اگر آپ اس راوی کو زبردست ثقہ بھی ثابت کر دیں (جو کہ ناممکن ہے) تب بھی آپ اس روایت کو صحیح قرار نہیں دے سکتے۔ لہذا اگر اس حدیث کے متن اور سند پر کوئی اور کلام نہ بھی ہو تب بھی یہ روایت اس راوی کی وجہ سے درجہ صحت سے گر چکی ہے۔ صحیح ہرگز نہیں ہو سکتی جو اس کو صحیح کہتا ہے وہ ہٹ دھرمی سے کام لے رہا ہے یا پھر اصطلاح محدثین سے جا مل رہا ہے۔

اس روایت کے دوسرے راوی پر جرح

قبیصہ بن ہلب : اس راوی کے بارے میں نے نقل کیا تھا کہ۔

"قال ابن المدینی مجہول لم یرو عنه غیر سماک"

وقال النسائی مجہول (بحوالہ میزان ج ۳ ص ۳۸۴ دہندیہ ج ۸، ص ۳۵۰)

اور اس پر آپ نے اس طرح تبرا فرمایا۔

اب آپ کو مجہول راوی کا ہی پتہ نہیں تو میں کیا کروں؟ (آپ کے الفاظ ص ۴۱)

جناب آپ طعن مجھے دے رہے ہیں۔ آپ یہ کم علمی کا طعن، امام نسائی، امام ابن المدینی، امام ذہبی اور امام ابن حجر عسقلانی وغیرہ کو دیں کیونکہ اس کو مجہول تو انہوں نے قرار دیا ہے۔ نہ کہ میں نے۔ میں نے تو صرف نقل کیا ہے اور یہ راوی ہے بھی واقعاً مجہول جیسا کہ محدثین نے اس کو کہا ہے۔ کیونکہ اس سے سوائے سماک بن حرب کے کسی اور نے روایت نہیں لی۔ جیسا کہ امام مسلم نے بھی بیان فرمایا ہے۔

ومن تفرد عنه سماک بن حرب بالرواية. (ص ۱۴۲)

(۴۳۱) وقبصة بن هلب، واسم هلب: يزيد بن قنافة والهلب لقب

(المفردات والوحدان ص ۱۴۳ للمسلم دارالکتب العلمیۃ بیروت)

اور آپ نے اس راوی کی جہالت دور کرتے کرتے اپنی جہالت ثابت کر دی ہے۔

آپ نے اس کے معروف ہونے کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ اس کو امام عجل نے ثقہ کہا ہے جیسا کہ آپ نے لکھا ہے۔

جب عجل کی طرف سے ثقہ قرار دے دیا گیا تو اس کی جہالت ختم ہو گئی۔ (ص ۴۲)
جب جہالت ختم ہو گئی تو آپ کا جہالت والا سوال بھی ختم ہو گیا۔۔۔۔۔

جناب عالی! شائد آپ کو علم نہیں ہے کہ امام ابن حبان اور امام عجل جس راوی کے بارے میں کوئی جرح ثابت نہ ہو اور نہ ہی تعدیل یعنی مجھول الحال ہو تو اس کو ثقہ لکھ دیتے ہیں۔ لہذا کسی مجھول کو ان دونوں حضرات کا ثقہ لکھنا ان کی جہالت ختم نہیں کر سکتا جیسا کہ آپ کے ہی ہم مسلک بھائی جناب غازی عزیز صاحب لکھتے ہیں۔

مثال کے طور پر امام عجل اور امام ابن حبان (توثیق المجہولین کے معاملہ میں) بہت زیادہ متساہل ہیں۔ (ضعیف احادیث کی معرفت اور ان کی شرعی حیثیت ص ۴۷، ۴۸)

اور اگر اس کا تجربہ کرنا ہو تو ملاحظہ فرمائیں۔ مندرجہ ذیل رواۃ کو محدثین نے مجھول قرار دیا لیکن امام عجل نے ان سب کو اپنی کتاب ”تاریخ الثقات“ میں ثقہ کہا۔

- (۱) عبدالعزیز بن قیس۔۔۔۔۔ (ص ۳۰۵) (۲) عبدالرحمن والد عمر (۳۰۱)
(۳) عبدالرحمن بن مرتج الخولانی (۲۹۹) (۴) عبداللہ بن ابی بصیر (ص ۲۵۱)
(۵) عاصم بن شیبہ (ص ۲۴۱) (۶) عمران بن قیس (ص ۳۷۴) (۷) عبدالرحمن
بن ابی جعفر (ص ۲۹۰) (۸) عبداللہ بن عاصم (۳۱۷) (۹) علی الاسدی مکی (ص ۳۵۱)
(۱۰) عمر بن صالح (ص ۳۶۵) (۱۱) عمران بن قیس (ص ۳۷۴) (۱۲) عمران بن
یزید العطار (ص ۳۷۴) (۱۳) الفضل بن مؤتمن (ص ۳۸۳) (۱۴) قاسم بن مہران
(ص ۳۸۷) (۱۵) کعب مولی عامر (ص ۳۹۷) (۱۶) الولید بن عنبسہ
(ص ۳۶۵) (۱۷) عبداللہ بن قیس القیس (ص ۳۷۲)

یاد رہے کہ اس آخری راوی کو آپ کے حافظ عبدالمنان صاحب۔ مجھول قرار دے چکے ہیں۔ جبکہ امام عجل نے اس کو ثقہ کہا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیں۔ تعداد تراویح للحافظ عبدالمنان ص ۱۰۲)

یہ نام میں نے اختصار کے ساتھ لکھے ہیں۔ وگرنہ اس سے بھی زیادہ نام مل سکتے ہیں۔ لیکن اتنے ناموں سے بھی یہ ظاہر ہو گیا کہ امام عجل مجھول راوی کو ابن حبان کی طرح ثقہ قرار دے دیتے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ کہہ دینے سے کسی راوی کی جہالت دور نہیں ہو سکتی۔ اور پھر محدثین کے نزدیک تو دور راوی اعلیٰ درجہ کے ثقہ کسی راوی سے روایت کریں۔ تب ہی اس سے جہالت مرفوع ہوگی جیسا کہ امام ترمذی نقل فرماتے ہیں۔

وقال يعقوب بن شيبة اقلت لي يحيى بن معين . متى يكون الرجل معروفا ؟ اذا روى عنه كم ؟ قال : اذا روى عن الرجل مثل ابن سيرين والشعبي وهؤلاء اهل العلم فهو غير مجهول : قلت فاذا روى عن الرجل مثل سماك بن حرب وابي اسحاق ؟ قال هؤلاء يرون عن مجهولين ----- (علل الترمذی ص ۸۱، ۸۲ ج ۱۔ دار الملاح للطباعة والنشر ۱۹۷۸ء)

امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں۔ کہ میں نے امام یحییٰ بن معین سے پوچھا کہ آدمی کب معروف گردانا جاتا ہے اس سے کتنے آدمی روایت کریں۔ تو آپ نے فرمایا کہ جب کسی شخص سے ابن سیرین اور امام شعبی اور ان جیسے اہل علم حضرات روایت کریں تو وہ راوی مجھول نہیں رہتا۔ میں نے کہا جس سے سماک بن حرب اور ابواسحاق جیسے روایت کریں تو آپ نے فرمایا کہ وہ مجھولین سے روایت کرتے ہیں۔

اور اس کی شرح میں ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں۔

وهذا تفصيل حسن : وهو يخالف اطلاق محمد بن يحيى الذهلي الذي

بعه عليه المتاخرون انه لا يخرج الرجل من الجهالة الا برواية رجلين
فصاعدا عنه۔۔ (ص ۸۲، ج ۱)

اور یہ تفصیل بڑی خوبصورت ہے اور یہ اس تعریف کے خلاف ہے جو کہ محمد یحییٰ الذہلی نے
کی ہے اور جس کی متاخرین نے اتباع کی ہے وہ یہ ہے کہ آدمی جہالت سے اس وقت تک
نہیں نکلے گا۔ جب تک کہ اس سے دو یا زیادہ آدمی روایت نہ کریں۔

یعنی ان کے کہنے کے مطابق سماک بن حرب اور ابواسحاق جیسے دو راوی بھی اگر روایت
کریں تب بھی راوی جہالت سے بری نہیں ہوگا کیونکہ یہ تو مجھولین سے روایت کرتے ہیں۔
ہاں امام شعی و ابن سیرین جیسے روایت کریں تب اس راوی کا اسم رفع ہوگا۔ لہذا ثابت
ہوا کہ یہ راوی مجھول ہے اور آپ کا یہ لکھنا۔

چنانچہ ملاحظہ ہو۔ حافظ ابن حجر مجھول کی تعریف کرتے ہیں۔

”من لم يرو عنه غير واحد ولم يوثق“ تقریب (آپ کے الفاظ ص ۴۱)
جناب عالی! حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے یہ مجھول کی تعریف نہیں کی بلکہ ایسے راوی
کے بارے میں بتایا کہ نویں درجہ میں شمار ہوگا۔ آپ نے جس صفحہ سے یہ عبارت نقل کی ہے
اس صفحہ پر طبقہ سابقہ میں بھی مستور یا مجھول الحال کے بارے میں لکھا ہے کیا وہ بھی تعریف
ہی ہے؟ اور پھر توثیق ہو تو سہی یہاں تو عجلی نے ثقہ کہا ہے اور وہ اس سلسلہ میں متساہل ہیں۔
جیسا کہ گذرا۔ لہذا اس سلسلہ میں ان کی توثیق قابل اعتماد نہیں ہے۔ ابن حبان اور عجلی کے
علاوہ اس کی توثیق ثابت فرمائیں۔ تب آپ کہیں کہ یہ راوی مجھول نہیں ہے۔

حرف آخر

المختصر یہ کہ یہ روایت کسی بھی لحاظ سے قابل احتجاج اور صحیح نہیں ہو سکتی۔

(۱) متن کے لحاظ سے یہ روایت غیر متعلق ہے۔ کیونکہ نہ تو یہ نماز کے بارے میں ہے نہ ہی اس میں نماز کا ذکر ہے۔

اعتراض :

اگر یہ نماز کے بارے میں نہیں تو پھر آپ نے کیوں سینہ پر ہاتھ باندھے۔

جواب :

یہی روایت مسند میں موجود ہے اور اس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا قرینہ بھی موجود ہے۔ جو کہ نماز کے علاوہ ہے۔

حدثنا عبد الله حدثني ابي ثنا محمد بن جعفر الوركاني ثنا شريك عن سماك عن قبيصة بن هلب عن ابيه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال سألته عن طعام النصارى فقال لا يختلجن اولا يحبكن في صدرك طعام ضارعت فيه النصرانية قال وكان ينصرف عن يساره وعن يمينه ويضع احدى يديه على الاخرى۔۔۔۔ (مسند احمد۔ ص ۲۲۶ ج ۵۔ دار الفکر بیروت)

اس سے معلوم ہوا کہ چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم، سینہ کی بات کر رہے تھے۔ اس لئے ہاتھ سینہ پر رکھ کر فرمایا کہ تمہارے سینہ میں عیسائیوں کا کھانا خلیجان پیدا نہ کرے۔

(۲) اس روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ محفوظ نہیں ہیں۔ اور ان الفاظ کے بیان کرنے میں سماک سے یحییٰ متفرد ہے۔ کیونکہ یحییٰ کے علاوہ جن حضرات نے اس کو بیان کیا ہے۔ اس میں: علی صدرہ کے الفاظ نہیں، ملاحظہ فرمائیں۔ (مسند امام احمد ص ۲۲۶ ج ۵، ص ۲۳۶ ج ۵، ترمذی ص ۳۴ ج ۱۔ وابن ماجہ ص ۵۸)

(۳) اس روایت میں ایک راوی سماک بن حرب ”مدلس“ ہے اور وہ یہ روایت ”عن“ کے

تبل قائما فما بليت قائما بعد۔۔۔۔۔۔۔۔ (ترندی فی الجامع۔ ج ۱ ص ۲ لفظ لہ، ابن
ماجہ فی السنن ص ۲۶، بیہقی فی السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۲۰۱)

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے کھڑے ہو کر پیشاب کرتے دیکھا تو فرمایا: اے عمر! کھڑے ہو کر پیشاب نہ کیا کرو۔ اس دن سے میں نے کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔

حدیث سوم

عن جابر بن عبد الله قال نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم ان
يبول الرجل قائما۔۔۔ (ابن ماجه في السنن ص ۲۶، بهقي في السنن الكبرى ج ۱- ص ۱۰۲)

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع فرمایا ہے۔

حدیث چہارم

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم تنزهوا من البول فان عامة عذاب
القبر منه --- (دارقطني في السنن [عن انس] ج ١ ص ١٨٢ برقم ٢٥٢، حاكم في المستدرک ج ١
ص ١٨٢)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ پیشاب سے بچو کیونکہ اکثر عذاب قبر اسی سے ہے۔

اور یہ لازمی ہے کہ کھڑے ہو پیشاب کرنے سے کپڑوں پر چھینٹے پڑنے کا قوی احتمال ہوتا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ”غیر شرعی فعل ہے“۔ اور ایسے راوی کی حدیث قبول نہیں کی جاسکتی جو کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرتا ہو۔ اب میرے خیال میں آپ کی

اس عبارت کا جواب ہو گیا ہوگا جو کہ آپ نے لکھی تھی کہ

جناب پہلے یہ تو ثابت کریں کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا غیر شرعی ہے۔ (آپ

کے الفاظ ص ۳۸)

تو اب ثابت ہو گیا کہ یہ فعل ”غیر شرعی فعل“ ہے۔

حدیث نمبر ۲ :

سہل بن سعد کی حدیث

آپ کی طرف سے اس حدیث کے پیش کرنے پر میں نے چند علمی اعتراضات کیے تھے۔
کیونکہ آپ نے لکھا تھا۔

اس حدیث میں ”ذراع“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ ”ذراع“ کا لفظ بڑی انگلی کی
طرف سے لیکر کہنی تک کے حصہ پر بولا جاتا ہے۔ اب اگر دائیں ہاتھ بائیں کہنی والے جوڑ
تک پہنچایا جائے۔ تبھی مذکورہ بالا حکم پر عمل ہوگا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ مراسلہ نمبر ص ۴)
تو اس پر میں نے لکھا تھا۔

پہلی حدیث میں آپ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ
کے جوڑ پر رکھنا سنت ہے اور اب آپ بازو پر بازو رکھنے کو سنت قرار دے رہے ہیں۔ ان میں
سے کوئی بات درست ہے۔

اس کے جواب میں آپ نے فرمایا۔

جناب دونوں باتیں درست ہیں۔ دونوں طریقے سنت ہیں۔ دایاں ہاتھ چاہے مفصل
پر رکھ لیں یا ذراع پر دونوں درست ہیں کیونکہ دونوں طریقے صحیح حدیث میں آئے ہیں صحیح
حدیث کے سامنے ہم سر تسلیم خم کرتے ہیں کیونکہ ہم اہل حدیث ہیں۔۔۔۔۔ (آپ کے

جناب دونوں باتیں درست کیسے ہو گئیں۔ دونوں طریقے سنت کیسے ہو گئے۔ جبکہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں ایک پر عمل کرنے سے دوسرے پر عمل نہیں ہو سکتا۔ دونوں طریقے کس صحیح حدیث سے ثابت ہیں؟ حدیث ”قبیصہ“ کو اب بھی اگر آپ صحیح فرمائیں تو پھر یا تو آپ جاہل ہیں اصول حدیث سے یا پھر ہٹ دھرم اور ضدی اور حق کے خلاف اڑ جانے والے ہیں۔ حدیث بخاری ویسے ہی آپ کے مطلب پر پوری نہیں اترتی آپ اسے کھینچ تان کر مطلب نکالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن اس میں آپ قیامت تک کامیاب نہیں ہو سکتے۔ جہاں تک آپ کے الحمدیث ہونے کا تعلق ہے تو یہ ہم سب جانتے ہیں کہ آپ کیسے الحمدیث ہیں اور یہ نام آپ کو کس سرکار کی عنایت سے کب عطا ہوا ہے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ

آپ کا یہ کہنا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی کہنی تک پہنچایا جائے یہ کس نے شرح کی ہے۔۔۔۔۔۔ (میرے الفاظ ص ۱۳، مراسلہ نمبر ۱)

آپ پر یہ ضروری تھا کہ اس محدث کا نام لیتے جس نے بخاری کی شرح کرتے ہوئے مندرجہ بالا حدیث کی شرح میں یہ الفاظ لکھے ہوں لیکن چونکہ آج تک کسی معتبر محدث نے یہ شرح کی ہی نہیں۔ لہذا آپ اس شارح کا نام نہ لکھ سکے اور اپنی من مرضی کی شرح کو صحیح منوانے کیلئے عجیب و غریب چکر چلانے لگے، آپ نے لکھا۔

جناب آپ نے میری عبارت غور سے نہیں پڑھی جیسی یہ اعتراض کیا میں نے کہا تھا کہ حدیث میں ”ذراع“ کا لفظ استعمال ہوا ہے اور ذراع کہتے ہیں بڑی انگلی سے لیکر کہنی تک کے حصہ کو یہ شرح میں نے نہیں کی بلکہ یہ عربی کی سب سے مشہور اور قابل حجت لغت ”لسان العرب“ نے کی ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۳)

جناب عالی! میں نے آپ کی عبارت کو غور سے پڑھا تھا۔ تبھی تو یہ اعتراض کیا تھا۔ کیا ”ذراع“ کی یہ تعریف علامہ ابن حجر عسقلانی، علامہ عینی، علامہ کرمانی رحمہم اللہ نہیں جانتے تھے؟ یقیناً جانتے تھے لیکن یہ کسی نے نہ کہا کہ اس میں دائیں ہاتھ کی انگلی کو بائیں ہاتھ کی کہنی تک پہنچایا جائے، امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور ان کے لاتعداد مقلدین فقہاء محدثین کسی کی سمجھ میں یہ مسئلہ نہ آیا۔ آیا تو صرف موجودہ دور کے چند غیر مقلدین کی سمجھ شریف میں آیا۔ کیا وہ عربی لغت سے نا آشنا تھے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر انہوں نے اس پر عمل کیوں نہ کیا؟ اور اگر یہی شرح ہے تو پھر پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم نے ذراع کے مقابلہ ”ذراع“ کا لفظ کیوں نہ بولا۔ ذراع کے مقابلہ میں ”ید“ کا لفظ کیوں استعمال فرمایا۔ ”ذراع اور ید“ میں کوئی فرق ہے کہ نہیں؟ اگر ہے تو آپ کا مسئلہ اخذ کرنا غلط ثابت ہوا اور اگر نہیں تو دلائل سے واضح کیجئے۔ ”ذراع“ کے معنی میں تو اختلاف نہیں، اختلاف تو صرف یہ ہے کہ کیا پوری ذراع پر ہی ذراع کو پھیلانا ہے۔ اگر یہ معنی اتنا ہی آسان اور واضح تھا تو حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی کی سمجھ میں کیوں نہ آیا۔ آپ نے کیوں فرمایا۔ ”ابہم موضعه من الذراع“۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۱۷۸)

کہ ذراع کی کس جگہ ہاتھ رکھنا ہے وہ جگہ مبہم ہے۔ اس کا بیان نہیں ہوا۔ اور اگر آپ کے نزدیک ہاتھ بھی کہنی تک ہے اور ذراع بھی کہنی تک اور اسی پر عمل تبھی ہو سکتا ہے جبکہ پوری ذراع پر کہنی تک انگلیاں جائیں تو ذرا ان احادیث پر عمل کر کے دکھا دیں بندہ آپ کا شکر گزار ہوگا۔

عن عبد اللہ بن الزبیر، قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قعد یدعو وضع یدہ الیمنی علی فخذہ الیمنی ویدہ الیسری علی فخذہ الیسری
----- (مسلم ج ۱ ص ۲۱۶ دار قطنی ص ۳۵۰، سنن الکبریٰ ص ۱۳۱ ج ۲، ابن ابی شیبہ

(ص ۲۳۵ ج ۲)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز میں تشہد بیٹھتے تو دائیں ہاتھ کو دائیں ران پر رکھتے اور بائیں ہاتھ کو بائیں ران پر رکھتے۔

اب ہاتھ آپ کے نزدیک کہنی تک ہے اور ”فخذ“ کہتے ہیں۔ ”ما بین رکبۃ درک“ گھٹنہ سے لیکر چتر تک۔

تو اب آپ کے اصول کے مطابق تشہد میں آدمی اپنی پوری رانوں پر کہنی سمیت بازو کو پھیلا دے تبھی اس حدیث پر عمل ہوگا؟ ورنہ تو اس حدیث پر عمل ہو نہیں سکتا۔ آپ اپنے اصول اور اپنی کی ہوئی شرح کے مطابق اس حدیث پر عمل کر کے دکھائیں۔ تب معلوم ہوگا کہ آپ کی شرح کہاں تک صحیح ہے۔ اب آئیں جو میں نے لکھا تھا کہ۔

”ہاتھ اور ذراع میں فرق ہوتا ہے۔“

تو ہم اسکو بھی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں دیکھتے ہیں۔ اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

عن ابن عباس، قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : امرت ان اسجد علی سبعة اعظم : علی السجدة والیسدین، والركبتین واطراف القدمین۔۔۔۔۔۔۔۔ (متفق علیہ مسلم فی الصحیح ج ۱ ص ۹۳ و بخاری فی الصحیح ج ۱ ص ۱۱۲ لفظ لہ و احمد فی مسندہ ج ۱ ص ۲۹۲ برقم ۲۶۵۸)

کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مجھے حکم دیا گیا کہ میں سات ہڈیوں پر سجدہ کروں، پیشانی ہر دونوں ہاتھوں پر، دونوں گھٹنوں پر اور قدموں کی انگلیوں پر۔

اس حدیث شریف میں دونوں ہاتھوں پر سجدہ کرنے کا حکم ہے تو کیا کہنی سمیت ہاتھوں کو زمین پر رکھا جائے گا؟ ہرگز نہیں کیونکہ ہاتھوں کا ذکر ہے اور ذراع۔ کو ہمارے محبوب صلی اللہ

علیہ وسلم نے اس سے علیحدہ فرمادیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

عن انس : قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اعتدلو افي السجود ، ولا يبسط احدكم ذراعيه انبساط الكلب ۔

تخریج حدیث : مسلم فی الصحیح ج ۱ ص ۱۹۳ لفظ لہ و بخاری فی الصحیح ج ۱ ص ۱۱۳ سنن الکبریٰ ص ۱۱۳ ج ۲ و احمد فی مسندہ ج ۳ ص ۱۰۹ برقم ۱۰۸۹ و ص ۱۱۵ برقم ۱۲۱۷۳ و ص ۱۷۷ برقم ۱۲۸۴۳ ص ۱۹۱ برقم ۱۲۰۲۲ و ص ۲۰۲ برقم ۱۳۱۲۲ و ص ۲۱۲ برقم ۱۳۲۶۵ و ص ۲۳۱ برقم ۱۳۳۵۳ و ص ۵۸ برقم ۱۳۹۳۳ تا ۱۳۹۳۷ و ص ۱۳۹۳۷ برقم ۲۷۹ و ص ۱۴۰۱۸ برقم ۲۹۱ برقم ۱۴۱۴۳۔

رسول اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سجود میں اعتدال کیا کرو اور کتے کی طرح بازو زمین پر نہ بچھا دیا کرو۔

اب جناب عالی ! ”ذراع اور ید“ کا فرق ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں اس حدیث شریف میں لفظ ”ذراع“ ہے۔ جس کو زمین پر رکھنا سجدہ میں منع کیا گیا ہے۔ اب ”ذراع“ انگلی سے لیکر کہنی تک ہے۔ تو کیا صرف ہاتھ گٹ تک رکھنا بھی منع ہو جائیگا۔ جبکہ آپ کے نزدیک تو ہاتھ بھی کہنی تک ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک مقام پر تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک چیز کو حکم خداوندی کہیں اور دوسری جگہ اس کو کتے کے ساتھ تشبیہ دیں۔

لہذا ثابت ہوا کہ ہاتھ گٹ تک ہی عام طور پر مستعمل ہے جبکہ عام طور پر ذراع یعنی کلائی گٹ سے اوپر کے حصہ پر بولا جاتا ہے اگرچہ کبھی کبھار ہاتھ بھی اس میں شامل ہوتا ہے لیکن جب ید کا لفظ ذراع کے مقابلہ میں بولا جائے تو ”ید“ گٹ تک اور ذراع گٹ سے اوپر تک جیسا کہ مندرجہ بالا احادیث سے معلوم ہوا اور اسی طرح جب اکیلا لفظ ”ید“ بولا جائے تو پھر وہ

”الید : الکف او من اطراف الاصابع الى الكتف“۔ (لارؤس ص ۱۳۰۴،

والسان ص ۴۱۹، ج ۱۵)

یعنی ہاتھ ہتھیلی کو کہتے ہیں یا پھر انگلیوں کے پوروں سے لیکر کندے تک۔

اب میرے خیال میں میرے ان الفاظ کی آپ کو سمجھ آگئی ہوگی جن میں میں نے کہا تھا۔

”جب ذراع کے ساتھ ”ید“ کا لفظ استعمال ہو تو پھر گٹ تک شمار ہوگا۔“

اگر آپ اس کو نہیں مانتے تو پھر دائیں ہاتھ کو یعنی سمیت بائیں ذراع پر باندھ کر ذرا الہمدیث ہونے کا ثبوت تو مہیا فرمائیں۔ آپ نے مجھے فرمایا۔

اب جبکہ اس پورے حصہ کو ”ذراع“ کہا گیا ہے اور حدیث میں بھی الذراع کا لفظ استعمال ہوا تو حدیث پر عمل اسی وقت ہی ہوگا ناجب دائیں کو پوری ”الذراع“ پر رکھا جائے اور اب پوری الذراع پر رکھ کر مجھے ناف سے نیچے باسانی یجا کر دکھائیں (فان لم تفعلوا ولن تفعلوا)۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۳)

جناب عالی! جب لغت سے معلوم ہو گیا کہ ”فخذ“ کا لفظ گھٹنے سے لیکر چیز تک بولا جاتا ہے۔ اب پوری ”فخذ“ پر ہاتھ رکھ کر نماز پڑھ کر تو دکھائیں۔ تاکہ آپ کی الہمدیثی ثابت ہو سکے۔ میں نے لکھا تھا کہ یہ شرح آپ کی من گھڑت ہے کہ ہاتھ پوری ذراع کو گھیرے ہوئے ہوں جبکہ محدثین نے تو اس کے خلاف ثابت کیا ہے جیسا کہ میں نے حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے لکھا تھا کہ

اس حدیث شریف میں۔ الحمد للہ ہمارا ہی مسلک بیان ہو رہا ہے نہ کہ آپ کا اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

(قوله على زراعته) ابهم موضعه من الذراع وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد۔ الخ (فتح الباری شرح صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۷۸)

تو ثابت ہوا کہ بازو کو بازو پر نہیں باندھنا بلکہ دائیں ہاتھ کی تھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھنا ہے۔۔۔۔۔ (میرے الفاظ مرسلہ نمبر ۱ ص ۱۳)

میری اس عبارت پر آپ نے حسب عادت اس طرح تبصرہ فرمایا۔

اس عبارت میں آپ نے پھر ”علمی خیانت“ سے کام لیا ہے۔ پہلے تو آپ نے ابوداؤد اور نسائی کی حدیث میں رد و بدل کہ جس سے معنی میں لامحالہ تبدیلی ہو گئی۔ حدیث میں اصل لفظ تھے۔ ”علی ظہر کفہ اليسرى والرسغ والساعد“ آپ نے لکھا ”علی ظہر کفہ اليسرى والراسغ من الساعد“ مجھے بتائیے داؤد کی جگہ ”من“ کہاں سے آگیا۔

لعنة الله على الكاذبين: میں اس کے سوا اور کیا کہہ سکتا ہوں کیونکہ آپ کی تو عادت ہے کہ ہمیشہ مجھ پر ”علمی خیانت“ کا الزام دیتے رہے ہیں۔ حالانکہ اپنی کم علمی پر نہیں روتے۔

جناب عالی! کیا میں نے براہ راست ابوداؤد اور نسائی کا حوالہ دیا تھا۔ میں نے تو حضرت علامہ ابن حجر کا نام لیکر ان کے حوالہ سے لکھا تھا اور فتح الباری کا صفحہ و جلد بھی لکھی تھی لیکن آپ نے اتنی تکلیف ہی گوارا نہ کی کہ آپ فتح الباری کا مطالعہ مذکورہ صفحہ و جلد فرما لیتے۔ بجائے اس کے کہ آپ مطالعہ کریں آپ نے مجھ پر علمی خیانت کا گھناؤنا الزام لگا دیا۔ حضرت اب بھی میرا دعویٰ ہے کہ ”فتح الباری“ میں واؤ نہیں بلکہ من ہے۔ آپ نے کہا ”من“ کہاں سے آگیا۔ تو یہ سوال آپ علامہ ابن حجر سے کریں اگر محرف کہنا ہی ہے تو پھر علامہ ابن حجر کو کہیں۔ میں تو صرف ناقل ہوں۔

اور یہی لفظ ”من“ حضرت بدرالدین عینی نے بھی روایت کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ”ثم وضع يده اليمنى على“

ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد“ (عمدة القاری شرح صحیح بخاری
ص ۲۷۸ ج ۵ ملان)

اور یہی روایت امام بیہقی نے بھی انہی الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔
عن وائل بن حجر ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى
والرسغ من الساعد۔۔۔۔۔ (سنن الکبریٰ ص ۲۸ ج ۲)

لہذا ثابت ہوا کہ اس روایت میں ”من“ بھی صحیح ہے جس سے یہ ثبوت واضح طور پر ملتا
ہے کہ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھنا نہ کہ بازو کو بازو پر باندھنا۔
اگر یقین نہ آئے تو اپنے ہی گھر کی خبر لیں۔ میں حق واضح کرنے کیلئے حوالہ پیش کر رہا
ہوں۔ اگر آپ کے دل میں حق کے قبول کرنے کا مادہ ہے تو آپ یقیناً اس کے بعد حدیث
سہل بن سعد کا مفہوم بگاڑ کر من مرضی کا مسلک نہیں اپنائیں گے۔ اور آئندہ مسلک حق اہل
سنت کے مطابق ہاتھ زیر ناف باندھ کر عند اللہ ماجور ہوں گے تو دیکھئے یہ ہیں آپ کے ایک
مایہ ناز محقق یعنی ابوالحسن عبید اللہ بن محمد عبدالسلام المبارکپوری غیر مقلد آپ اس حدیث
بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں۔

ابهم سهل بن سعد هو وضعه من الذراع.... والمراد انه وضع يده
اليمنى بحيث صار وسط كفه اليمنى على الرسغ، ويلزم منه ان يكون
بعضها على الكف اليسرى والبعض على الساعد..... واعلم انه لم يروفي
رواية وضع الذراع على الذراع، فما يفعله بعض العوام من وضع الذراع
على الذراع بحيث انهم يضعون الكف اليمنى على مرفق اليد اليسرى او
قريباً منه ثم ياخذونه باصابع اليد اليمنى هو همالا اصل له... تنبيه: لم
يذكر سهل ابن سعد في حديثه محل وضع اليدين من الجسد۔۔۔۔۔

(المرعاة المفاتيح شرح مشکوٰۃ المصابیح ص ۲۹۸، ۲۹۹ ج ۲۔ از مبارکپوری غیر مقلد)

سہل بن سعد نے بازو کے حصہ میں ابہام رکھا ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ دائیں ہاتھ اس حیثیت سے رکھے کہ دائیں ہتھیلی بائیں گٹ کے اوپر آ جائے اور لازم ہے کہ کچھ حصہ دائیں ہاتھ کا بائیں ہتھیلی پر اور کچھ حصہ بازو پر آئے۔۔۔۔ اور جانتا چاہئے کہ کسی روایت میں بھی یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔ کہ بازو پر بازو باندھا جائے اور بعض (جاہل) عوام جو یہ کرتے ہیں کہ بازو پر بازو اس طرح جارکھتے ہیں کہ دائیں ہتھیلی بائیں کہنی تک یا اس کے قریب پہنچ جائے پھر دائیں انگلیوں سے اس کو پکڑتے ہیں یہ وہ عمل ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تنبیہ : سہل بن سعد نے اپنی حدیث میں جسم کے کسی حصہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر نہیں کیا۔ کیوں جناب حافظ صاحب : اب بتائیں کہ آپ نے یہ ترجمہ کہ بازو پر بازو باندھا جائے کہاں سے اخذ کیا ہے کہیں دانستہ طور پر حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کا تو ارادہ نہیں۔ خدا را انصاف چاہئے۔ جہلاء کے پیچھے لگ کر احادیث رسول کا حلیہ نہیں بگاڑنا چاہئے۔ اس حوالہ کو بار بار پڑھیں۔

ع۔۔۔ شائد اتر جائے تیرے دل میں میری بات

اور پھر میری اس عبارت پر کہ۔

ثابت ہوا کہ بازو کو بازو پر نہیں بلکہ دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھ

ہے۔۔۔۔۔ (میرے الفاظ)

آپ نے یہ تبصرہ فرمایا۔

یہ صرف گٹ پر رکھنا اس حدیث سے کیسے ثابت ہوا وہ علی ظہر کفہ الیسری "اور الساعد کا کیا بنے گا؟ ان کا ترجمہ کس نے کرنا ہے۔ حضرت خدا را اتنا بھی آگے نہ بڑھئے کہ حدیث

کی تحریف شروع ہو جائے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۵)

اس حدیث سے کیسے ثابت نہیں ہوا۔ اب اگر آپ ابتدائی اسباق بھی نہیں پڑھے تو اس میں میرا کیا قصور ہے۔ آپ ذرا اپنے دائیں ہاتھ کی ہتھیلی کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر باندھ کر دیکھیں۔ علی ظہر کفہ الیسری۔ اور الساعد کا کچھ بنتا ہے یا کہ نہیں۔ پورا ہاتھ ان تینوں اشیاء پر پورافٹ آتا ہے کہ نہیں۔ اس طرح کہ دائیں ہاتھ کے گٹ کا اندرونی حصہ بائیں ہاتھ کی ہتھیلی پر اور دائیں ہتھیلی بائیں گٹ پر اور دائیں ہاتھ کی انگلیاں کلائی پر۔ الحمد للہ حدیث شریف پر عمل ہو گیا۔ اور جہاں تک تحریف کی بات ہے تو ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں ایسے فعل سے یہ کام آپ لوگوں کو ہی بھاتا ہے آپ ہی کرتے جائیں۔

پھر آگے آپ نے ایک بچگانہ بات لکھ دی کہ

آپ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، گٹ اور ساعد (کلائی) پر رکھ کر باسانی ناف سے نیچے نہیں لے جاسکتے۔ آپ تجربہ کر کے دیکھ لیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۶)

الحمد للہ! ہم تو ہر نماز میں تجربہ کرتے دیکھتے ہیں۔ آپ نہ جانے ہاتھ کس کو کہتے ہیں ہاتھ گٹ تک ہی بولا جاتا ہے۔ آپ سورۃ مائدہ کی آیت نمبر ۳۳ کی تفسیر ملاحظہ فرمائیں۔

ناکہ آپ کو ہاتھ کی صیت کا پتہ چل سکے۔ آپ تو ہتھیلی گٹ اور کلائی پر دایاں ہاتھ باندھتے ہی نہیں بلکہ ہتھیلی پر کہنی آتی ہے۔ اور کلائی پر کلائی جبکہ بائیں کہنی پر آپ کی ہتھیلی یا انگلیاں آتی ہیں۔ یہ ہے اصل تحریف حدیث میں، کیونکہ یہ تعریف پوری امت مسلمہ میں سے کسی نے بھی نہیں کی جیسی آجکل کے غیر مقلدین کر رہے ہیں۔ (جیسا کہ ابھی ابھی مبارکپوری کے حوالہ سے گذرا) میں نے آپ کی خود ساختہ تعریف پر یہ کہہ کر اعتراض کیا تھا کہ

آپ کے فرمان کے مطابق ہاتھوں کے زیر ناف جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تو جناب عالی ایسے ہاتھ باندھے جائیں تو کیا سینہ پر جانے کا سوال پیدا ہوتا ہے۔

اس پر آپ نے فرمایا۔

جناب عالی! اس کیفیت میں سینہ پر ہاتھ چلے جاتے ہیں۔ الحمد للہ تجربہ کر کے دیکھ لیں اصل میں آپ کے اس اعتراض کی بنیاد بھی آپ کے ذہن میں جو سینہ کا حدود اربعہ پر ہے اس پر ہے، اسے بیان کیجئے۔ جواب خود بخود واضح ہو جائیں گے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۵)

اصل میں آپ لوگ سینہ کے زور پر پورے پیٹ کو ہی سینہ قرار دینے پر تلے ہوئے ہیں جس آدمی کو سینہ کے حدود اربعہ کا ہی علم نہ ہو وہ اپنے آپ کو نہ جانے کیا کچھ سمجھ رہا ہے۔ آپ کسی ان پڑھ شخص سے پوچھئے وہ آپ کو سینہ کا حدود اربعہ واضح کر دے گا۔ میرے نزدیک سینہ پیٹ کے اوپر ہڈیوں والے حصہ پر بولا جاتا ہے۔ اور اس کے نیچے جو حصہ ہڈیوں سے خالی ہے وہ پیٹ ہے سینہ نہیں جیسا کہ پچھلے صفحات میں میں بیان کر آیا ہوں۔

حرف آخر

یہ حدیث غیر متعلق ہے۔ اس حدیث سے جو آپ اپنی سینہ زوری سے مطلب نکال رہے ہیں وہ قطعاً غلط اور مردود ہے جیسا کہ حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی اور مبارکپوری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ یہ حدیث شریف ہماری دلیل ہے نہ کہ آپ کی۔ اگر ایسا ہوتا تو آئمہ اربعہ میں سے کسی کا تو اس حدیث صحیح پر عمل ہوتا اور کوئی محدث تو بیان کرتا کہ اس سے سینہ پر ہاتھ باندھنے ثابت ہوتے ہیں۔ جبکہ حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرمایا۔

ابہم موضعہ من الذراع۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۱۷۸)

جبکہ حضرت علامہ بدرالدین عینی نے فرمایا۔

لكن وضع المظهر موضع المضمّر۔ (عمدة القاری ص ۲۸۷ ج ۵)

اور امام نووی نے اسکو شرح المہذب میں بیان فرمایا۔ لیکن اس کو سینہ پر ہاتھ باندھنے میں موید نہیں کیا۔ اور علامہ مبارکپوری غیر مقلد نے کہا لم یذکر سهل بن سعد فی حدیثہ محل وضع الیدین من الجسد اور امام شوکانی نے لکھا۔

ابہم هنا موضع الذراع (نیل الاوطار ص ۱۸۷ ج ۲ دارالکتب العلمیہ بیروت)



بسم الله الرحمن الرحيم
السلام على من التبع الهدى
جناب حافظ محمد مقیت صاحب

آپ کا مراسلہ بدست محترم و مکرم جناب محمد ارشد صاحب قادری موصول ہوا۔
حسب توقع آپ نے پورے مراسلہ میں ضد اور عناد کا بھرپور مظاہرہ فرمایا ہے جو کہ ہدایت
کے متلاشی لوگوں کا شیوہ نہیں ہے۔ آپ نے مراسلہ کو محض طول دینے کیلئے پھر از سر نو میرے
پہلے مراسلوں کی عبارات نقل کرنا شروع کر دی جو کہ ختم ہو چکی تھی جس سے صاف ظاہر ہوتا
ہے کہ آپ محض اپنا وقت ضائع کرنے کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔ اس لئے میں نے فیصلہ کیا
ہے کہ اب بجائے تحریر پر وقت ضائع کرنے کے آمنے سامنے بیٹھ کر انہی دوستوں کے ساتھ
مسئلہ پر گفتگو ہو جائے اور ابھی تک جو تحریر لکھی جا چکی ہے ان کے سامنے پڑھ کر ان سے فیصلہ
لے لیا جائے۔ تاکہ حق ظاہر و واضح ہو سکے۔ میں نے تو اسی دن سمجھ لیا تھا کہ آپ تقریر کی
بجائے تحریر پر اس لئے زور دے رہے ہیں کہ کہیں آپ کے مسلک کی بیچارگی آشکار نہ ہو
جائے اور تحریر میں کونسا کسی نے ہاتھ پکڑ لیتا ہے جو چاہا لکھ دیا۔
میرے علمی اعتراضات کے آپ نے تسلی بخش جوابات نہ دیئے اور محض وقت گزارنے
کیلئے آپ غیر متعلق تحریر میں الجھ گئے۔

حدیث مستدرک حاکم شاذ ہے

اس پر میں نے چند محدثین کی عبارات لکھی تھیں۔ جس کے جواب میں آپ نے عجیب
سی بات لکھ دی۔

جناب رضوی صاحب! آپ نے اتنی ساری تعریفات اور حوالہ جات نقل کر دیئے

بات کو دلیل مانتے ہیں اور کبھی یہ کہ ٹھکرا دیتے ہیں۔ کہ یہ ان کی تحقیق ہے اور یہ میری تحقیق، عجیب آدمی اور شتر بے مہار ہیں۔ اب ان تمام باتوں کا فیصلہ انشاء اللہ آگے سامنے بیٹھ کر ہی کیا جائے گا۔

اور پھر آپ نے ص ۱۵ پر صدوق کو طبقہ رابعہ میں شمار کیا۔ لیکن اب آپ کو کون بتائے یہ کہ تقریب میں طبقات تعدیل نہیں ہیں بلکہ طبقات محدثین ہیں۔ آپ محقق وقت بن گئے لیکن اتنی سی تمیز نہ ہو سکی۔ کہ طبقات جرح و تعدیل و طبقات محدثین میں کیا فرق ہے۔

لہذا انہی چیزوں کو دیکھ کر میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جاہلوں کو سلام ہی بہتر ہے۔ اور اگر آپ کی بات مان لی جائے تو کیا پھر چوتھے طبقہ والوں کو زبردست ثقہ کہا جائے گا۔

لہذا دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ یہ روایت غیر مقلدین کے نزدیک بھی شاذ معلول ہے اور سنداً بھی صحیح نہیں ہے۔ اور آپ نے چونکہ دوبارہ وہی باتیں لکھ دی ہیں جن کا جواب ہو چکا ہے۔ لہذا دوبارہ اس پر بحث کرنا لایعنی ہے۔ ہشام بن عروہ پر جرح کا جواب آپ نے دینے کی کوشش کی ہے۔

آخر عمر میں حافظہ متغیر ہونے پر میں نے خطیب بغدادی کا حوالہ لکھا لیکن اس کے باوجود آپ نے فرما رہے ہیں۔ کہ ”جناب کون سے محدثین۔“

کیا خطیب بغدادی محدث نہیں ہیں۔ پھر آپ خود ہی تو ابو بکر بن عیاش کے بارے میں حافظہ متغیر ہونے کو عیب تصور فرما چکے ہیں۔ لہذا یہ روایت بالکل قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ اس پر انشاء اللہ مراسلات کی روشنی میں بالمشافہ گفتگو ہوگی۔

وتروں کی دعائے قنوت میں عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا

اس پر بھی آپ نے شرائط کے مطابق صریح حدیث پیش نہیں کی۔ لہذا غیر متعلق

احادیث پر بحث ضروری نہیں۔

میزان الاعتدال کی عبارت

جب آپ نے خود ہی تسلیم فرمایا۔ کہ ہاں میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ ان یتامل و یتانی قلم کی تیزی سے یتانی بن گیا تو اب فوٹو کاپی بھیجنے کی کیا ضرورت تھی؟

حرف آخر

چونکہ آپ نے اس مسئلہ پر کوئی نئی چیز نہیں لکھی۔ اس لئے لمبا چوڑا جواب لکھنے پر وقت کا ضیاع ہوگا۔ لہذا میں نے یہی فیصلہ کیا ہے کہ یہ مسائل بالمشافہ گفتگو کی ذریعے ہی حل ہو سکتے ہیں اور ان تمام احباب کا بھی یہی تقاضہ ہے۔ جن کیلئے ان تمام مسائل پر گفتگو کا آغاز ہوا تھا۔ اب آپ کی طرف سے تاریخ کا انتظار رہے گا کہ آپ کب وہاں اسی جگہ تشریف لاتے ہیں تاکہ ان دوستوں کو حق کا علم ہو سکے۔

مسئلہ نمبر ۲:

نماز میں سینہ پر ہاتھ

اس مسئلہ میں بھی آپ نے شرائط کے مطابق صحیح صریح مرفوع حدیث نقل نہیں کی۔ جس سے الحمد للہ مسلک حقہ اہل سنت و جماعت کی حقانیت ثابت ہوتی ہے۔ ویسے تو چونکہ آپ غیر مقلد ہیں۔ اپنے باپ کی بات بھی یہ کہہ کر مٹاتے ہیں کہ یہ ان کی تحقیق ہے اور یہ میری بہر حال آپ مذکورہ شرائط کے مطابق حدیث پیش فرمائیں۔

حدیث میں تحریف

میں نے عرض کیا تھا کہ آپ نے حدیث حلب میں تحریف کی ہے جس میں سے ایک کا

جارحین جن کی جرح درحقیقت جرح ہی نہیں۔

(۱) جریرضی؛ یبول قائما (۲) ابن عمار: کان یغلط (آپ کے الفاظ)
 آپ لوگوں میں یہی ایک خوبی ہے کہ ہر غلط بات پر اڑ جانا اور حق کی ہمیشہ مخالفت
 کرنا۔ یہ کون کہہ رہا ہے۔ کہ یہ جرح ہے ہی نہیں۔ آپ نے کس محدث کا نام پیش کیا۔ کیا
 ملطیاں کرنا جرح نہیں؟ اور پھر جریرضی کی جرح کے بارے میں میں نے شیخ بدران کے
 حوالہ سے امام مالک سے اس کا جرح ہوتا بیان کیا ہے۔ آپ نے کیا جواب دیا؟
 اور حضرت علامہ خطیب بغدادی کا حوالہ مفصل پیش کیا ہے۔ آپ نے اس کا رد کس سے کیا؟
 دو جارحین جن کی جرح مفسر ہے۔

(۱) احمد: مضطرب الحدیث (۲) نسائی: اذا انفرادا صل لم یکن
 حجة (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۳۲-۲۳۳)

کیا امام ترمذی کی جرح مفسر نہیں تھی ان کا نام کیوں نہ لکھا۔
 اور پھر اگر آپ نے دو جرحین مفسرمان لی ہیں تو پھر الجرح مقدم علی التعديل : کا
 اصول یاد فرمائیں۔ بالخصوص جبکہ جرح مفسر ہو اور آپ کے قول کے مطابق جرح مفسر ہے۔
 اور جہاں تک اس کے حسن الحدیث ہونے کی بحث ہے تو یہ اگر ہم مان بھی جائیں تب
 بھی آپ کو فائدہ نہیں ہوگا۔ کیونکہ شرائط میں صحیح صریح مرفوع کی قید موجود ہے۔ اور پھر سنا کہ
 حسن الحدیث اس وقت ہوگا جب اس پر جرح ہو لیکن غیر مفسر ہو۔ اور جرح و تعدیل میں
 رائج مرجوع کا پتہ نہ چل سکے۔ لیکن یہاں تو جرح تعدیل پر رائج ہوگی۔

قبیصہ بن ہلب

اس کو باوجود کوشش کے معروف ثابت نہ کر سکے۔ امام عجل مجہول راوی کو ثقہ کہتے ہیں

متساہل ہیں لہذا ان کا ثقہ کہنا راوی کو جہالت سے نہیں نکال سکتا۔ اس سلسلہ میں غازی عزیر کی عبارت صراحت کے ساتھ پیش کی تھی اور ہاں (توثیق المچھولین) قوسین کے درمیان والے الفاظ بھی انہی کے ہیں میرے نہیں۔

اور انہوں نے یہ بات اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ انہوں نے کتب کے حوالے دیے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ جو کہ انہوں نے اپنی اس عبارت کے ماخذ بتلائے ہیں۔

کتاب التکلیل بمائی تانیب الخطیب للشیخ عبدالرحمن معلی جلد ۱ ص ۶۶، تعلیق الشیخ الیسانی علی فوائد المجموعہ ص ۱۰۷، ۴۸۵۔ انوار الکاشفہ للیسانی ص ۶۱، مقالات الکوثری ص ۶۵، ۳۰۹، لسان المیزان ص ۱۳، مقدمہ کتاب الثقات لابن حبان ص ۱۳، ج ۱ جرح وتعدیل لابولبابہ حسین ص ۱۶۸، رد علی التعقیب الخشیث ص ۱۸، ۲۱، سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ ص ۳۲۔ لالبانی

اب بتائیں کیا صرف میں نے اکیلے ہی یہ بات لکھی ہے۔ اور پھر آپ نے یہ فرمایا کہ جتنے میں نے نام پیش کئے ہیں سب ہی جہالت سے نکل جائیں گے۔ تو صرف آپ کی جہالت ہے۔ آپ ان کے بارے میں جرح وتعدیل کی کتب کی طرف مراجعت فرمائیں۔ آپ کے کہنے سے کچھ نہیں ہوگا۔ اور آپ نے عبداللہ بن قیس القیس کے بارے میں کوئی جواب نہ دیا یہ تو ٹھیک ہے کہ عبداللہ بن قیس کئی ہیں۔ لیکن میں نے جس عبداللہ بن قیس القیس کے بارے میں لکھا تھا۔ یہ وہی ہے۔ جس کو آپ کے حافظ صاحب بھی مجھول قرار دے چکے ہیں۔ القیس۔ دیکھ اور لکھ کر بھی آپ دھوکہ کھا رہے ہیں کہ وہ کون ہے یہ وہی ہے جس کو آپ کے حافظ صاحب مجھول قرار دے چکے اگر آپ کی بات مان لی جائے تو ابن حجر بیہقی، نسائی، یحییٰ بن معین۔ ابن ابی حاتم و دیگر محدثین جاہل ثابت ہونگے۔ جو کہ یقیناً غلط ہے لہذا وہ تو عالم ہیں۔ آپ ہی جہالت کا پلندہ ہیں کہا یحییٰ بن معین محدثین میں ہیں۔ (آپ

(کے الفاظ)

قربان جائیں آپ کے علم پر جناب اسی لئے تو آپ تحریری مناظرہ کرنے پر ضد کر رہے ہیں سامنے نہیں آتے۔ جناب کیا اس مراسلہ میں سینکڑوں محدثین کے حوالے ہونے چاہئے تھے؟

کاش آپ کتب اصول حدیث پڑھے ہوتے۔ ملاحظہ فرمائیں۔
خطیب بغدادی فرماتے۔

المجهول عند اصحاب الحديث هو كل من لم يشتهر بطلب العلم في نفسه ولا عرفه العلماء به ومن لم يعرف حديثه الا من جهة راو واحد
----- (الكفایہ ص ۱۱۱، مقدمہ ابن الصلاح وغیرہ)

کیوں جی آپ کے اعتراض کا جواب ہوا کہ نہیں۔
یحییٰ بن معین کا قول سخت ترین قول شمار ہوتا ہے۔ (آپ کے الفاظ) کیا اس سے بھی ایک سخت قول نہ لکھ دوں؟ آپ کے سوا کسی محدث نے تو ایسا نہیں لکھا۔
علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

ليس بمجهول من روى عنه اربعة ثقات

(مقدمہ فتح الباری ص بحوالہ توجیہ القاری ص ۱۹۱)

کیوں جی حافظ صاحب! علامہ ابن حجر تو فرماتے ہیں کہ چار روایات اور وہ بھی ثقہ رواۃ ہوں۔ اس سے بھی سخت فیصلہ ہوا یا کہ نہیں۔

حرف آخر

یہ حدیث کسی بھی طریقہ سے ہماری قائم کردہ شرائط پر پوری نہیں اترتی۔ اور اگر یہ صحیح

ثابت ہو جائے تو پھر آپ کے مسلک کا جنازہ ہی نکل جاتا ہے۔ اس میں آپ کے کہنے کے مطابق راوی حدیث خود ہی بتاتا ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھا جبکہ آپ کلائی پر رکھتے ہیں اگر یہ حدیث صحیح ہے تو آپ کا مسلک غلط ہے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے۔

سہل بن سعد کی حدیث

اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنے پر استدلال چودھویں صدی کی بدعت ہے۔ کسی بھی امام اور محدث نے اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنا ثابت نہیں کیا سوائے آجکل کے چند جاہل غیر مقلدین کے۔

اس حدیث میں دایاں ہاتھ بائیں کلائی پر ہے اور ہاتھ گٹ تک ہے پوری کلائی پر رکھ کر دکھائیں۔ یہ نہیں ہو سکتا۔

اس سلسلہ میں میں نے مفصل جوابات دیئے ہیں کوئی نئی بات آپ نے نہیں لکھی۔ اور جہاں تک آپ نے میرے جوابات دینے کی کوشش کی ہے۔ تو وہ آپ نے اپنے اوپر مزید اعتراض پیدا کر لئے ہیں جو کہ انشاء اللہ بالمشافہ مناظرہ میں سامنے آئیں گے۔

آپ نے ہاتھ اور ذراع کا فرق معلوم کر لیا ہے اب آپ میدان میں آئیں اور پھر اس حدیث سہل بن سعد پر عمل کر کے دکھائیں۔ انعام دیا جائے گا۔

اس کے بعد آپ نے فتح الباری کی ایک عبارت کی فوٹو کاپی بھیج کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ میں نے اس میں تحریف کی تھی (العیاذ باللہ تعالیٰ)

اور آپ نے لکھا۔

لیکن بجائے اس کے کہ آپ اپنی غلطی مانیں ابھی تک اڑے ہوئے ہیں۔۔۔۔۔

حضرت اگر آپ اب بھی نہ مانیں تو میں کیا کر سکتا ہوں۔ (آپ کے الفاظ ص ۷۱)

آپ کی ارسال کردہ فوٹو کا پی دیکھ کر ایک دفعہ تو میں بھی حیران ہوا تھا کہ یہ کیا معاملہ ہے لیکن پھر سمجھ میں آگئی کہ آپ نے کسی پاکستانی نجدی کی شائع شدہ فتح الباری سے فوٹو کا پی ارسال کی ہوگی جس نے فتح الباری میں دیگر کتب کی طرح تحریف کر دی ہوگی۔

اس لئے میں چند کتب کی فوٹو کاپیاں بھیج رہا ہوں جن سے یہ معلوم ہوگا کہ الحمد للہ میں نے نہ تو کوئی تحریف کی ہے اور نہ ہی ہٹ دھرمی سے کام لیا ہے۔ ملاحظہ ہو فتح الباری کی فوٹو کاپی۔۔۔۔۔

☆☆.....☆☆.....☆☆

ضروری نوٹ

استاد محترم کے یہ مناظرے ان کی عدم موجودگی میں شائع ہوئے ہیں۔ لہذا ان مناظروں پر ان کی نظر ثانی نہیں کروائی جاسکتی۔ لیکن ہم نے ان کی تصحیح و ترتیب کی ہر ممکن کوشش کی ہے۔ پھر بھی غلطی کا امکان ہے۔ کیونکہ مسودہ فوٹو کاپیوں کی وجہ سے کافی مدہم تھا۔ اس لئے کہیں کہیں عبارات واضح نہ تھیں۔ لہذا اگر کہیں عبارت یا حوالہ غلط ہو تو مطلع فرمائیں۔ تاکہ آئندہ اس کی اصلاح کی جاسکے۔

(ارشاد مسعود عفی عنہ)

لَجْنَةُ الثَّانِي فَتْحُ الْبَارِي

بِشْرَحِ ضَمِيحِ الْإِمَامِ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ
الْبُخَارِيِّ شَيْخِ الْإِسْلَامِ قَاضِي الْقَضَاءِ الْخَافِظِ
أَبِي الْفَضْلِ شَهَابِ الدِّينِ لُحَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ
مُحَمَّدِ بْنِ حَجَرِ الْمُنْقَلَابِيِّ الشَّافِعِيِّ
بَزِيلِ الْقَاهِرَةِ رَحِمَهُمُ اللَّهُ

الزَّيَّادُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ مُحَمَّدُ
يَمِينُ الدِّينِ الْخَامِصِ الْأَرْمَنِيَّةِ
سَنَةِ ١٢٤٨ هـ

الطَّبَعَتْ بِمَكْتَبَةِ الْمَضَرَّةِ لِصَاحِبِهَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ مُحَمَّدِ بْنِ
الطَّبَعَةِ الرَّابِعَةِ ١٢٠٨ هـ ١٩٨٨ م

وَأَر
أَحْيَاءُ النَّفْسِ وَالْمَوْتِ
بِرُوحِ

بابُ وَصْعِ الْيَمْنِيِّ عَلَى الْبُسْرَى حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْلَمَةَ عَنْ مَالِكٍ عَنْ أَبِي حَارِمٍ عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعُوا الرَّجُلَ الْيَمْنِيَّ عَلَى ذِرَاعِهِ الْبُسْرَى فِي الصَّلَاةِ قَالَ أَبُو حَارِمٍ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَنْمِي ذَلِكَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ

عقبه وهذا وصله البيهقي من طريق عمر بن عبد الله بن رزق عن ابراهيم بن طهمان بهذا السند وموقوفا نحو حديث حماد وقال آخره وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفعل ذلك واعترض الاسماعيلي فقال ليس في حديث حماد ولا ابن طهمان الرفع من الركبتين المعقود لاجله الباب قال فقلل المحدث عنه دخل له باب في باب يعني ان هذا التعليق يليق بحديث سالم الذي في الباب الماضي واجيب بان البخاري قصده الرد على من جزم بان رواية نافع لاصل الحديث موقوفة وانه خالف في ذلك سالما كما فعله ابن عبد البر وغيره وقد تبين بهذا التعليق انه اختلف على نافع في وقفه ورفعها لخصوص هذه الزيادة والذي يظهر ان السبب في هذا الاختلاف ان ناصبا كان يروي بموقوفا ثم يقفه بالرفع فكاه كان احيا ما يقتصر على الموقوف او يقتصر عليه بعض الرواة عنه والله اعلم (قوله باب وضع اليمنى على اليسرى في الصلاة) أي في حال القيام (قوله كان الناس يؤمرون) هذا حكمه الرفع لانه محمول على ان الامر لهم بذلك هو النبي صلى الله عليه وسلم كما سيأتي (قوله على ذراعه) ايهم موضعه من الذراع وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى والرسغ من الساعد وصححه ابن خزيمة وغيره وأصله في صحيح مسلم بدون الزيادة والرسغ بضم الراء وسكون السين المهمة بعدها معجمة هو الفصل بين الساعد والكف وسيأتي أثره على نحوه في اواخر الصلاة ولم يذكر أيضا محلها من الجسد وقد روى ابن خزيمة من حديث وائل انه وضعها على صدره والبزار عند صدره وعند أحمد في حديث هلب الطائي نحوه وطلب بضم الهاء وسكون اللام بعدها موحدة وفي زيادات السند من حديث علي انه وضعها تحت السرة واسناده ضعيف واعترض الدالي في أطراف الموطأ فقال هذا مطول لانه على من أبي حازم ورد بان أبي حازم لو لم يقل لأعلمه الى آخره لكان في حكم المرفوع لا في قول الصحابي كما يؤمر بكذا بصرف بظاهره الى من له الامر وهو النبي صلى الله عليه وسلم لان الصحابي في مقام تعريض الشرح فيحمل على من صدر عنه الشرع ومثله قول عائشة كما يؤمر بقضاء الصوم فانه محمول على ان الامر بذلك هو النبي صلى الله عليه وسلم وأطلق البيهقي أنه لا خلاف في ذلك بين أهل النقل والله أعلم وقد ورد في سنن أبي داود والنسائي وصحيح ابن فلكن شيء يستأنس به على تعيين الأمر والمأمور فروي عن ابن مسعود قال رأيته النبي صلى الله عليه وسلم واضعا يده اليسرى على يده اليمنى فتزعها ووضع اليمنى على اليسرى اسناده حسن قبل لو كان مرفوعا ما احتاج أبو حازم الى قوله لأعلمه الخ والجواب انه أراد الانتقال الى التصريح فالاول لا يقال له مرفوع وانما يقال له حكم الرفع قال العلماء الحكمة في هذه الهيئة انه صفة السائل الذليل وهو أضع من البت وأقرب الى الخشوع وكان البخاري لحظ ذلك فنفقه باب الخشوع ومن اللطائف قول بعضهم ان قلب موضع النبوة والحادة ان من احترز على حفظ شيء جعل يده عليه قال ابن عبد البر لم يأت عن النبي صلى الله عليه وسلم فيه خلاف وهو قول الجمهور من الصحابة والتابعين وهو الذي ذكره مالك في الموطأ ولم يحك ابن المنذر وغيره عن مالك غيره وروى ابن القاسم عن مالك الارسل وصار اليه اكثر أصحابه وعنه التفرقة بين الرخصة والنافلة ومنهم من كره الابعاسك ونقل ابن الحاجب ان ذلك حيث يمسك معتددا لقصد الراحة (قوله قال أبو حازم) يعني راويه بالسند المذكور اليه (لا أعلمه) اي سهل بن سعد (الايمنى) فتع أوله وسكون النون وكسر الميم قال أهل اللغة نيمت الحديث الي غيرى رفعت وأسندته وصرح بذلك مع ابن عيسى وابن يوسف عن الاسماعيلي والدارقطني وزاد ابن وهب ثلاثهم عن مالك بلفظ يرفع ذلك ومن اصطلاح أهل

عملہ القلای

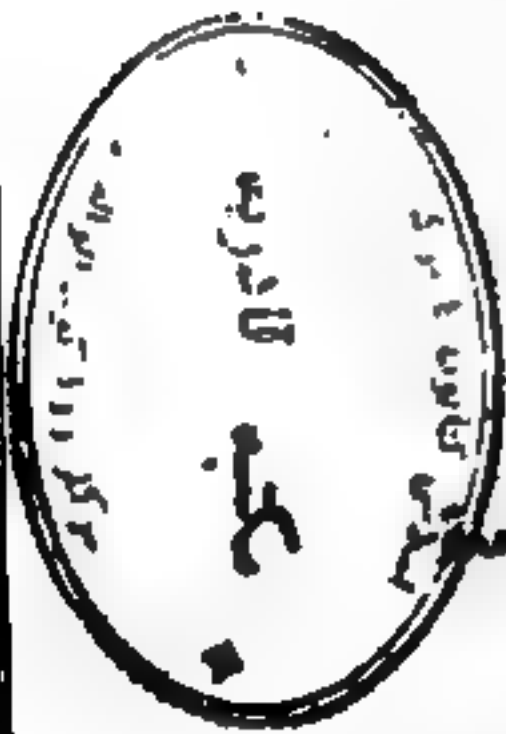
شرح

صحیح الحج شارح

للشیخ الإمام العلامة عبد الدین ابی محمد محمود بن احمد العینی

□ القرن ۸۵۵ □

الجزء الخامس



عین الشرح تصحیح و تشریح علیہ شرکتہ من العلماء بمصر
لادارۃ الطباعة النیر

موسسہ ثانیہ مصریہ لادارۃ منیرہ لکھنؤ الیٰ انفقہ بہ المقر
طبع علی نفقہ لادارۃ منیرہ لکھنؤ المقر محمد اسماعیل نور محمد

یطلب من المکتبۃ الترشیدیۃ ۰ شارع سرک
کوئٹہ ۰ بلوچستان

پاکستان

الطبعة ۱۴۱۲ھ

طبعہ لادارۃ منیرہ لکھنؤ



م. ا. ١١ — ٩٠ (٦)

سلسلة منشورات
جامعة الدراسات الإسلامية
کراتچی - پاکستان

مَا آتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا

السُّنَنُ الصَّغِيرُ

لِإِمَامِ الْمُحَدِّثِينَ الْحَافِظِ الْجَلِيلِ أَبِي بَكْرٍ أَحْمَدَ بْنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ
الْبَيْهَقِيِّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ ثَمَانٍ وَخَمْسِينَ وَارْبَعٍ مِائَةٍ

التَّفْرِيقُ الْأَوَّلُ

وَقَدْ أَمَرَهُ وَخَرَّجَ حَدِيثَهُ وَعَلَّقَ عَلَيْهِ

الدُّكْتُورُ عَبْدُ الْمَعِطِيِّ أَمِينُ قَلْبِي

الصلاة — باب افتتاح الصلاة بعد التكبير والقول في الركوع وفي رفع الرأس منه وفي السجود —
بصلي . . . فذكره (۳) .

قال : ثم وضع يده اليمنى على ظهر كفه اليسرى أو الرسغ من الساعد وفي رواية أخرى عنه عن وائل : ثم وضعهما على صدره (۴) .
۳۷۲ — وفي حديث أبي هريرة أن النبي ﷺ نهى عن التخصر في الصلاة (۵) .
وهو أن يضع يده على خصره وهو يصلي (۶) .

• • •

۱۷ — باب افتتاح الصلاة بعد التكبير والقول في الركوع وفي رفع الرأس منه وفي السجود

۳۷۳ — أخبرنا أبو عبد الله الحافظ ، أخبرنا أبو بكر بن إسحاق الفقيه ، حدثنا يوسف بن يعقوب القاضي . وأخبرنا أبو الحسن علي بن محمد المقرئ ، أخبرنا الحسن بن محمد بن إسحاق ، حدثنا يوسف بن يعقوب ، حدثنا محمد بن أبي بكر ، حدثنا يوسف الماجشون ، حدثني أبي ، عن عبد الرحمن الأعرج ، عن عبيد الله بن أبي رافع ، عن علي بن أبي طالب ، عن رسول الله ﷺ أنه كان إذا قام إلى الصلاة قال : « وَجْهْتُ وَجْهِي لِلَّذِي فَطَرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ حَنِيفاً وَمَا أَمَّا مِنَ الْمُشْرِكِينَ ، إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ . اللَّهُمَّ أَنْتَ الْمَلِكُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَنْتَ رَبِّي وَأَنَا عَبْدُكَ . ظَلَمْتُ نَفْسِي وَاعْتَرَفْتُ بِذُنُوبِي فَاعْفُرْ لِي ذُنُوبِي جَمِيعاً لَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ . وَاهْدِنِي لأَحْسَنَ الْأَخْلَاقِ لَا يَهْدِي لِأَحْسَنِهَا إِلَّا أَنْتَ . وَاصْرِفْ عَنِّي شَيْئَهَا لَا يَصْرِفُ

(۳) الحديث موضعه في السنن الكبرى (۲ : ۷۲) وأخرجه أبو داود في الصلاة — باب رفع اليدين في

الصلاة ، عن مسدد ، والسمائي فيه — باب موضع اليدين من الشمال في الصلاة ، — وأبو ماجه في الصلاة — باب رفع اليدين إذا ركع وإذا رفع رأسه من الركوع ،

(۴) من سنن الصلاة أيضاً وضع اليد اليمنى على ظهر اليسرى ، أما صفة الوضوء فقد الشافعية والحنابلة . أن يضع يده اليمنى على ركوع اليسرى أو مايقاربه ، أما عند الحنيفة : فهو أن يجعل باطن كف اليمنى على ظاهر كف اليسرى ، وهذا كله تحت الصدر وهو السوء ، مائلاً جهة اليسار

(۵) الحديث موضعه في السنن الكبرى (۲ : ۲۸۷ ، ۲۸۸) ، وأخرجه البخاري في آخر كتاب الصلاة — باب التخصر في الصلاة .

(۶) قاله هشام بن حسان : السنن الكبرى (۲ : ۲۸۷) .

الجزء الأول من كتاب

مسك الختام

شرح بلوغ المرام

الفہ

الشیخ الإمام النجاشی النجاشی القلانی
صدیق بن حسن بن قنوی

رحمہ اللہ تعالیٰ

۱۲۸۸ھ ————— ۱۳۰۷ھ

(بمختار)

المکتبۃ الشریعۃ سائل کلہ

جامع مسجد اہلحدیث باغ والی

ضلع

شیخوپورہ

شیخ ابن امام گفتم ثابت شد حدیثی صحیح کہ واجب کند عمل را در بودن وضع زیر سینه یا زین ناف و مہرود
از حنفیہ زیر سر و از شافعیہ تحت صدر است از احمد و قول است کاندہ سبب تحقیق سادات است
میان ہر دو روایتی کلام التور و از زنجب است کہ شوکانی در مختصر ضم میں گفتم و عقیدہ تحت سر و علی الصلۃ
نہ نموده ولیکن معمولات مرزا مظہر جانان مخفی قدس سرہ نوشتہ کہ در صلوات دست برابر سینه
بتندومی فرمودند کہ این روایت اربع است از روایت ذریات انتہی اخراجہ ابن خزیمہ
و اخراجہ ابوداؤد و النسائی بخط ثم وضع یہ الیہ التیمی علی طرکۃ البیہری الریغ مرآۃ ساعدیغ ضم و سکن
سین مہملہ مفصل الگویند کہ در میان ساعد و کت بوده است و عن ابی لویہ عجباً دقہ
بضم عین مہملہ و تخفیف موحده و بعد الفت الی مہملہ بن الصامت بن قیس الخزری الانصاری
اسلمی است حاضر شد بر سر مقبہ بدر و بکشد شاہد را عمر بن خطاب و رافضی شام و ساجم سان آنجا
مقرر کرد و وی دل رحصل قاست نمود پسر بسوی فلسطین آید و در رات انتقال کرد و گفتم اندکہ در
بیت المقدس دستہ اربع و ثلثین ہوا بن ثلثین و سبعین شد و وی یکی را نہاست کہ کعب بن
اشرف یہودی را کشتند و وی عن انس بن مالک عبد الرحمن بن ثابت تخلص یوم الیاستہ رضی اللہ
عنه قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلی لمن لم یقرأ بام القرآن
نیست نماز کسی کہ نخواند اتم القرآن و این نیز نام سورۃ فاتحہ است بہت اشغال می برتقاض
قرآن کہ تا بر خدا عز و مجد و تمجد بگروہی و بیان حد و عید است یا چون مبداء و مفتوح قرآن است مجاہد
اصل و ثناء اوست و در روایتی از مسلم و ابوداؤد و ابن جبان فصاحت آمدہ یعنی اگر میری را یاد کرد
بر فاتحہ ہم درست است لیکن ابن جبان گفتہ کہ متفرد است باین یادت سہل از میری اعلال کردہ
آنرا بخاری در جز الفروہ و در روایتی باین لفظ است لم یقرأ بفاتحہ کتاب مؤمن لم یقرأ بفاتحہ القرآن
شیخ در سبب گفتم ترک کرد باین حدیث ثانی احمد و در روایتی بر فرضیت قرابت فاتحہ در نماز کہ
منفی کرد نماز را از کسی کہ فاتحہ نخواند و نزد امر او کمال است دلیل قوی و تمالی فاقہ و اما بقصر
من القرآن و نیز فرمود آنحضرت مہرانی را اقرانہ میسر ملک من القرآن پس فرض کہ نماز بی و
روانہ خواندن بخیری از قرآن است ہرچہ باشد فاتحہ یا غیر آن خواندن فاتحہ واجب باشد کہ نماز
بی ثانی نفسی دانستی گفت محرم بطور عفی عنہ خواندن فاتحہ در ہر رکعت فرض است دلیل ابن جبان

اس کے بعد آپ نے سنن نسائی اور ابوداؤد کی فوٹو کاپی بھیجی ہے تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ میں نے چونکہ ان سے حوالہ نہیں دیا تھا، اسلئے اس کا جواب مجھ پر نہیں ہے۔

حدیث بخاری کے بارے میں میں نے آپ کے علامہ مبارکپوری کی عبارت پیش کی تھی جس کو آپ نے حسب عادت یہ کہہ کر ٹھکرا دیا کہ یہ انکی اپنی تحقیق ہے۔ ہمارے لئے ان کی عبارت کو حجت ماننا ضروری نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۷۴)

آپ نے یہ بدعت جاری کی ہے کسی محدث نے آج تک اس حدیث سے وہ چیز اخذ نہیں کی جو آپ کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

لہذا آپ کی تحقیق نہیں جہالت ہے اور اجماع امت سے نکل کر آپ گمراہی کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ علامہ مبارکپوری کی عبارت کا جواب کیا ہے۔

اس ذراع سے مراد پوری ذراع ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۷۵)

ہاتھ تو آپ بھی مانتے ہیں کہ گٹ تک ہی یہاں استعمال ہوا ہے تو اتنے حصہ کو پوری ذراع پر پھیلا کر تو دیکھیں۔

محمد رسول اللہ کا مذہب جو کہ الحمد یثوں کا مذہب ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۷۷)

استغفر اللہ رحم استغفر اللہ۔ جس شخص کو مذہب کا معنی و مفہوم ہی یاد نہ ہو۔ وہ شخص اتنا

بے ٹکا اور غلط دعویٰ یقیناً کر سکتا ہے کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ الحمد یثوں کا مذہب کیا ہے اور اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا مذہب کیا ہے۔

ان تمام چیزوں کا تو پتہ چلے گا جب آپ سامنے آئیں گے کون کس مذہب پر ہے۔

اور کون کس دین پر ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

بسم اللہ بالجہر فی الصلوٰۃ

اس مسئلہ پر بھی آپ نے صحیح صریح مرفوع حدیث پیش نہیں کی۔ ہاں آپ جھوٹ بول بول کر ہر چیز کو صحیح ثابت ضرور کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں۔ جو کہ بڑا ظلم و زیادتی ہے۔ آپ نے علامہ ابن حجر عسقلانی کی عبارت کا جواب نہیں دیا کہ یہ روایت جہر میں صحیح نہیں ہے آپ نے صرف اتنا فرمایا۔ کہ علامہ صاحب احتمال کی بات کر رہے ہیں۔ تو آپ شاید یہ نہیں جانتے کہ یہ اصول ہے کہ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ کہ جب احتمال آتا ہے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ لہذا اس حدیث سے احتجاج ہی جائز نہیں۔ آپ مجھے تو بار بار فرماتے ہیں کہ کیا یہ میری بات کا جواب ہے۔ کیا آپ نے عبدالرؤف کی بات کا جواب دیا۔ یا یہ صرف اس کی تحقیق ہے میں نہیں مانتا یہ نئی آپ کی تحقیق ہے۔ جس کو ہم نہیں مانتے۔

آپ اس میں سے جہر کا لفظ دکھا دیں یہ آپ قیامت تک نہیں دکھا سکیں گے۔ جناب عبدالرؤف کی عبارت کو صرف اس کی تحقیق کہہ کر رد نہیں کیا جاسکتا۔ اس کا جواب دیں۔ شوکانی کی عبارت کا جواب نہیں دیا۔

بہر حال ثابت ہوا کہ یہ حدیث قطعاً اس پر دلالت نہیں کرتی۔ کہ جہراً بسم اللہ پڑھنا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو علماء و محدثین یہ نہ فرماتے کہ جہر بسم اللہ میں کوئی بھی روایت صحیح نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ محدثین و فقہاء کے اقوال۔

محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم پر جرح کذب کی جرح ہے۔ جس کا آپ صحیح جواب نہ دے

سکے ہر مجروح راوی پر جرح کسی سبب کی وجہ سے ہی ہوتی ہے۔ ہر کذاب راوی کی ہر روایت جھوٹی ہونا ضروری نہیں۔ لیکن اس کے باوجود اس کی روایات کو قبول نہیں کیا جائے گا۔

نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے

پڑھنا بدعت اور گنواروں کا کام ہے

نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھنا منہج اور بدعت ہے۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اسے سخت ناپسند فرمایا ہے۔ حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

(۱) عن ابن عبد اللہ بن مغفل قال سمعنی ابی وانا فی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم فقال لی ای بنی محدث ایاک والحدث قال ولم ارا احد امن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یبغض الیہ الحدث فی الاسلام یعنی منہ و قال وقد صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومع ابی بکر وعمر ومع عثمان فلم اسمع احد منهم یقولہا فلا تقلہا اذا انت صلیت فقل الحمد لله رب العالمین۔ (ترمذی ص ۳۳ ج الفظ لہ، ابن ماجہ ص ۵۹ کنز العمال ص ۱۲۰ ج ۸ مسند امام احمد ج ۴ ص ۸۵۔ برقم ۱۶۹۰۹۔ وج ۵ ص ۵۴۔ برقم ۲۰۸۱۹ ص ۵۵ برقم ۲۰۸۳۳۔ مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۸۸ ج ۲ وابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۴۴۔ ملتان)

یعنی مجھے میرے باپ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھتے سنا تو فرمایا اے میرے بیٹے بدعت سے بچ۔ ابن عبداللہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں ان سے زیادہ کسی کو اسلام میں نئی بات نکالنے کا دشمن نہیں

دیکھا۔ انہوں نے فرمایا کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر صدیق و عمر فاروق عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے ساتھ نماز پڑھی کسی کو بھی بسم اللہ پڑھتے نہیں سنا، اس لئے تم بھی اسے بلند آواز سے نہ پڑھو۔ جب نماز پڑھو تو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرو، تو اس سے معلوم ہوا کہ نماز میں بسم اللہ کو جہر کے ساتھ پڑھنا بدعت ہے کیونکہ اس کو بدعت کہنے والے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے صحابی حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ ہیں اس حدیث شریف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بدعتی کون لوگ ہیں افسوس ہے ان لوگوں کی عقل پر جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے عمل اور کام کو تو بدعت کہہ کر ٹھکرا دیتے ہیں اور جن امور کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بدعت کہا ہے اس پر عمل کرتے ہیں۔

۔ الٹی ہی چال چلتے ہیں دیوانگان نجد دین کو پامال کرتے ہیں وقار کیلئے

(۲) وَاخْرَجَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ اِبْرَاهِيمَ قَالَ جَهَرَ الْاِمَامُ بِبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ بِدْعَةٌ - (تفسیر درمنثور ص ۱۱ ج ۱ ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۴۴۸ - ملتان) حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ امام کا بلند آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنا بدعت ہے۔

(۳) وَقَالَ بَعْضُ التَّابِعِينَ الْجَهْرُ بِدْعَةٌ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۵۳۰ ج ۱)

اور بعض تابعین نے کہا ہے کہ بسم اللہ شریف کا جہر کرنا بدعت ہے۔

(۴) عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ الْجَهْرُ بِبِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ قِرَاءَةٌ الْاَعْرَابِ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۴۴۸ - کما فی درمنثور ص ۱۱ ج ۱ جمع الفوائد، کنز العمال ص ۱۱۹ ج ۸، طحاوی ص ۱۴۰ ج ۱، استدکار ابن عبدالبر کما فی جوہر النقی حاشی علی البیہقی ص ۴۸ مصنف عبدالرزاق ص ۴۱۱ ج ۱)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا بسم اللہ شریف بلند آواز سے پڑھنی گنواروں

کی قرأت ہے۔

(۵) ان ابن عباس مسئل عن الجهر بسم الله الرحمن الرحيم فقال كنا نقول هي قراءة الاعراب۔ (مجمع الفوائد ص ۱۲۹ ج ۳)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نماز میں بسم اللہ کے بلند آواز سے پڑھنے کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم کہتے ہیں کہ یہ گنواروں کی قرأت ہے۔

(۶) عن عكرمة عن ابن عباس رضي الله عنه قال انا اعرابي ان جهرة بسم الله الرحمن الرحيم (بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۹ ج ۳۔ سنی دارالاشاعت لائل پور) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں گنوار ہوں اگر میں بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر سے پڑھوں۔

(۷) اخرج سعيد بن منصور في سننه حدثنا حماد بن زيد عن كثير بن شظير ان الحسن مسئل عن الجهر بالبسملة فقال انما يفعل ذلك الاعراب۔ (بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۹ ج ۳)

یعنی امام حسن بھری سے جہر بسم اللہ کا حکم پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ گنواروں کا کام ہے۔

(۸) ابو حنيفة عن حماد عن ابراهيم قال قال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه في الرجل يجهر بسم الله الرحمن الرحيم انها اعرابية و كان لا يجهر بها هو ولا احد من اصحابه (جامع المسانيد ص ۲۲۲ ج ۱)

امام ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس شخص کے بارے میں کہا جو کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھتا تھا کہ یہ گنوار ہے اور حضرت عبد اللہ بن مسعود اور آپ کے ساتھی بسم اللہ کو جہر سے نہیں پڑھتے تھے۔

﴿اضافہ﴾

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بسم اللہ بلند آواز سے نہیں پڑھتے تھے۔

﴿حدیث : ۱﴾ عن انس قال صليت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم

وابى بكر وعمر وعثمان فلم اسمع احدا منهم يقرأ بسم الله الرحمن

الرحيم وفي رواية يقول بسم الله..... (مسلم فی الصحیح ج ۱ ص ۷۲ و احمد فی مسندہ ص

۷۶ برقم ۱۲۸۴۱ و برقم ۳۹۲۹ و دارقطنی فی السنن ج ۱ ص ۳۲۳ برقم ۱۱۸۷)

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم و حضرت ابو بکر و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ نماز پڑھی پس ان میں

سے کسی کو بھی میں نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے نہیں سنا۔

﴿حدیث : ۲﴾ عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم و ابا بكر وعمر

وفي رواية زاد عثمان كانوا يفتحون الصلوة وفي رواية القراءة بالحمد لله

رب العالمين (بخاری فی الصحیح ج ۱ ص ۱۰۳ و احمد فی مسندہ ج ۳ ص ۱۰۱ برقم ۲۰۱۲ و ص ۱۱۴

برقم ۱۲۱۵۹ و ص ۲۰۵ برقم ۱۳۱۵۶ و ص ۲۵۵ برقم ۱۳۷۱۵ و ابن حبان فی الصحیح ج ۴ ص ۱۴۲

برقم ۷۹۵ و برقم ۷۹۷ و دارمی فی السنن ج ۱ ص ۳۱۱ برقم ۱۲۴۰ و ترمذی فی الجامع ج ۱ ص ۳۴ و ابن

ماجد فی السنن ص ۵۹ و نسائی فی السنن المجتبى ج ۱ ص ۱۴۳ و ابوداؤد فی السنن ج ۱ و ابوعوانہ فی مسندہ ج ۲

ص ۱۲۲ و بوسیری فی اتحاف الخيرة المهررة ج ۲ ص ۳۳۳ برقم ۱۸۱۷ و ۱۸۱۸ و دارقطنی فی السنن ج ۱

ص ۴۲۶ برقم ۱۱۹۲ و ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۴۴۷ و ۴۴۸)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم و ابو بکر

و عمر (اور ایک روایت میں حضرت عثمان) رضی اللہ تعالیٰ عنہم نماز کی ابتداء اور ایک روایت میں

ہے کہ قرأت کی ابتداء الحمد للہ رب العالمین سے کرتے تھے۔

﴿حدیث : ۳﴾ عن انس قال صلیت خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم

وابی بکر وعمر وعثمان فلم یجہروا یسم اللہ الرحمن الرحیم وفي رواية

فلم اسمع احدا یجہر..... (ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۴۲۸ وابن حبان فی الصحیح ج ۲

ص ۱۴۲ برقم ۷۹۶ اور ارطبی فی السنن ج ۱ ص ۴۲۵ برقم ۱۱۸۸ و نسائی فی السنن المجتبی ج ۱ ص ۱۴۲)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرماتے ہیں میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم و ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے پیچھے نماز پڑھی تو وہ بلند آواز سے بسم اللہ..... نہیں

پڑھتے تھے ایک روایت میں ہے ان کو بلند آواز سے پڑھتے میں نے نہیں سنا۔

﴿حدیث : ۴﴾ عن انس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابو

بکر وعمر وضوان اللہ علیہما لا یجہرون بسم اللہ الرحمن الرحیم

(ابن حبان فی الصحیح ج ۲ ص ۱۴۵ برقم ۱۷۹۹)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر اور عمر

رضی اللہ عنہما بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے نہیں پڑھتے تھے۔

﴿حدیث : ۵﴾ عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ابا بکر وعمر

رضوان اللہ علیہما لم یکنوا یجہرون بسم اللہ الرحمن الرحیم و کانوا

یجہرون بالحمد لله رب العالمین۔ (ابن حبان فی الصحیح ج ۲ ص ۱۴۶ برقم ۱۸۰۰)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور

ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے نہیں پڑھتے تھے اور الحمد للہ رب

العالمین کو بلند آواز سے پڑھتے تھے۔

﴿حدیث : ۶﴾ عن انس انه کان یستفتح القراءة بالحمد لله رب

العالمین (ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۲۳۸)

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قرات کی ابتداء الحمد للہ رب العالمین سے شروع فرماتے تھے۔

﴿حدیث : ۷﴾ عن عائشة ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح الصلوة بالتکبیر والقراءة بالحمد للہ رب العالمین - (ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۲۳۷ وابن حبان فی الصحیح ج ۲ ص ۱۳۰ برقم ۶۵۷۱ و احمد فی مسندہ ج ۶ ص ۳۱ برقم ۲۲۵۳۱ و ص ۱۱۰ برقم ۲۵۳۰۱ و ص ۱۷۱ برقم ۲۵۸۹۶ و برقم ۲۶۱۳۵ و ص ۲۸۱ برقم ۲۶۹۳۲ و مسلم فی الصحیح ج ۱ ص ۹۲ و دارمی فی السنن ج ۱ ص ۳۰۸ برقم ۱۲۳)

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ بے شک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی ابتداء تکبیر سے فرماتے اور قراۃ کی الحمد للہ رب العالمین سے۔

﴿حدیث : ۸﴾ عن الاسود قال صلیت خلف عمر سبعین صلاة فلم یجهر فیہما بسم اللہ الرحمن الرحیم (ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۲۳۹)

حضرت اسود سے روایت ہے کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے ستر نمازیں پڑھیں تو آپ نے ان میں بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے نہیں پڑھا۔

﴿حدیث : ۹﴾ ان علیا کان لا جهر بسم اللہ الرحمن الرحیم (ابن ابی شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۲۳۹)

بیشک حضرت علی الرضی رضی اللہ عنہ بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے نہیں پڑھتے تھے۔

حضرت امام ابراہیم نخعی کا فتویٰ

عن ابراہیم قال جهر الامام بسم اللہ الرحمن الرحیم بدعة (ابن ابی

شیبہ فی المصنف ج ۱ ص ۲۲۸)

حضرت ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ امام کا بلند آواز سے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنا بدعت ہے۔

﴿مزید وضاحت انشاء اللہ العزیز ہشت مسئلہ میں کی جائے گی۔ (ارشاد مسعود غنی عنہ)

جہر بسم اللہ میں ایک بھی حدیث صحیح نہیں ہے

(۱) امام و شیخ الوہابیہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے۔

وقد اتفق اهل المعرفة على انه ليس في الجهر حديث صحيح ولم يرو اهل سنن من ذلك شيئا۔ (مختصر الفتاوى المصريہ ابن تیمیہ ص ۲۶)
اور اس پر اہل معرفت متفق ہیں کہ جہر بسم اللہ میں کوئی بھی حدیث صحیح نہیں ہے۔ اور اہل سنن نے جہر بسم اللہ میں کچھ بھی روایت نہیں کیا۔

(۲) امام حافظ عقیلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

لا يصح في الجهر بالبسملة حديث مسند (كتاب الضعفاء بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۷ ج ۳)

جہر میں کوئی بھی حدیث مسند صحیح نہیں ہے۔

(۳) امام دارقطنی فرماتے ہیں۔ انه قال لم يصح عن النبي صلى الله عليه وسلم في الجهر (فتح القدير ص ۲۵۲ ج ۱، روح المعاني ص ۳۶ ج ۱)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جتنی بھی احادیث جہر بسم اللہ میں مروی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں۔

(۴) علامہ ابن جوزی فرماتے ہیں۔ لم يصح عنه صلى الله عليه وسلم في

۱۔ ہشت مسئلہ پر علیحدہ کتاب شائع ہوگی۔ (ادارہ)

الجهر شىء (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۵۲۲ ج ۱)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جہر بسم اللہ میں کوئی روایت صحیح نہیں۔

(۵) پیشوائے وہابیہ ابن قیم اپنی کتاب بالہدیٰ میں لکھتا ہے۔

صحیح تلک الاحادیث غیر صریح و صریحہا غیر صحیح۔ (بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۸ ج ۳)

ان احادیث میں جو صحیح ہیں وہ جہر میں صریح نہیں اور جو صریح ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔

(۶) حضرت علامہ مجدد الدین فیروز آبادی شافعی۔ درباب جہر در صلوٰۃ بہ بسم اللہ الرحمن الرحیم حدیث صحیح ثابت نشدہ (سفر سعادت مع شرح ص ۵۳۲، سکھر) بسم اللہ الرحمن الرحیم کے جہر میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہے۔

(۷) حضرت امام زیلعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ فالحاصل ان احادیث الجہر لم تثبت عند اهل النقل (تبيين الحقائق ص ۱۱۲ ج ۱)

خلاصہ یہ کہ جہر کی احادیث اہل نقل (محدثین) کے نزدیک ثابت نہیں ہیں۔

(۸) حضرت علامہ بدر الدین عینی فرماتے ہیں۔

واحادیث الجہر لیس فی صحیح صریح بخلاف حدیث الاخفاء فانہ صحیح صریح ثابت فی منخرجه فی الصحیح والمسانید المعرفۃ والسنن المشہورۃ (عمدة القاری شرح صحیح بخاری ص ۲۹۱ ج ۵، کوئٹہ)

اور جہر کی احادیث میں کوئی بھی حدیث صحیح اور صریح نہیں ہے بخلاف اخفاء کی احادیث کے کہ وہ صحیح صریح اور صحاح و مسانید و سنن مشہورہ میں ثابت ہیں۔

(۹) دوسری جگہ فرماتے ہیں۔ فقال لیس فیہ حدیث صحیح (عمدة القاری

ص ۱۲ ج ۶)

کہ جہر بسم اللہ میں کوئی بھی حدیث صحیح نہیں ہے۔

(۱۰) ایک اور جگہ فرماتے ہیں۔ لم یصح حدیث فی الجہر بالبسملة

(رمز الحقائق شرح کنز الدقائق ص ۳۲ ج ۱)

اور جہر بسم اللہ میں ایک بھی حدیث صحیح نہیں ہے۔

(۱۱) حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی فرماتے ہیں۔ ولا یصح فی الجہر شیء

مرفوع کما نقل عن الدارقطنی (الداربیہ فی تخریج احادیث الہدایہ ہامش علی الہدایہ

ص ۱۰۵ ج ۱، ملتان)

اور جہر بسم اللہ میں کچھ بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام دارقطنی سے نقل کیا گیا ہے۔

(۱۲) حضرت علامہ امام ابن الہمام فرماتے ہیں۔ قال بعض الحفاظ لیس حدیث

صریح فی الجہر الاوفی اسنادہ مقال عند اهل الحدیث (فتح القدر

ص ۲۵۴ ج ۱، کوئٹہ)

اور بعض حفاظ حدیث نے کہا ہے کہ جہر بسم اللہ میں کوئی حدیث صحیح صریح نہیں مگر اس

کی سند میں محدثین کے نزدیک کلام ہے۔

(۱۳) حضرت امام بدرالدین محمود آلوسی فرماتے ہیں۔ روی عن بعض الحفاظ

لیس حدیث صریح فی الجہر الاوفی اسنادہ مقال - (روح المعانی

ص ۴۶ ج ۱)

بعض حفاظ حدیث سے روایت کی گئی ہے کہ جہر بسم اللہ میں کوئی حدیث صریح صحیح نہیں

ہے مگر اس کی سند میں کلام ہے۔

اس مسئلہ پر بھی بالمشافہ گفتگو کے وقت آپ کے تمام اشکلات انشاء اللہ رفع ہو جائیں گے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

تیسرا مسئلہ

(۳) بسم اللہ جہر سے پڑھنا

آپ نے اس مسئلہ کے تحت جو کچھ لکھا۔ الحمد للہ وہی ہمارے موقف کی جیت اور ہمارے مسلک کی حقانیت کیلئے کافی ہے۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ ہمارا یہ مذہب ہے کہ نماز میں سورۃ فاتحہ سے پہلے بسم اللہ کو سری اور مخفی پڑھنا سنت اور زیادہ مستحسن ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۹)

الحمد للہ ثابت ہوا کہ مسلک اہلسنت ہی سنت پر زیادہ مستحسن فعل پر عمل کرتا ہے اور آجکل نام نہاد اہلحدیث اپنے نام کے الٹ حدیث کے خلاف اور غیر مستحسن فعل پر عمل کرتے ہیں۔ اور آپ نے اپنی شکست کا اعتراف ان الفاظ کے ساتھ کیا ہے۔

لیکن اگر کوئی بسم اللہ جہری پڑھ لے تو حرج کوئی نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۶)

اسے کہتے ہیں۔ کہ جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے ”کوئی حرج نہیں“ سے کیا مراد ہے آپ کی۔ اگر آپ کے نزدیک حدیث ابی ہریرہ ثابت اور صحیح ہے تو پھر بسم اللہ بالجہر سنت ہونا چاہئے۔ لیکن آپ نے یہ لکھ کر کہ پڑھ لے تو کوئی حرج نہیں، ثابت کر دیا ہے کہ آپ کی پیش کردہ حدیث آپ کے نزدیک بھی غیر صریح اور غیر صحیح ہے جبکہ ہماری شرائط میں صحیح مرفوع کی قید تھی آپ شروع سے ہی ان شرائط کی خلاف ورزی فرما رہے ہیں۔ آپ قیامت تک ان شرائط کے اندر رہتے ہوئے دلائل صحیحہ سے اپنا مسلک ثابت نہیں کر سکتے۔ (انشاء اللہ)

آپ نے حدیث پیش کی۔

عن نعيم المجهر قال صليت وراء ابى هريرة فقرأ بسم الله

الرحمن الرحيم ثم قرأ بام القرآن

پہلے نمبر پر تو بات یہ ہے کہ اس میں ”بسم اللہ بالجہر“ کا ثبوت ہی نہیں۔ فمن الدعیٰ فعلیہ
البيان۔ جیسا کہ مختلف علماء نے بیان فرمایا ہے۔

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی فرماتے ہیں۔

ومما يدل على ثبوت اصل البسمة في اول القراءة في الصلاة مارواه
النسائي وابن خزيمة وابن حبان في صحيحهما وغيرهم من رواية نعيم
المجمر قال صليت خلف ابي هريرة والذي نفسي بيده اني لا
شبهكم صلاة برسول الله صلى الله عليه وسلم ففي هذا رد على
من نفاها البتة وتائيد لنا ويل الشافعي رضي الله عنه. لكنه غير صحيح في
ثبوت الجهر لا حتمال ان يكون سماع نعيم لها من ابي هريرة رضي الله
عنه حال مخالفته لقربه منه فبهذه تتفق الروايات كلها. (انكسرت على كتاب ابن
صلاح ص ۷۷۰، ج ۲)

اور وہ جو اصل بسم اللہ کے ثبوت پر دلالت کرتا ہے نماز میں قرآن سے پہلے وہ جو کہ
روایت کیا نسائی اور ابن خزيمة اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں نعيم الجمر کی روایت سے انہوں
نے کہا کہ میں نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی.... نماز کے بعد انہوں نے فرمایا
کہ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ میں تم سب سے زیادہ نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہوں پس یہ اس شخص پر رو ہے جس نے نماز میں بسم اللہ
کی مطلقاً نفی کی ہے اور امام شافعی کی تاویل کی تائید میں ہے۔ لیکن جہر کے ثبوت میں صحیح نہیں
ہے اس میں یہ احتمال ہے کہ نعيم الجمر نے حضرت ابو ہریرہ کے قریب ہونے کی بنا پر ان کے خفیہ
پڑھنے کے باوجود سن لیا ہو، پس اس طرح تمام روایات متفق ہو گئیں۔

تو ثابت ہوا کہ اس حدیث سے جہر یا بسم اللہ ثابت کرنا ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ

اس میں جہر کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور یہی بات حضرت زلیعی نے بڑی وضاحت کے ساتھ فرمائی جس کے جواب میں آپ نے کچھ اس طرح خامہ فرسائی فرمائی۔

حیرانگی ہوتی ہے پہلے علامہ جمال الدین زلیعی پر کہ اتنے بڑے عالم ہو کر کیسی کمزور سی بات کر گئے اور پھر آپ پر کہ انکی کمزور عبارت کو اپنی حمایت میں نقل کر رہے ہیں لیکن اس میں آپ کا کوئی قصور نہیں کیونکہ آپ مقلد ہیں اور مقلد کا تو یہ فخر ہوتا ہے کہ وہ کسی قول کی صحت دیکھتا ہے نہ ضعف، جو بھی اپنی حمایت میں ملے بیان کر دیتا ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۴۷)

کیا پدی کیا پدی کا شور با۔ کہاں حضرت امام ذلیعی اور کہاں آپ جیسا ان پڑھ آدمی حیران ہونا چاہئے۔ آپ کو اپنی عقل پر کہ سیدھی سی بات آپ کی اس ناقص عقل شریف میں نہیں آسکی۔ حضرت علامہ نے تو ایک علمی بات کی تھی وہ آپ کی سمجھ شریف میں کیسے آتی کیونکہ آپ کا ذوق ہی غیر علمی ہے اور غیر صریح روایات کے سہارے آپ نے ایک خود ساختہ مسلک بنایا ہوا ہے۔ چلو میں نے مانا کہ میں مقلد ہوں اور صحت و ضعف کی آپ کے کہنے کے مطابق تمیز نہیں رکھتا لیکن یہ تو دیکھئے کہ یہ کوئی مقلد نہیں بلکہ ”غیر مقلد محقق“ ہے اسی عبارت کو اپنی تائید اور آپ کی مخالفت میں پیش کر رہا ہے۔ یہ ہے مولوی عبدالرؤف بن عبدالحنان بن حکیم محمد اشرف سندھو غیر مقلد لکھتا ہے۔

مذکورہ روایات سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء ثلاثہ کا طریق کار اسرار تھا جہر نہیں محققین نے بھی اسی مذہب کو اختیار کیا جن کے اسمائے گرامی مع حوالجات کتب درج ذیل ہیں۔

مؤلف نے جس حدیث سے بسم اللہ جہر پڑھنے کی دلیل لی ہے یہ نسائی (ص ۱۳۴ ج ۲) ابن خزیمہ (ص ۴۹۹) ابن حبان (۴۵۰ موارد) دارقطنی (ص ۳۰۵ ج ۱۳) اور مستدرک حاکم (۲۳۲ ج ۱) میں من طریق نعیم البحر عن ابی ہریرہ ہے اسے ابن حبان، حاکم

اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔ مگر اس حدیث سے دلیل لینا صحیح نہیں۔ حافظ ذیلی فرماتے ہیں۔
 کہ ابو ہریرہ کے آٹھ سو شاگردوں میں سے سوائے نعیم حجر کے کسی نے بسم اللہ ذکر نہیں کیا اور
 ان کے شاگردوں میں سے کسی ثقہ سے یہ ثابت نہیں کہ اس نے ابو ہریرہ سے یہ بیان کیا ہو کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں بسم اللہ جہراً تلاوت کیا کرتے تھے۔ نعیم کی اس زیادتی پر
 طویل کلام کرنے کے بعد ذیلی فرماتے ہیں کہ اسے صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس میں
 بسم اللہ جہر کی صراحت نہیں ہے۔ (نصب الراية ص ۳۳۵ ج ۱)

(کیوں جی! حافظ صاحب اب حیرانگی ہوگی اپنے ہم مسلک بھائی پر۔ یہ تو مقلد نہیں
 ہے پھر اس نے علامہ ذیلی کی عبارت جو کہ آپ کے نزدیک کمزوری تھی کیوں من عن تسلیم
 کر لی ہے) اور پھر مزید سنئے آپ نے آگے لکھا ہے۔

بسم اللہ اونچی پڑھنے کے بارے میں بعض ضعیف اور کئی من گھڑت روایات سنن
 دارقطنی وغیرہ میں ہیں، ابن تیمیہ اور حافظ ذیلی نے بھی ذکر کیا ہے کہ امام دارقطنی جب مصر
 تشریف لائے تو بعض مصریوں نے ان سے بسم اللہ کے جہر کے بارے میں ایک مستقل
 رسالہ تالیف کرنے کی درخواست کی جب انہوں نے رسالہ تالیف کیا تو ایک مالکی نے ان
 سے سوال کیا وہ یہ بتائیں کہ اس رسالہ میں کتنی صحیح روایات ہیں امام دارقطنی نے جواب دیا
 کہ اس بارے میں جتنی مرفوع روایات ہیں سب کی سب غیر صحیح ہیں۔ رہے آثار صحابہ تو ان
 میں سے بعض صحیح اور بعض ضعیف ہیں۔

الحاصل بسم اللہ جہراً پڑھنے کے متعلق کوئی صحیح صریح حدیث نہیں ہے لہذا بسم اللہ آہستہ
 ہی پڑھنی چاہئے۔..... (صلوة الرسول از صادق سیالکوٹی ص ۳۳۷، تحقیق عبدالرؤف غیر مقلد)
 مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری.... کیوں جی حافظ صاحب حوش ٹھکانے آئی یا
 نہیں۔ اب تو بات آپ کا غیر مقلد بھائی کہہ رہا ہے کہ اس سلسلہ میں کوئی صحیح صریح ہی نہیں

لیکن آپ بضد ہیں کہ یہ روایت صحیح بھی ہے اور صریح فی الجہر بھی ہے۔ مزید ملاحظہ فرمائیے۔
حضرت علامہ بدرالدین عینی اسی حدیث کے تحت ارشاد فرماتے ہیں۔

والجواب عنه بوجوه : الاول انه معلول فان ذكر البسملة فيه مما
تفرد به نعيم المجمر من بين اصحاب ابى هريرة وهم ثمان مائة ما بين
صاحب وتابع ولا يثبت عن ثقة من اصحاب ابى هريرة انه حدث عن ابى
هريرة انه صلى الله عليه وسلم كان يجهر بالبسملة في الصلوة
..... (فان قلت) قد رواها نعيم المجمر وهو ثقة والزيادة عن
الثقة مقبولة (قلت) في هذا خلاف مشهور منهم لا يقبلها الثاني
ان قوله فقرأ او قال ليس بصريح انه سمعها منه ان يجوز ان يكون ابو هريرة
اخبّر نعيم ابا نه قراها سرا ويجوز ان يكون سمعها منه في فمائه لقربه منه
كما روى عنه من انواع الاستفاح والفاظ الذكر في قيامه وقعوده وركوعه
وسجوده ولم يكن منه ذلك وليلا على الجهر (عمدة القارى ص ۲۸۵)

اور اس روایت کا کئی وجوہ سے جواب دیا گیا ہے۔ اول یہ کہ معلول ہے اور اس میں
تسمیہ کے ذکر میں نعيم المجمر متفرد ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے آٹھ سواصحاب میں سے
جو کہ صحابہ اور تابعین میں سے ہیں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے کسی بھی ثقہ شاگرد سے
یہ ثابت نہیں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں تسمیہ بالجہر پڑھا ہو (اور ابو ہریرہ
رضی اللہ عنہ اس کی روایت کرتے ہوں) اور اگر تو کہے کہ نعيم ثقہ ہے اور ثقہ کی زیادہ قبول
ہوتی ہے تو میں کہتا ہوں کہ اس میں اختلاف مشہور ہے بعض علماء اس کو قبول نہیں کرتے۔

دوسرا جواب : کہ اس میں الفاظ ہے قراء یا قال : یہ صریح نہیں ہیں۔ کہ نعيم نے اس
کو سنا ہو، ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نعيم کو بتایا ہو کہ میں نے بسم اللہ کو

آہستہ پڑھا تھا اور ہو سکتا ہے کہ انہوں نے تو سر اُڑھا ہو لیکن نعیم نے ان کے قریب ہونے کی صورت میں سری کو ہی سن لیا ہو جیسا کہ روایت کیا گیا ہے نماز کی دعائے استفتاح اور الفاظ ذکر قیام کی صورت میں اور رکوع و سجود و قعود کی صورت میں (بعض اوقات بعض صحابہ سن لیتے تھے) تو اس سے جبر پر دلیل نہیں لی جاسکتی.....

کیوں جی حافظ صاحب! اب آپ علامہ عینی کی بات کو بھی بے سرو پا بات اور کمزور بات کہیں گے۔ جناب حافظ صاحب۔ لوگوں سے مراسلہ کا جواب لکھوا لینے سے آدمی عالم نہیں بن جاتا آپ نام کے اہل حدیث ہیں لیکن حدیث کے قبول و رد کے اصول کی آپ کو ابجد کا بھی علم نہیں ہے۔ اور خلاصاً علمی بحث کو آپ کمزور اور بے سرو پا بات کہہ کر حیران ہو رہے ہیں۔ اور یہی بات آپ کے ہم مسلک بھائی عبدالرؤف اور شوافع میں سے حافظ ابن حجر عسقلانی بھی فرما چکے ہیں، جیسا کہ گذرا۔

میں نے عرض کیا تھا کہ

یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل ہے (اگر ثابت ہو جائے تو) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل کسی حدیث سے اس کے موافق نہیں ہے اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف اس سے زیادہ صحیح مرفوع روایات ہیں۔..... (میرے الفاظ مراسلہ نمبر ۱۴ ص ۱۴)

اس پر آپ نے فرمایا کہ

جہاں تک آپ کی پہلی بات ”یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل ہے“ کا تعلق ہے یہ قطعی غلط ہے کیونکہ یہ ”مرفوع روایت“ ہے اس لئے کہ آخر میں ”والذی نفسی بیدہ انی لا شبہکم صلواتہ بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ واضح طور پر دال ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۴۸)

جناب عالی! یہ صحیح ہے قطعی غلط نہیں ہے یہ صرف آپ کے ذہن کی غلطی ہے میں نے اس چیز کے دلائل دیئے تھے۔ اگر یہ صریح مرفوع ہے تو کیا صحیح سند کے ساتھ آپ مجھے بتا سکتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھتے تھے۔ ہرگز نہیں، ہو ہی نہیں سکتا، اور پھر اس حدیث میں تو جہر کے الفاظ بھی نہیں حالانکہ آپ صریح حدیث پیش کرنے کے پابند تھے۔

آپ کا یہ لکھنا کہ

جب اس نسائی کی صحیح حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ جہر بسم اللہ پڑھنا سنت ہے تو پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ جہر پر کوئی صحیح حدیث نہیں ملتی... (آپ کے الفاظ ص ۴۸)

جناب عالی! اس میں جہر کی تصریح ہے کہاں آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ یہ جہر میں صریح ہے اور جہر سے پڑھنا ”سنت“ ہے۔ یہ تو سراسر ظلم اور تعدی والزام ہے آپ اس میں جہر کے الفاظ تو دکھائیں؟ اس حدیث شریف سے نماز میں بسم اللہ پڑھنے پر تو آپ استدلال فرما سکتے ہیں۔ بسم اللہ بالجہر پر استدلال ہرگز نہیں کر سکتے۔

اور پھر میری اس عبارت پر کہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہی اس کے خلاف اس سے زیادہ صحیح مرفوع روایات ہیں۔

آپ نے یوں ارشاد فرمایا۔

تو جناب ہم نے کوئی اس کا انکار کیا ہے۔ ہم نے پہلے ہی کہا ہوا کہ سری اور مخفی پڑھنا زیادہ مستحسن ہے۔ ہم نے اس لئے تو زیادہ مستحسن کہا ہے کہ سری پر زیادہ روایات ملتی ہیں۔

..... (آپ کے الفاظ ص ۴۹)

آپ نے انکار نہیں تو کیا اقرار کیا ہے اور پھر آپ نے فرمایا کہ زیادہ مستحسن سری ہے تو

کیا جہری کم مستحسن ہے جبکہ ایک طرف آپ کا دعویٰ ہے کہ یہ سنت صحیح حدیث سے ثابت ہے تو کیا جب ایک سنت صحیح حدیث سے ثابت ہو جائے تو پھر اس کو کم مستحسن سمجھنا اہلحدیثی ہے؟ اور پھر آپ نے سری کو کیوں زیادہ مستحسن کہا۔ کیا سری والی روایت رائج قرار دے کر جہر والی روایت کو مرجوع قرار دیکر۔ اگر ایسا ہے تو پھر آپ جہری کو کم مستحسن بھی نہیں کہہ سکتے کیونکہ مرجوع روایت پر عمل نہیں ہو سکتا۔ اور مرجوع روایت سے مسئلہ ثابت نہیں ہو سکتا آپ مرجوع روایت کی بنا پر کسی کام کو سنت نہیں کہہ سکتے۔

یا پھر آپ نے سری بسم اللہ پڑھنے والی روایات کو ناسخ اور جہر والی روایت کو منسوخ تسلیم کر لیا ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر بھی آپ منسوخ روایت پر عمل نہیں کر سکتے اور منسوخ روایت سے کسی کام کو آپ سنت کا درجہ نہیں دے سکتے، نہ ہی اس کو مستحسن کہہ سکتے ہیں۔ آخر آپ نے سری کو زیادہ مستحسن اور جہری کو کم مستحسن کس اصول کی بنا پر کہا ہے؟ جواب دیں۔

اور اگر یہ سنت ہے تو پھر اس کو بدعت کہنے والے کون متصور ہونگے۔ جبکہ صحابہ اور تابعین میں سے کچھ حضرات اس کو بدعت کہتے ہیں۔ جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا اور میں نے کہا تھا کہ۔

اگر کہا جائے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ والذی نفسی بیدہ انی لا شبہکم صلوٰۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم..... تو اس سے مراد اصل نماز اور اس کی مجموعی حیثیت کے بارے میں ہے نہ کہ تمام جزئیات کے بارے میں.... کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے.....

اس پر آپ نے فرمایا کہ

آپ کی یہ ساری عبارت ”مناقشات“ سے بھرپور ہے۔ لہذا جواب غور سے پڑھیے گا۔
سب سے پہلے آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ان الفاظ (انی اشہکم صلوٰۃ برسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) سے مراد نماز کی مجموعی ہیت ہے جزئیات نہیں تو جناب کیا اس مجموعی ہیت سے بسم اللہ باہر ہے کیا اس مجموعی ہیت میں بسم اللہ نہیں آتی؟

جناب میرے خیال میں آپ نے کسی مدرسہ سے باقاعدہ تعلیم حاصل نہیں کی اور اگر کی ہوئی ہے تو آپ کے نام نہاد اساتذہ نے آپ کو حدیث کے بارے میں کچھ نہیں پڑھایا اس لئے آپ بعض اوقات بالکل جاہلوں والی گفتگو شروع کر دیتے ہیں۔ اب بھلا جس شخص کو اتنے فرق کا علم بھی نہیں وہ چلا ہے فقہی اور اختلافی مسائل سلجھانے (چشم بدور) جناب سنیے، محدثین نے اس بارے میں کیا فرمایا ہے۔ لیکن آپ کو محدثین سے کیا غرض آپ تو غیر مقلد یعنی شتر بے مہار جو مسئلہ جس طرح ذہن میں آیا بیان کر دیا۔ کسی اصول و قاعدہ کلیہ کی بات ہی نہیں۔

حضرت ابن حجر عسقلانی شافعی فرماتے ہیں۔

والذی نفسی بیدہ انی لا شبہکم صلوۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم..... وقد تعقب استدلالہ باحتمال ان یکون ابو ہریرۃ اراد بقولہ اشبہکم ای فی معظم الصلوۃ لافی جمیع اجزائها وقد رواہ جماعة غیر نعیم عن ابی ہریرۃ بدون ذکر البسملة..... (فتح الباری ج ۲ ص ۲۱۲ بیروت)

یعنی اس سے استدلال پر تعقب کیا گیا ہے اس احتمال کے ساتھ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ان الفاظ اشبہکم سے ان کا ارادہ نماز کی تعظیم سے ہے نہ کہ تمام جزئیات سے اور تحقیق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک پوری جماعت نے نعیم کے علاوہ اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ بسم اللہ کے ذکر کے بغیر۔

اور علامہ شوکانی غیر مقلد نے لکھا ہے۔

ولو سلمنا ان ذكر القراءة في الصلوة يستلزم الجهر بها لم يثبت بذلك مطلوب القائلين بالجهر لان انهض الا حاديث الوارة بذلك حديث ابي هريرة المتقدم وقد تعقب با حتمال ان يكون ابو هريرة اشبههم صلوة برسول الله صلى الله عليه وسلم في معظم الصلوة لا في جميع اجزائها على انه قد رواه جماعة عن نعيم عن ابي هريرة بدون ذكر البسملة (نيل الاوطار ص ۲۰۴ ج ۲ - دار الكتب العلمية) اور دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

ان هذه الاحاديث التي استدلل بها القائلون بالجهر منها لا يدل على المطلوب (ج ۲ ص ۳۰۴) اور حضرت علامہ بدر الدین عینی فرماتے ہیں۔

ان التشبيه لا يقتض ان يكون مثله من كل وجه بل بكفى في غالب الاحوال وذلك متحقق في التكبير وغيره بدون البسملة فان التكبير وغيره من الافعال الصلوة ثابت صحيح عن ابي هريرة وكان مقصوده الرد على من تركه واما التسمية ففي صحتها عنه نظر فينصرف الى الصحيح الثابت دون غيره ويلزمهم على القول بالتشبيه من كل وجه ان يقول بالجهر بالنعوذ فان الشافعي روى انه سمع ابا هريرة وهو يوم الناس را فعا ضوته في المكتوبة اذا فرغ من ام القرآن ربنا انا نعوذ بك من الشيطان الرجيم فهلا اخذوا بهذا كما اخذوا لجهر البسملة (عمدة القاري ص ۲۸۵ ج ۵)

تشبیہ اس بات کی متقاضی نہیں کہ وہ ہر وجہ سے اس کے مشابہ ہو بلکہ یہ غالب افعال میں

کفایت کرے گی اور یہ تکبیر وغیرہ میں متحقق ہے بسم اللہ کے بغیر کیونکہ تکبیر وغیرہ نماز کے ان افعال میں سے ہیں جو کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہیں اور اس سے مقصود اس کا رد ہے جس نے اس کو ترک کر دیا تھا اور بہر حال تسمیہ (بالجہر) تو اس میں نظر ہے پس صحیح اور ثابت شے کی طرف پلٹنا چاہئے غیر ثابت کی طرف نہیں اور اگر اس سے ہر چیز میں تشبیہ مراد ہے تو پھر لازم ہے کہ تعوذ بھی بلند آواز سے پڑھی جائے کیونکہ روایت کیا امام شافعی نے..... کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سنا اور وہ نماز پڑھا رہے تھے لوگوں کو فرض نماز میں انہوں نے بلند آواز سے فرمایا جب کہ وہ سورۃ فاتحہ سے فارغ ہوئے.... ربنا انا نعوذ بک من الشیطان الرجیم تو کیا اس کو بھی پکڑو گے جیسا کہ بسم اللہ کو پکڑا بالجہر۔

تو جناب عالی۔ میری عبارت میں ”مناقشات“ نہیں بلکہ آپ کا ذہن مناقشات کی آماجگاہ بنا ہوا ہے جس کی وجہ سے آپ صحیح اور غلط میں تمیز سے عاری ہو چکے ہیں۔ اتنے محدثین میں سے کسی نے بھی اس حدیث سے تسمیہ بالجہر کا استدلال نہیں کیا حالانکہ شوافع حضرات اس کے قائل ہیں لیکن اسی حدیث کے تحت حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی بھی فرما رہے ہیں کہ تسمیہ بالجہر کا ثبوت اس سے نہیں ہو سکتا۔

اور پھر یہ حدیث تسمیہ بالجہر میں ”نہی“ نہیں ہے اگر ثابت ہو جائے تو تب بھی یہ ”ظاہر“ ہے اور جب نہی اور ظاہر میں تعارض ہو جائے تو نہی کو ظاہر پر ترجیح ہوگی لہذا یہ حدیث پھر بھی مرجوع مرفوع ہی قرار پائے گی۔ اور پھر میں نے حدیث صحیح صریح پیش کی تھی۔ اور اس میں الفاظ بھی وہی تھے۔ جن الفاظ سے آپ استدلال فرما کر اس حدیث کو مرفوع قرار دے رہے ہیں یعنی ”والذی نفسی بیدہ ان لا شبہکم صلوۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ اور اس میں تسمیہ اور سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں آپ کے قاعدہ کے

مطابق تو پھر اب مرفوع حدیث سے معلوم ہو گیا کہ سورۃ فاتحہ بھی نہیں پڑھنی چاہئے۔

اور پھر آپ سے جب اصولی اور علمی جواب نہ بن پڑا تو آپ نے لکھا۔

حضرت ہمارے خلاف یہ احادیث آپ اس وقت پیش کر سکتے تھے جب ہم بسم اللہ سری اور مخفی پڑھنے کا انکار کرتے ہم تو بسم اللہ سری پڑھنے کو زیادہ مستحسن سمجھتے ہیں۔.....

(آپ کے الفاظ ص ۵۱)

یہ زیادہ مستحسن کیا ہوتا ہے؟ کیا ایک کام جو صحیح صریح مرفوع حدیث کے ذریعے سنت ثابت ہو جائے تو پھر بھی وہ کم مستحسن یا غیر مستحسن ہی رہے گا۔ آپ ذرا دلائل سے ثابت فرمائیں کہ باوجود کم مستحسن ہی ہے تو پھر قنوت بعد از رکوع تو صرف ایک ہی حدیث سے ثابت ہے وہ زیادہ مستحسن کیسے ہو گیا جبکہ قبل از رکوع قنوت کے دلائل بے شمار ہیں۔

اب آپ کا فرمانا کہ

جب ہم دونوں طرح پڑھنے کو درست سمجھتے ہیں۔..... (آپ کے الفاظ ص ۵۱)

آپ نے دونوں کو درست تسلیم فرمایا۔ سری کو زیادہ مستحسن فرمایا لیکن کس بنا پر: سری والی روایات کو رائج سمجھ کر یا ناخ سمجھ کر۔ ہر دونوں حالتوں میں آپ جہر والی روایت پر عمل نہیں کر سکتے۔

اور آپ کا یہ کہنا کہ

کیونکہ جہر پڑھنا الٹ کام ہے ہی نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۱)

آپ کے اٹے دماغ کی طرف اشارہ کر رہا ہے اگر جہر ”سر“ کے الٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر آہستہ، بلند، کے متضاد نہیں تو کیا مترادف ہے۔ یہ حدیث سے ثابت ہرگز نہیں ہوا کیونکہ اس میں جہر کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور پچھلے صفحات میں بیان ہوا کہ اس سے جہر ثابت ہرگز ہرگز نہیں ہوتا۔

آگے آپ نے ایک اور بے تکی اور جاہلوں والی بات لکھ دی ہے۔ کہ
 تو ہمارا مذہب یہاں بھی وہی ہوگا کہ مخفی پڑھنا زیادہ مستحسن ہے لیکن اگر کوئی اونچی
 آواز سے پڑھ لیتا ہے تو کوئی حرج نہیں..... (آپ کے الفاظ ص ۹۱)
 میرے خیال میں آپ اصول شرعیہ سے بالکل ناواقف ہیں آپ کو مطلقاً پتا ہی نہیں کہ
 مسائل کیسے ثابت ہوتے ہیں۔ کس کام کو ثابت کرنے کیلئے کیسے دلائل کی ضرورت ہوتی ہے۔
 آپ ان اشیاء سے بالکل نا بلند ہیں۔
 اگر آپ اس طرح مسائل کے حل کرنے میں لگے ہوئے ہیں تو پھر تمام مسائل میں
 ایسا ہی رویہ اختیار فرمائیں۔

آپ یہ کیوں نہیں کہتے کہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ میں دونوں فریق حق بجانب ہیں۔
 جو لوگ سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتے وہ بھی سنت پر ہی عمل کرتے ہیں۔ جو لوگ رفع الیدین نہیں کرتے
 وہ بھی مستحسن فعل پر عمل کرتے ہیں وہ بھی سنت ہے۔ دونوں فعل ہی جائز و درست ہیں۔ جہاں
 آپ کے پاس بالکل دلائل نہ ہوں وہاں تو دونوں کاموں کو سنت و درست تسلیم کر لیا اور جہاں
 کچھ ٹوٹے پھوٹے دلائل نظر آجائیں دوسرے لوگوں کی نمازوں کو کالعدم قرار دے کر بے نماز
 اور بدعتی ہونے کے فتوے جڑ دیئے۔ یہ کیا بات ہے۔

حدیث کی سند پر اعتراض

اس حدیث کی سند میں ایک راوی سعید بن ابی ہلال ہے جو کہ مختلف فیہ ہے اس کو
 آپ کے ہی ہم مسلک ”ابن حزم“ نے لیس بالقوی کہا ہے جیسا کہ باحوالہ میرے پچھلے
 مراسلہ میں گزر چکا ہے آپ نے فرمایا۔

جہاں تک آپ کی مذکور جرح کا تعلق ہے وہ ”غیر مفسر“ ہے اس میں یہ ذکر نہیں کہ

قوی نہیں تو کیوں نہیں۔ لہذا اصول حدیث کے قواعد کی رو سے اس جرح کا ثقہ راوی میں کوئی اعتبار نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۳)

جہاں تک اصول حدیث کی بات ہے تو وہ باحوالہ دلائل کے ساتھ گذر چکا ہے کہ والجرح مقدم علی التحدیل کہ جرح مطلقاً تعدیل پر مقدم ہوگی لیکن بعض محدثین نے اس قاعدہ کے ساتھ جرح مفسر کا اضافہ بھی کیا ہے۔ لہذا اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی آپ اس حدیث سے دلیل نہیں پکڑ سکتے۔ آپ نے اصول حدیث کی بات کی ہے تو اگر آپ نے اصول حدیث کی کوئی چھوٹی موٹی کتاب بھی پڑھی ہوگی تو آپ کو اس متفقہ اصول کا بھی علم ہو گا کہ جب مدلس راوی عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ روایت ناقابل احتجاج ہوتی ہے۔ جیسا کہ حضرت علامہ امام نووی فرماتے ہیں۔

والمدلس اذا قال : عن : من يحتج به لو كان عدلاً ضابطاً .

(المجموع شرح المہذب ص ۱۰۷ ج ۱)

اور جب مدلس ”عن“ کہے تو اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔

اگرچہ وہ عادل و ضابطہ (ثقہ) ہی کیوں نہ ہو۔

تو جب محدثین اصول کا یہ متفقہ اصول ہے تو پھر آئیں دیکھیں کہ آپ نے جو حدیث

اپنی تائید میں پیش فرمائی ہے وہ آپ کے الفاظ میں اس طرح ہے۔

اخبرنا محمد بن عبد الله بن عبد الحكم عن شعيب حدثنا الليث

حدثنا خالد عن ابن ابي هلال عن نعيم المجر قال صليت وراء ابي هريره

..... (آپ کے الفاظ ص ۵ مراسلہ نمبر ۱)

تو آپ کی اس نقل کردہ سند میں ایک راوی سعید بن ابی ہلال ہیں جو کہ ”مدلس“

ہے اور اس کا مدلس ہونا حافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکل دی نے (جامع التحصیل

ص ۲۲۴) پر بیان فرمایا ہے۔ اور اس کی یہ روایت عن کے ساتھ ہے لہذا ہرگز برگز قابل احتجاج نہیں ہے۔ تو اس روایت کو دلیل بنا کر تسمیہ بالجہر کا اثبات کرنا، دیوانے کی بڑکے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور پھر اس روایت کی سند میں ایک راوی ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم اس کو امام ابن جوزی نے کتاب الضعفاء والہتر وکین میں ذکر کیا ہے کہ

کذبہ الربیع بن سلیمان (کتاب الضعفاء والہتر وکین)
کہ ربیع بن سلیمان نے اس کو کذاب کہا ہے۔

امام نسائی نے اگرچہ اس کا انکار کیا ہے جیسا کہ ذہبی نے میزان میں ذکر کیا لیکن امام نسائی کا انکار ربیع بن سلیمان کی جرح پر کچھ قدح نہیں کرتا، ہو سکتا ہے کہ امام نسائی کو اس کے عیب کا پتہ نہ چل سکا ہو۔ اس لئے تو جرح کو تعدیل پر مقدم کیا گیا ہے کیونکہ جرح وہ بات جانتا ہے جو کہ معلول نہیں جانتا۔

حرف آخر :- یہ حدیث تسمیہ بالجہر میں نص اور صریح نہیں ہے جیسا کہ پچھلے صفحات میں حافظ ابن حجر عسقلانی، امام زیلعی، علامہ بدرالدین عینی، علامہ شوکانی اور عبدالرؤف غیر مقلد سے ثابت کیا گیا ہے۔

نمبر ۲ :- اس روایت میں سعید بن ابی ہلال اور محمد بن عبد اللہ: مختلف فیہ راوی ہیں۔ لہذا یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

نمبر ۳ :- اس روایت میں ایک راوی سعید بن ابی ہلال، مدلس راوی ہے اور وہ یہ روایت عن کے ساتھ روایت کر رہا ہے۔ لہذا یہ روایت قابل حجت نہیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

نماز جنازہ کا مسئلہ

اس مسئلہ میں بھی آپ نے ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کی ہیں لیکن ترتیب جنازہ پر کوئی بھی مذکورہ شرائط کے مطابق روایت پیش نہیں کر سکے۔ اور نہ ہی انشاء اللہ کر سکیں گے۔ بات اتفاقی اختلافی کی نہیں ہے، بات ہر مسئلہ پر صحیح مرفوع صریح حدیث پیش کرنے کی ہے۔ اس مسئلہ میں آپ نے جو ٹھوکریں کھائی ہیں۔ ان کا بیان بھی انشاء اللہ بالمشافہ کیا جائے گا۔ آپ خود تسلیم کر چکے ہیں۔ کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورۃ کا ملانا محفوظ نہیں ہے۔ لہذا آپ کا جنازہ ثابت نہ ہوا، بات صرف سورۃ فاتحہ کی نہیں۔ بلکہ مکمل نماز جنازہ کی ہے۔ اور حدیث ابی امامہ میں ثناء کا ذکر نہیں جو کہ غیر مقلدین پڑھتے ہیں اور پھر اس میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورۃ کا ذکر نہیں جس پر غیر مقلدین کا عمل ہے۔ لہذا یہ بھی اس مسئلہ پر صحیح صریح مرفوع روایت نہیں ہے۔

ایک ہی مرتبہ دو چیزیں مخالف ہونے کے باوجود سنت نہیں ہو سکتیں۔ نماز جنازہ پر آپ نے دو روایتیں نقل کیں۔ ایک میں بقول آپ کے جبر سنت ہے جب کہ دوسری میں سرائنت ہے۔ تو نماز جنازہ سرائنت ٹھہرایا کہ جبراً۔ اصول حدیث وفقہ سے ثابت فرمائیں کہ یہ ممکن ہے۔ آپ کے کہنے سے نہیں ہو سکتا۔ آپ اس سلسلہ میں دلیل دیں۔ ایک ہی وقت میں دو متضاد سنتیں ہو ہی نہیں سکتیں۔ اس لئے مجھ پر یہ سوال کرنا جہالت و حماقت ہے۔

صحابی کا سنہ کہنا

اس پر پھر آپ نے لا حاصل بحث کی ہے۔ اختلاف صرف یہ ہے کہ یہ حکمی مرفوع ہے یا

کہ نہیں۔ صریح مرفوع نہ ہونے پر اتفاق ہے۔ اس پر اختلاف ہرگز نہیں ہے۔ اس لئے آپ کا اختلاف سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کرنا سراسر غلط ہے اس طرف میں پہلے مراسلہ میں تفصیلاً عرض کر چکا ہوں آپ نے کوئی نئی بات نہیں کی۔ آپ نے میری کسی چیز کا جواب تو دیا نہیں آگے چلے گئے۔

ابن حزم کی عبارت کا کوئی جواب نہ دیا بالکل ہی ہضم کر گئے کہ جس میں صحابی سنہ نبیکم کہہ رہا ہے وہ بھی سنت رسول ثابت نہیں تو جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہی نہیں وہ مرفوع کیسے ثابت ہو گئی۔

اور جہاں تک حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا نماز میں اثناء کو سنت قرار دینا ہے تو یہ بھی کتب آپ کو ملاقات پر دکھادی جائیں گی۔

ویسے آپ ”تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۶ ج ۱“ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ تاکہ سنت و سنۃ نبیکم میں فرق معلوم ہو سکے۔ پھر عبدالرؤف صاحب کی بات آپ بغیر دلیل کے رد کر رہے ہیں۔ جو وہ دلائل دے رہے ہیں۔ ان کا رد کرنا آپ پر ضروری تھا۔

اور حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کی روایت جو کہ آپ نے دھوکہ دینے کی غرض سے کچھ حصہ نقل کر کے چھوڑ دیا تھا۔ اور مجھے فرمایا ہے کہ

آپ نے اس حدیث کی سند نہیں لکھی۔ (آپ کے الفاظ)

تو لیجئے۔ جناب اس کی سند ملاحظہ فرمائیں۔

اخبرنا اسمعيل بن احمد التاجر ثنا محمد بن الحسين العسقلاني ثنا حرب بن يحيى ثنا ابن وهب اخبرني يونس عن ابن شهاب قال اخبرني ابو امامة بن سهل بن حنيف اخره من رجال من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلوة على الجنازة هذا حديث

صحیح علی شرط الشخیخین (مستدرک امام حاکم ص ۲ ج ۲)

اور جو آپ نے یہ بات نقل فرمائی کہ سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہئے تو اسکے بارے میں امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: ”ہذا خطاء“ کہ یہ غلط ہے۔ (علل الحدیث ص ۳۵۷ ج ۱، سانگلہ ٹل)

ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین

اس سلسلہ میں ابھی تک تو آپ نے شرائط کے مطابق دلیل بھی نہیں دی تھی۔ اب آپ نے لکھا ہے کہ

نماز جنازہ میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنے کی صحیح صریح مرفوع اور خاص دلیل
----- (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

اخرج الدارقطنی فی عللہ عن عمر بن شیبہ حدثنا یزید بن ہارون انباء
یحییٰ بن سعید عن نافع عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا
صلی علی الجنائزہ رفع یدیه فی کل تکبیرۃ واذا انصرف مسلم (کتاب العلل
الدارقطنی بحوالہ تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۶۵)

جناب عالی! یہ حدیث نہ تو صحیح ہے اور نہ ہی صریح مرفوع یہ کتاب بڑا ظلم ہے کہ آپ ایسے
فعل کو جزا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ کہ جس کا کوئی ثبوت ہی
نہیں ہے۔ جب آپ نے تحفۃ الاحوذی پڑھ کر حوالہ نقل کیا ہے۔ جیسا کہ آپ نے خود اقرار
فرمایا ہے۔ تو پھر آپ اس کو صریح مرفوع کیسے کہہ رہے ہیں۔ جبکہ یہ حدیث جیسا کہ آپ نے
خود لکھا ہے۔ دارقطنی کی کتاب۔ العلل الکبیر میں ہے تو کیا آپ علل کا مطلب جانتے ہیں
اگر جانتے ہیں تو پھر اس حدیث کو صحیح صریح مرفوع کیوں کہہ رہے ہیں۔ جبکہ اس کو روایت
کرنے والا محدث خود ہی فرما رہا ہے کہ۔

ہکذا رفعہ عمر بن شیبہ وخالفہ جماعة : فرروہ عن
یزید بن ہارون موقوفاً و هو اصواب (نصب الراية
ص ۲۸۵ ج ۲)

کہ اس کو عمر بن شیبہ نے ایسے ہی مرفوع روایت کیا ہے اور ایک
پوری جماعت نے اس کی مخالفت کی ہے وہ اس روایت کو یزید بن
ہارون سے موقوف بیان کرتے ہیں اور یہی صحیح ہے۔

یعنی یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے اور موقوف روایت ہماری شرائط کے مطابق
نہیں ہے لہذا آپ مرفوع صحیح روایت تو نقل کریں۔ اور پھر یہ سند کے لحاظ سے بھی صحیح نہیں
ہے کیونکہ اس کو جس راوی نے مرفوع بیان کیا ہے وہ راوی ہی مجہول ہے لہذا یہ روایت صحیح
مرفوع نہیں ہے۔

اور وہ راوی ہے عمر بن شیبہ

اس کے بارے میں علامہ ابن جوزی نے نقل فرمایا۔

عمر بن شیبہ قال ابو حاتم الرازی : مجہول (کتاب الضعفاء والاکثر وکین
ص ۲۱۱ ج ۲، مکة المکترمة)

لہذا ثابت ہوا کہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی آپ کے پاس کوئی روایت
صحیح صریح اور مرفوع نہیں ہے۔

یہ روایت منکر اور ضعیف ہے اور پھر مرفوع بھی نہیں بلکہ موقوف ہے۔ اور اس سلسلہ
میں سنی غیر مقلدین کا فیصلہ:۔۔۔ تکبیرات جنازہ کے ساتھ رفع یدین کے بارے میں کوئی
صحیح مرفوع قوی فعلی یا تقریری حدیث موجود نہیں ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص
بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۵۶ ج ۵۔ خانیوال)

آپ یقیناً یہاں بھی کہیں گے کہ یہ ان کی تحقیق ہے یہ میری تحقیق ہے۔ اس لئے محقق بننے سے پہلے اصول حدیث وفقہ کسی حاذق و لائق استاد سے پڑھنے کی کوشش فرمائیں۔ ویسے الحمد للہ آپ کی بار بار اس بات نے ہمیں بہت فائدہ دیا ہے کہ یہ ان کی تحقیق ہے اور یہ میری تحقیق۔ لوگوں کو پتہ تو چل گیا کہ اصل فرقہ پرست کون لوگ ہیں کہ ہر مسجد کے مولوی کی علیحدہ تحقیق و مسلک ہے۔ امت میں انتشار و افتراق ڈالنے کیلئے اس دنیا میں کیسے کیسے محقق نام نہاد پیدا ہو چکے ہیں۔

بندہ عاجز بے چینی سے آپ کی طرف سے بالمشافہ گفتگو کیلئے پیغام کا انتظار کرے گا۔ اور اس طرح کی رقعہ بازی کہ جس میں آپ بار بار ضعیف شاذ و منکر روایات کا سہارا لیکر وقت گزارنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ ناقابل قبول ہے۔ لہذا جتنے مراسلہ جات لکھے جا چکے ہیں اتنے ہی کافی ہیں۔ اب انہیں دوستوں کے سامنے فیصلہ ہونا چاہئے۔ وقت نہیں ضائع کرنا چاہئے۔ ان تمام دوستوں کے سامنے آپ اپنے مراسلات پڑھیں گے اور میں اپنے مراسلہ جات پڑھوں گا اور وہ دوست جن کے پاس یہ بات چلی تھی فیصلہ فرمائیں گے۔ جلدی اطلاع دینا ہوگی۔

محمد عباس رضوی غفرلہ،

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

﴿چوتھا مسئلہ﴾

نماز جنازہ کا طریقہ

دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی آپ نے دفع الوقتی سے کام لیا ہے۔ میرے بار بار اسرار کے باوجود آپ نے اس مسئلہ میں صحیح صریح مرفوع روایت پیش کرنے کی ابھی

تک جرأت نہیں کی، آخر کیا بات ہے؟

آپ نے ترتیب کے بارے میں ہدایہ شریف کی عبارت پیش کی جو کہ آپ جیسے منکرین ہدایہ و ہدایت کو زیب نہیں دیتا آپ کا دعویٰ تو یہ تھا۔

عباس رضوی صاحب! ہمارا دعویٰ تھا کہ ہم قرآن و حدیث سے باہر نہیں نکلتے۔

(آپ کے الفاظ ص مراسلہ نمبر ۱)

لیکن یہاں قرآن و حدیث کہاں گئے۔ اور اپنی کم علمی کم مائیگی کو چھپانے اور اپنے مذہب کا بھانڈا سر بازار پھوٹے دیکھتے ہوئے عجیب بہکی بہکی باتیں کرنے لگے کہ۔

لہذا میں نے جو ہدایہ سے ترتیب نقل کی ہے وہ آپ کے نزدیک حجت ہے اس کے ہوتے ہوئے آپ کو دلیل مانگنے کی کوئی ضرورت نہیں.....

کیوں دلیل مانگنے کی ضرورت نہیں کیا شرائط میں کوئی ایسی چیز لکھی گئی تھی؟ اگر لکھی گئی تھی تو اس کی نشاندہی فرمائیں۔

شرائط کے مطابق ہر مسئلہ کیلئے صحیح صریح مرفوع روایت پیش کرنے کے آپ پابند تھے اور آپ نے پورے چاروں مسئلوں میں ایک مسئلہ میں بھی اس معیار کی دلیل نہیں دی۔ بعض مسئلوں میں غیر صحیح صریح اور بعض میں غیر مرفوع، یہ کہاں کا انصاف ہے۔ آپ شرائط کے مطابق ہر مسئلہ میں صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کرنے کے پابند ہیں، نہ کہ ہدایہ شریف کی عبارت نقل کر کے آپ جان چھڑائیں۔

اور آپ کا یہ کہنا کہ

جناب بات یہ ہے کہ مقابل کو دلیل اس کی مسلمات سے دی جاتی ہے۔ (آپ

کے الفاظ ص ۵۷)

کیا صحیح صریح مرفوع روایت ہماری مسلمات سے نہیں ہے۔ اور کیا شرائط میں یہ طے

کی گئی تھی کہ پہلے دلیل مسلمات سے پیش کی جائے گی اور بعد میں حدیث پیش کی جائے گی۔
 آپ پر اصولاً یہ بات فرض۔

میں نے آپ سے عرض کیا تھا کہ

آپ حضرات جس ترتیب سے جنازہ پڑھتے ہیں اس ترتیب کو احادیث صحیحہ مرفوعہ سے ثابت فرمائیں۔ کہ پہلی تکبیر کے بعد سورۃ فاتحہ بمعہ سورۃ دوسری تکبیر کے بعد درود اور تیسری تکبیر کے بعد دعا للمیت، ہدایہ کا حوالہ آپ کیلئے مفید نہیں اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بقول آپ کے سورۃ فاتحہ بلند آواز سے پڑھی تو کس تکبیر کے بعد آپ نے پڑھی اس کا ثبوت ابھی تک آپ کے سرقرض ہے۔ (میرا مراسلہ ص ۱۶)

اس کے جواب میں بجائے اس کے کہ آپ صحیح حدیث فوراً پیش فرماتے۔ آپ ادھر ادھر کی باتیں کرنے لگے۔ اتنی لمبی چوڑی بحث کا کیا فائدہ جب آپ کے پاس دلیل موجود ہے تو پھر پیش فرمائیں۔ یہ کہ چونکہ چنانچہ، اگر مگر کیا ہوا؟ بجائے دلیل کے آپ نے فرمایا۔ دیکھئے۔ جنازہ میں عموماً چار تکبیریں پڑھی جاتی ہیں۔ اس پر ہمارا اور آپ کا اتفاق ہے اسکے بعد ان تکبیروں میں کیا پڑھنا ہے، اس سلسلہ میں عرض ہے کہ تین تکبیروں میں بھی ہمارا اور آپ کا اتفاق ہے لہذا ان آخری تکبیروں میں جو کچھ پڑھنا ہے اس پر دلیل مانگنا آپ کو زیب نہیں دیتا کیونکہ یہ اتفاقی مسئلہ ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۵۵)

جناب عالی ! جنازہ میں جتنی بھی تکبیریں کہی جائیں احادیث سے ان کا ثبوت پیش کرنا آپ کے لئے ضروری ہے۔ کیونکہ آپ غیر مقلد ہیں اور آپ کا دعویٰ ہے کہ ہم قرآن وحدیث سے باہر نہیں نکلتے۔ ہم بھی دیکھیں۔ کہ آپ قرآن وحدیث پر کیسے عمل کرتے ہیں۔ کیا احادیث میں تین تکبیریں پانچ اور چھ تکبیریں نہیں آتیں۔ آپ ان احادیث پر عمل کیوں

نہیں کرتے۔ آپ اچھے الٰہدیت ہیں۔ بات اتفاق و اختلاف کی ہی نہیں آپ چونکہ غیر مقلد ہیں۔ لہذا آپ کو حدیث صحیح سے دلیل دینا ضروری ہے۔ آپ ہر تکبیر میں جو کچھ پڑھتے ہیں اس کی دلیل صحیح صریح مرفوع حدیث سے دیں۔ نہیں تو پھر حق کو قبول کرتے ہوئے مسلک حق اہلسنت حنفی اپنالیں۔ تاکہ دنیا و آخرت میں رسوائی سے بچ سکیں۔

اور پھر آپ نے فرمایا

ہاں البتہ پہلی تکبیر میں ہم سورۃ فاتحہ پڑھتے ہیں اور آپ نہیں پڑھتے، لہذا یہ اختلافی مسئلہ ہوا۔ اس کی دلیل آپ مانگ سکتے ہیں۔ اور آپ نے مانگی بھی ہے۔ اور اس کو میرے سر قرض گردانا ہے۔ لیجئے میں اپنا قرض اتارتا ہوں۔ ہم پہلی تکبیر میں سورۃ فاتحہ پڑھتے ہیں۔ اس کی دلیل ابو امامہ بن سہیل کی یہ روایت ہے۔

”السنة في الصلوة على الجنائز ان يقرأ في التكبير الاولى بام القرآن مخافتة“

ترجمہ : نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ پہلی تکبیر میں سورۃ فاتحہ کو پڑھا جائے مخفی طور پر۔ سبحان اللہ۔ اس کو کہتے ہیں۔ کہ ”دروغ گورا حافظہ نباشد“ یا دوسرے لفظوں میں ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے“۔ پہلے آپ یہ ثابت کر رہے ہیں۔ کہ نماز جنازہ بلند آواز سے پڑھنا یہ سنت ہے اور اب آپ ثابت فرما رہے ہیں کہ آہستہ پڑھنا سنت ہے۔ ان دونوں میں سے سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ہے۔ اس پر بھی کچھ فرما دیتے تاکہ ہمارے لئے آسانی ہو جاتی۔ آپ اہل حدیث ہیں۔ لہذا آپ ایک ہی وقت میں دونوں حدیثوں پر عمل کر کے دکھائیں۔ کیونکہ آپ نے اپنی تائید میں پیش فرمائی ہیں۔

اور پھر حضرت صاحب۔ حدیث حضرت ابو امامہ تو پیش فرمادی لیکن یہ کس کتاب میں ہے اور اس کی سند کیا ہے، بیان کیوں نہیں فرمائی؟ آپ خود ہی تو فرما چکے ہیں۔ اسی

مراسلہ میں کہ۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ آپ نے اس قول کی سند پیش نہیں کی پتا نہیں کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت بھی ہے کہ نہیں (بلا سند کوئی قول نہ لکھا کریں) ... (آپ کے الفاظ ص ۶۰، ۶۱، مراسلہ نمبر ۲)

کیوں جی حافظ صاحب۔ یہ نصیحتیں صرف دوسروں کیلئے ہی ہیں۔ اپنے لئے نہیں۔ کیا فرمان خداوندی نہیں پڑھا۔ یا ایہا الذین امنوا لقولون ما لا تفعلون۔ کہ اے ایمان والو! وہ بات کیوں کہتے ہو جو تم خود نہیں کرتے۔

آپ اس حدیث کی سند پیش فرمائیں۔ پھر اسکو شرائط کے مطابق صحیح صریح مرفوع ثابت فرمائیں۔ تب اسکو دلیل کے طور پر پیش کریں ورنہ آپ اس سے دلیل نہیں پکڑ سکتے۔ ویسے یہ حدیث مرسل ہے جو کہ آپ کے نزدیک قابل حجت نہیں اور پھر یہ سند ابھی ضعیف ہے۔ اور اگر یہ صحیح ثابت ہو جائے تو پھر بھی یہ آپ کے ہی خلاف ہے کہ اس میں سنت آہستہ کو لیا گیا ہے نہ کہ بلند کو۔

لہذا جب یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ فاتحہ پہلی تکبیر میں پڑھی جائے۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۶)

جناب کیسے ثابت ہو گیا کہ آپ صحیح صریح مرفوع حدیث تو پیش فرمائیں سند آپ نے نہیں لکھی حدیث کا حوالہ آپ نے نہیں دیا، تاکہ اس کی سند دیکھ نہ لی جائے اور آپ کی چوری پکڑی نہ جائے۔ اس سے ثبوت اور بلا دلیل دعویٰ کے بعد آپ نے سرخی جھالی کہ بلند آواز سے نماز جنازہ پڑھنا۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۶)

اب آپ بتائیں کہ ایک طرف تو آپ حدیث سے بیان فرما رہے ہیں۔ کہ آہستہ پڑھنا سنت ہے اور دوسری طرف آپ فرما رہے ہیں کہ بلند آواز سے پڑھنا سنت ہے۔ یہ

ماجرہ کیا ہے۔ کس بات کو سچ مانا جائے اور کس کو جھوٹ آپ ہی راہنمائی فرمادیں۔

ع ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

اور پھر آپ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے نسائی شریف کی حدیث شریف بیان فرمائی لیکن یہ بھول گئے کہ یہ صریح مرفوع نہیں ہے گو کہ بعض محدثین نے اس کو حکمی مرفوع کہا ہے۔ لیکن اس کے تو حکمی مرفوع ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ حافظ صاحب اور صریح مرفوع اور حکمی مرفوع کی اصطلاح سے میرے خیال میں واقف نہیں اور الٹا مجھ پر اعتراض کرتے ہوئے آپ فرما رہے ہیں کہ

جناب مجھے آپ جیسے پڑھے لکھے شخص کو یہ ”قاعدہ اصول حدیث“ بتاتے ہوئے شرم محسوس ہو رہی ہے کیونکہ میرے خیال میں یہ بات نہیں تھی کہ آپ یہ اعتراض بھی کر دیں گے۔..... (آپ کے الفاظ ص ۵۶)

جناب اس میں شرم والی کوئی بات ہے تو صرف یہ کہ آپ کا علم ہی اتنا ہے آپ کو اس کا پتہ ہی نہیں کہ اس مسئلہ میں زبردست اختلاف ہے۔ یہ اعتراض جو میں نے کیا ہے یہ الحمد للہ صحیح اعتراض ہے کیونکہ میں نے شرائط میں صریح کا لفظ مراحت کے ساتھ لکھا تھا کہ حدیث صحیح بھی ہو اور مرفوع بھی ہو صریح مرفوع۔ کیا آپ یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ یہ حدیث صریح مرفوع ہے۔ اگر آپ دعویٰ فرمائیں تو پھر اس کو ثابت بھی کرنا ہوگا۔ آپ نے یہ تو لکھ دیا کہ سنئے۔ جمہور فقہاء اور محدثین کا یہ اصول ہے۔ کہ جب صحابی رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کوئی عمل کرنے کے بعد یہ کہہ دے کہ ”یہ سنت ہے“ تو وہ حدیث مرفوع ہو جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (تدریب الراوی ص ۱۸۸ ج ۱)

میرے بھائی ان الفاظ کے ساتھ تو حکمی مرفوع ہونے میں بھی زبردست اختلاف ہے چہ جائیکہ آپ ان الفاظ کے ساتھ صریح مرفوع ثابت فرما رہے ہیں مرفوع کی تعریف

آپ نہیں جانتے۔ آئیے آپ کی مویدہ کتاب سے ہی مرفوع کی تعریف دیکھیں کیا اس میں یہ الفاظ ہیں۔

المرفوع : وهو ما اضيف الى النبي صلى الله عليه وسلم خاصة :

(تذریب الراوی ص ۸۳۔ دارالمنشرا لکتاب الاسلامیہ لاہور)

مرفوع وہ ہے جس میں خاص کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اضافت کی گئی ہو۔

کیا اس میں آپ کے مویدہ الفاظ ہیں آپ اصول حدیث کی پوری کتب پڑھ جائیں مرفوع صریح میں آپ کو وہ الفاظ نہیں ملیں گے ہاں ان الفاظ کیلئے علیحدہ باب باندھ کر بیان کیا گیا ہے اور وہ بھی اتفاقی مسئلہ نہیں بلکہ اس میں اختلاف ہے۔ آئیے دیکھیں

امام غزالی ارشاد فرماتے ہیں۔

اذا قال الصحابي من السنة كذا قال المحدثون : هو

كقوله قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا لا نهم يعبرون به عن قول

النبي صلى الله عليه وسلم وهذا تحکم۔ فان السنة يعبر به عن الطريقة

والشريعة بدليل قوله تعالى (منة من قدار سلنا قبلک من رسلنا)

(المخول من تعليقات الاصول ص ۲۷۸۔ دارالفکر دمشق ۱۹۸۰ء)

جب صحابی کہے کہ ایسے سنت ہے تو محدثین نے کہا کہ یہ ایسے ہی ہے جیسے کہ اللہ کے

رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (یعنی مرفوع ہے) کیونکہ اس کو قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم

سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یہ نرا تحکم ہے کیونکہ سنت طریقہ اور شریعت سے تعبیر ہے اللہ کے اس

قول کی دلیل کے ساتھ منہ من ارسلنا قبلک من رسلنا۔

تو ثابت ہوا کہ یہ حکم مطلق طور پر لگا دینا کہ ہر مرفوع ہے یہ نرا تحکم اور سینہ زوری ہے۔

حقیقت کے ساتھ اس کا تعلق ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا۔

آپ اس کو صریح مرفوع ثابت کرنے پر بضد ہیں حالانکہ اس کے حکمی مرفوع ہونے پر
بھی سخت اختلاف ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ ابن حزم ظاہری غیر مقلد نے کہا ہے۔

واذا قال الصحابي السنة كذا ، وامرنا بكذا ، فليس هذا مسنداً ولا
يقطع على انه عن النبي صلى الله عليه وسلم ولا ينسب الى احد قول لم
يرواه قاله ؛ لم يقم برهان على انه قاله (الاحكام في اصول الاحكام ص ۷۲ جز ۲۔
ضياء السنة فیصل آباد)

اور صحابی جب کہے کہ یہ سنت ہے یا ہمیں ایسا حکم دیا گیا ہے تو یہ مرفوع نہیں ہے۔ اور
نہ ہی یہ قطعی بات ہے کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے اور کسی ایک سے بھی
جو الفاظ مروی نہیں ان کو آپ کی طرف منسوب کیا ہے کہ آپ کا یہ قول ہے اور نہ ہی اس پر کوئی
دلیل ہے۔

اور اس پر علامہ ابن حزم نے بہت سارے صحابہ سے یہی الفاظ نقل کر کے پھر ثابت کیا
ہے یہاں سنت سے مراد مرفوع روایت نہیں ہے اور انہی مثالوں میں علامہ ابن حزم نے
آپ کی موید حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی پیش کی ہے اور پھر بعد میں اس بارے میں کہا
کہ یہ مرفوع نہیں، فرماتے ہیں۔

وهذا مذهب اهل الصدر الاول (ص ۷۳ جز ۲)

اور یہ صدر اول کے علماء کا مذہب ہے۔۔ (متقدمین، تابعین وغیرہ)

ہاں محدثین میں سے اکثر نے ان الفاظ کو حکمی مرفوع میں شامل کیا ہے۔ لیکن یہ بھی
اتفاقی مسئلہ نہیں ہے۔

حضرت امام ابوالولید سلیمان بن خلف الباجی الماکی فرماتے ہیں۔

اذا قال الصحابي : امرنا بكذا او نهينا عن كذا ، او السنة كذا فان
الظاهر انه امر من الله ورسوله ، وان السنة سنة النبي صلى الله عليه وسلم
هذا قول اكثر اهل العلم ، قال قوم من اصحاب ابي حنيفة ، والصيرفي
وداود : يجب الوقوف (احكام الفصول في احكام الاصول ص ۳۱۷ ص ۳۱۸)
جب صحابی کہے کہ ہمیں اس طرح حکم دیا گیا ہے یا ہمیں فلاں سے منع کیا گیا ہے یا ایسا
سنت ہے۔ تو ظاہر ہے کہ اگر حکم اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے اور سنت سنت
رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ قول اکثر علماء کا ہے اور امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے ایک
پوری قوم اور امام صیرفی شافعی داود ظاہری نے کہا ہے کہ یہ موقوف ہے مرفوع نہیں ہے۔
اور امام ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے تو اس سلسلہ میں کافی تفصیل سے کام لیا ہے اور
فرمایا ہے۔ کہ یہ مسئلہ عام نہیں ہے کہ جب بھی جو بھی صحابی ایسے لفظ کہے تو وہ مرفوع ہوگی۔
بلکہ آپ نے وضاحت کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ۔

محل الخلاف في هذه المسألة فيما اذا كان قائل ذلك من الصحابة
غير ابي بكر رضي الله عنه اما اذا قال ابو بكر رضي الله عنه فيكون
مرفوع قطعاً۔ (الکت علی کتاب الصلاح ص ۵۲۱ ج ۲)

اس مسئلہ میں محل اختلاف تب ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی
صحابی ایسا کہے تو اور جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایسا کہیں تو وہ یقیناً مرفوع ہوگا۔
اور پھر آگے فرماتے ہیں۔

حكي هذا المذهب ابو السعادات ابن الاثير في مقدمة جامع
الاصول وهو مقبول۔

اور اس مذہب کو حکایت کیا (بیان کیا) ہے ابن الاثیر نے جامع الاصول کے مقدمہ میں

اور یہی مقبول ہے۔

اور پھر آگے اس مسئلہ پر اختلاف بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ اس کو مرفوع ماننا صرف امام شافعی کا مذہب ہے۔

ومقابل الاصح خلاف الصيرفي من الشافعية والكرخي والرازي من الحنفية وابن حزم الظاهري بل حكاہ امام الحرمين في البرهان من المحققين۔ (انکلت علی کتاب ابن الصلاح ص ۵۲۳ ج ۲)

اور امام شافعی کے صحیح مقابل جنہوں نے اختلاف کیا ہے ان میں سے امام صیرفی شوافع میں سے اور امام کرخی و امام رازی احناف میں سے اور ابن حزم ظاہری ہیں بلکہ امام الحرمین نے اپنی کتاب البرہان میں محققین علماء سے یہی مذہب بیان فرمایا ہے کہ یہ مرفوع نہیں ہے۔

امام سخاوی نے بھی اس مسئلہ پر بڑی عمدہ اور مفصل بحث کی ہے۔ آپ اختلاف کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وممن ذهب الى خلاف ما حكيناه فيهما من الشافعية ابو بكر الصيرفي صاحب الدلائل ومن الحنفية ابو الحسن الكرخي وفي السنة فقط الشافعي في احد قوليه من الجديده ، كما جزم الرافعي بحكايتهما عنه ورجحه جماعة بل حكاہ امام الحرمين في البرهان عن المحققين وهذه احتمالات تمنع كونه

مرفوعاً۔ (فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث للعراقی ص ۱۱۳-۱۱۴ ج ۱ للسخاوی)

اور ان میں سے جو اس کے خلاف گئے ہیں جوہم نے بیان کیا ہے۔ شافعیہ میں سے ابو بکر الصیرفی صاحب الدلائل اور حنفیہ میں سے ابو الحسن الکرخی اور صرف لفظ ”السنة“ میں امام

شافعی ایک جدید قول کے مطابق جیسا کہ امام رافعی نے اس پر جزم کیا ہے دونوں قول ان سے بیان کرنے کے ساتھ اور ایک پوری جماعت نے اس کو رائج کہا ہے بلکہ امام الحرمین نے تو البرہان میں اس مذہب کو محققین سے نقل کیا ہے (کہ ان الفاظ سے مرفوع ثابت نہیں ہوتا) اور آپ نے تدریب کی عبارت اپنے مطلب کی نقل تو کی لیکن اصل لفظ ہڑپ کر گئے جو الفاظ آپ نے نقل فرمائے ہیں انہی کے ساتھ یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

وقیل لیس بمرفوع -- (تدریب الراوی ص ۱۸۸ ج ۱)

اور کہا گیا ہے کہ یہ مرفوع نہیں ہے۔

یہ تو میں نے اختصار سے عرض کیا ہے وگرنہ اس پر تو بیسیوں صفحات لکھے جاسکتے ہیں۔ کہ ان الفاظ سے صریح مرفوع کہنا جہالت ہے اور اصول حدیث سے نادانگی کی دلیل ہے۔ ان مختصر حوالوں سے معلوم ہوا کہ آپ نے شرائط کے مطابق صحیح صریح مرفوع روایت پیش نہیں کی اور نہ ہی آپ کر سکتے ہیں۔

آپ بڑا زور لگائیں تو آپ اس کو حکمی مرفوع قرار دے سکتے ہیں لیکن ہماری شرائط میں صریح مرفوع کے الفاظ درج ہیں۔ لہذا اب آپ کا میرے بارے میں یہ فرمانا کہ،

اب بھی آپ اگر اسے صرف ابن عباس رضی اللہ عنہ کا عمل ہی کہیں (یعنی موقوف ثابت کریں) تو یہ بڑی زیادتی ہوگی..... (آپ کے الفاظ ص ۵۷)

جناب اس کو صرف میں ہی نہیں بہت سارے محققین اور ایک قول جدید کے مطابق امام شافعی بھی موقوف ہی قرار دے رہے ہیں اور جہاں تک زیادتی کی بات ہے تو یہ امام غزالی کے کہنے کے مطابق اس کو مرفوع کہنا سینہ زوری اور زیادتی ہے۔

اور پھر میں نے کہا تھا کہ

آپ نے اگرچہ ترجمہ کرتے وقت ”سیدہ حق“ کا ترجمہ سنت نبوی کر دیا نہ جانے

کس دلیل سے کیونکہ سنت جب تک کسی کی طرف منسوب نہ ہو اس وقت تک اس کا معنی طریقہ مسلوکہ..... ہی کہا جائے گا یعنی ایک راستہ (طریق) یہ بھی ہے۔ (میرے الفاظ ص ۱۶ مراسلہ نمبر ۱)

اس کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ

مجھے آپ سے اتفاق ہے کہ ”سنۃ“ کا لفظی معنی طریقہ مسلوکہ ہے لیکن آپ یہ کیسے بھول رہے ہیں کہ یہاں پر سنت کا لفظ صحابی کی زبان سے نکل رہا ہے۔ اور صحابی کی زبان سے جب بھی ”سنۃ“ کا لفظ نکلے گا اس سے مراد سنت نبوی ہی ہوگا۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۷، مراسلہ نمبر ۲)

جناب جب آپ یہ تسلیم فرما رہے ہیں کہ ”سنۃ“ کا لفظی معنی ”طریقہ مسلوکہ“ ہی ہے تو پھر کیا مختلف حضرات کی زبان پر ایک ہی لفظ کے مختلف معانی مراد لئے جائیں گے جب اس کا معنی ہی یہ ہے تو پھر اس کو صحابی بولے یا تابعی، معنی تو ایک ہی ہونا چاہئے۔ اور پھر آپ نے فرمایا کہ ”اور صحابی کی زبان سے جب بھی سنت کا لفظ نکلے گا اس سے مراد سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوگی۔“

جناب اگر آپ کے پاس وقت ہو تو ابن حزم کی الاحکام کا مطالعہ فرمائیں۔ اس نے کتنی احادیث لکھی ہیں کہ جن میں ”سنۃ“ کا لفظ صحابی کی زبان سے نکلا ہے لیکن بقول ابن حزم پوری امت کا اتفاق ہے کہ یہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اور پھر ابن حزم نے تو آپ کی مؤید دلیل حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بھی اپنی احادیث میں ذکر کر کے بعد میں لکھا ہے کہ۔

وخصونا فی هذا الموضع لا يقولون بشئ من هذا (جز ۲ ص ۷۳)
کہ ہمارے مخالفین اس مقام پر اس طرح کا کوئی قول نہیں کرتے۔

یعنی اس کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نہیں کرتے کہ جنازہ میں سورۃ فاتحہ بالجہر پڑھنا سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ دراصل اس وقت تک تو اس کو کوئی بھی سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرار نہیں دیتا تھا لیکن آج کل کے بعض غیر مقلدین جن کو اصول حدیث کے علم کے ساتھ مس بھی نہیں ہے۔ ایسا قول کرتے ہیں حالانکہ اب بھی کئی غیر مقلدین بالجہر کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں سمجھتے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

﴿﴾ بلند آواز سے برائے تعلیم سورۃ فاتحہ پڑھا جاتا ہے۔ جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے ویسے سنت یہی ہے کہ قرآن آہستہ پڑھی جائے جیسا کہ نسائی میں ہے۔

﴿﴾ بلند آواز سے سورۃ فاتحہ جب تعلیم کیلئے ہو تو جائز ہے۔ پھر اس کو فتنہ کہنا صحیح نہیں، ہاں اس کو عادت بنانا اور سنت سمجھنا صحیح نہیں۔..... (الاعتصام جلد نمبر ۲۰ شمارہ نمبر ۱۹)

یعنی اس کو سنت سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ کہ جنازہ بالجہر پڑھا جائے۔ یہ غلط عمل ہے بقول الاعتصام کے اور پھر جناب یہ تو آپ بتائیں کہ آپ کے نزدیک نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ بالجہر پڑھنا سنت ہے یا واجب؟ اگر واجب ہے تو اس کی آپ نے دلیل نہیں دی اور اگر آپ سنت کہیں تو اس پر اپنی کسی معتبر کتاب کا حوالہ پیش فرمائیں کہ ہمارے نزدیک واجب نہیں بلکہ سنت ہے اور پھر آپ خود ہی اس کا سراپا پڑھنا سنت قرار دے چکے ہیں اور اب جہر کو سنت کہہ رہے ہیں آخر ان میں صحیح قول کونسا ہے۔

مزید دیکھئے آپ ہی کے ایک اور ہم مسلک لکھتے ہیں۔

جنازہ میں باواز بلند قرات کی صراحت نہ تو صحیح مسلم اور نہ ہی حدیث کی کسی اور کتاب میں ملتی ہے بلکہ جنازہ میں سرائق قرات کرنا نص صریح سے ثابت ہے۔..... بعض نے اونچی قرات پر حدیث ابن عباس سے حجت لی ہے مگر اس سے حجت لینا درست نہیں کیونکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فاتحہ کو تعلیم کی غرض سے باواز بلند پڑھا تھا نہ کہ اس اعتقاد سے کہ اس کا

جہر پڑھنا مسنون ہے..... اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فاتحہ کو جہر تعلیم کی غرض سے پڑھا تھا اور دوسری یہ کہ اس کا نماز جنازہ میں جہر پڑھنا مسنون نہیں ہے..... (صلوۃ الرسول ص ۲۸۲)

آگے مزید لکھتے ہیں۔ لکھا ہے کہ

لہذا اگر کوئی نماز جنازہ میں قرأت اور دعائیں سر پڑھتا ہے تو اس پر انکار نہیں کرنا چاہئے۔ ہاں قرأت جہر پڑھنے والے کو سنت طریقہ سے آگاہ ضرور کرنا چاہئے...
..... اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ میں سر قرأت مسنون ہے۔ لہذا جہر خلاف سنت ہے..... (صلوۃ الرسول ص ۲۸۲، تحقیق عبدالرؤف غیر مقلد)

لہذا آپ کی نماز جنازہ کا ایک ستون تو اپنے حملوں سے مسمار ہو گیا اور ثابت ہوا کہ بلند آواز سے نماز جنازہ پڑھنے والے سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ بدعتی ہیں۔

اب رہ گیا مسئلہ بلند آواز سے درود دعا کا تو آئیے اس پر بھی ذرا تھوڑی سی روشنی ڈال لیں۔ تو جناب حافظ صاحب یہ ہیں آپ کے ہی ہم مسلک محقق جناب عبدالرؤف بن عبدالحنان بن حکیم محمد اشرف سندھو غیر مقلد یہ لکھتے ہیں۔

رہیں دعائیں تو ان کو با آواز بلند پڑھنے پر حدیث عوف بن مالک رضی اللہ عنہ وغیرہ سے استدلال کیا جاتا ہے..... بظاہر اس حدیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس دعا کو اونچی آواز سے پڑھنا ثابت ہوتا ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر یہ دعا اونچی آواز سے نہ پڑھی تھی تو عوف بن مالک نے سن کیسے لی.....

مگر اس حدیث سے حجت لینا محل نظر ہے کیونکہ مسند امام احمد ص ۲۲ ج ۲ میں عوف بن مالک رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں ففہمت من صلواتہ علیہ اللہم اغفر لہ۔ یعنی میں آپ کی نماز جنازہ سے یہ کلمات سمجھا۔

بظاہر اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دھیمی آواز سے یہ دعا پڑھی ہوگی اور عوف بن مالک آپ کے قریب کھڑے ہونگے لہذا انہوں نے یہ دعا سن لی۔۔۔ نماز جنازہ کی دعاؤں کے بارے میں جو دوسری روایات ہیں ان سے بھی دعاؤں کو جہراً پڑھنے پر استدلال کیا جاتا ہے۔ ان روایات سے بھی استدلال کی نوعیت بالکل وہی ہے جو حدیث عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے استدلال کی نوعیت ہے۔ مگر ان احادیث کو سامنے رکھ کر حتمی طور پر یہ کہنا مشکل ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان دعاؤں کو جہراً پڑھا کرتے تھے۔ کیونکہ استفتاح رکوع سجود اور۔۔۔ دونوں سجدوں کے درمیان آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو دعائیں پڑھا کرتے تھے صحابہ نے انہیں بھی بیان کیا ہے تو ان دعاؤں کے بارے میں یہ کہنا درست ہے کہ انہیں بھی جہراً پڑھنا چاہئے؟ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول اگر انہیں سرّاً پڑھنا ہوتا تو صحابہ نے یہ کیسے سن لیں اور بیان کر دیں۔۔۔۔۔ (صلوۃ الرسول ص ۴۸۴، از عبدالرؤف غیر مقلد)

تو اس سے ثابت ہوا کہ نماز جنازہ میں دعائیں بھی بالسرّ پڑھنی ہی سنت ہیں، بالجہر نہیں۔ اور جو بالجہر پڑھتے ہیں۔ اور مقتدی ساتھ ساتھ صرف ”آمین آمین“ پکارتے ہیں یہ بھی خلاف سنت و تحقیق ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

سوال :- کیا نماز جنازہ میں جب امام دعا پڑھ رہا ہو مقتدی پیچھے آمین بالجہر کرتے رہیں اور آمین بالجہر دعا کی جگہ کفایت کر سکتی ہے۔ نماز جنازہ میں پڑھی جانے والی دعاؤں میں آمین بالجہر مقتدیوں کیلئے کرنا کسی صحیح یا ضعیف حدیث سے ثابت ہے۔

جواب :- نماز جنازہ میں نمازی اپنی جگہ دعا کرے صرف آمین کا کہیں ذکر نہیں۔

(حافظ محمد گوندلوی، الاعتصام جلد ۲۰/ شمارہ ۳۰)

ایک اور جگہ اسی قسم کے سوال کا جواب دیتے ہوئے جناب مذکور یوں کہتے ہیں۔
نماز جنازہ کی دعاؤں پر مقتدیوں کے آئین کہنے کا ثبوت جہاں تک راقم کو معلوم ہے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صحابہ و تابعین سے نہیں ملتا، بنا بریں اس امر کو خلاف سنت
کہا جائے گا..... (الاعتصام جلد ۲۱/ شمارہ ۹)

ثابت ہوا کہ آجکل غیر مقلدین کا جنازہ تقریباً پورے کا پورا خلاف سنت ہے۔
اور پھر سورۃ فاتحہ سے پہلے جو آپ لوگ شاپڑھتے ہیں اس کا ثبوت بھی ابھی تک آپ
کے ذمہ بھاری قرض ہے کہ اس کے پڑھنے کی کیا دلیل ہے
اس کے بعد آپ نے سنیہ کو مرفوع ثابت کرنے کیلئے صحیح بخاری سے ایک روایت
یوں نقل فرمائی ہے۔

اس کی دلیل بخاری شریف سے لیجئے۔ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جب سالم بن عبد اللہ
بن عمر نے حجاج بن یوسف کو یہ کہا۔

ان كنت تريد السنة جهر بالصلوة .

ترجمہ : اگر سنت نبوی کا ارادہ کرتے ہو تو نماز جلدی پڑھو۔ تو عبد اللہ بن عمر نے کہا
صدق (سالم سچ کہہ رہا ہے) تو اس واقعہ کے سلسلہ میں زہری کہتے ہیں۔
(آپ کے الفاظ ص ۵۸)

آپ ثابت تو یہ کرنا چاہتے ہیں کہ جب صحابی ”السنة کذا“ کہے تو اس سے مراد سنت
نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہوگی لیکن دلیل آپ دے رہے ہیں کہ ”سالم“ نے حجاج کو ”السنة“ کا
لفظ بولا تو کیا۔ سالم صحابی ہو گئے ہیں۔ اور پھر یہ تو صرف امام شافعی کا قدیم مذہب تھا۔ جدید
توان سے بھی دو قول مروی ہیں۔ جیسا حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ۔

وفي نقل الاتفاق نظر فعن الشافعي في اصل المسئلة قولان

(شرح نخبہ ص ۹۶)

اور اس میں اتفاق نقل کرنا اس میں نظر ہے اور اصل مسئلہ میں امام شافعی کے دو قول ہیں اور اسی عبارت کے حاشیہ میں مولانا عبد اللہ ٹوٹکی نے تحریر فرمایا۔ کہ

ففي القديم ان ذلك مرفوع اذا صدر من الصحابي او التابعي ثم رجع عنه وقال في الحديث ليس بمرفوع (حاشیہ نخبہ الفکر ص ۸۳، از مولانا عبد اللہ ٹوٹکی)

اور امام شافعی کے قدیم قول میں تھا کہ جب صحابی یا تابعی سے اس طرح (کذا السنۃ) کے الفاظ ہوں تو وہ مرفوع ہوگی لیکن بعد میں امام شافعی نے اس قول سے رجوع فرمایا اور کہا کہ حدیث مرفوع نہیں ہے۔

اور پھر یہاں آپ نے ”سالم“ کا قول نقل کیا جو کہ دراصل ابن عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے اور حضرت عبد اللہ بن عمر کے بارے میں ابن حزم نے بخاری سے ایک حدیث نقل فرمائی۔ جس میں اس طرح کے الفاظ تھے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

..... عن الزهري اخبرني سالم بن عبد الله قال كان ابن عمر يقول : اليس حسبكم سنة نبيكم صلى الله عليه وسلم ان حبس احدكم عن الحج طاف بالبيت وبالصفا والمروة ثم حل من كل شي حتى يحج عاما قابلا فيهدي او يصوم ان لم يجد هديا .

یہ حدیث نقل کی اس میں ”سنة“ کے الفاظ ہیں بلکہ ایک طرق میں ”سنة نبيكم صلى الله عليه وسلم“ کے بھی واضح الفاظ ہیں لیکن اس کے باوجود ابن حزم نے لکھا۔

ولا خلاف بين احد من الامة كلها ان النبي صلى الله عليه وسلم اذ صد عن البيت لم يطف به ولا بالصفا والمروة بل احل حيث كان

بالحدیث ولا مزید وهذا الذی ذکره ابن عمر لم یقطع قط لرسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم (الاحکام فی اصول الاحکام ص ۷۲ ج ۲)

اب جناب حافظ صاحب دیکھیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جس کام کو سنت
فرما رہے ہیں بقول ابن حزم غیر مقلد پوری امت میں سے کسی کا بھی اس میں اختلاف نہیں
ہے کہ یہ اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے واقع نہیں ہوا تو یہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیسے
ہو سکتی ہے وہ تو ابھام ہے۔ صرف سنہ کی یہاں تو سنہ نبیکم کے بھی الفاظ ہیں جب اتنی
صراحت والے الفاظ ثابت ہیں تو جہاں وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہی
نہیں کر رہے وہاں قطعی حکم کیسے لگ سکتا ہے۔

اگر اس جیسی مزید مثالیں دیکھنے کا شوق ہو تو ”الاحکام فی اصول الاحکام“ کلام ابن حزم
میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوسرا اعتراض

اس روایت کے بارے میں دوسری بات میں نے یہ عرض کی تھی یہ روایت
”مضطرب“ ہے کیونکہ کہیں سورۃ کا ذکر ہے اور کہیں نہیں اور کہیں جبر کا ذکر اور کہیں نہیں تو اس
کے جواب میں آپ نے فرمایا۔

کیا ایک روایت میں ایک لفظ کا ہونا اور دوسری میں نہ ہونا اضطراب ہے؟ کمال
کرتے ہیں آپ بھی۔ حضرت اضطراب کیلئے یہ لازمی شرط ہے کہ دونوں روایتوں میں ایسا
اختلاف ہو کہ ان کے درمیان ترجیح نہ ہو سکے اور یہاں اختلاف ہے ہی نہیں کیونکہ یہ ثقہ کی
زیادتی ہے اور ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔..... (آپ کے الفاظ ص ۵۸)

جناب عالی! چلو ہم نے فرض کیا کہ آپ نے جو یہ کہا ہے کہ ترجیح ہو سکے یہ صحیح ہے تو

جناب عالی آپ ان دونوں روایتوں میں ترجیح تو دیں کہ کس حدیث کو کس وجہ سے ترجیح دیتے ہیں ہمیں بھی پتہ چلے جب آپ حدیث بخاری پر عمل کریں گے تو حدیث نسائی پر عمل نہیں ہو سکے گا اور اگر حدیث نسائی پر عمل کریں گے تو حدیث بخاری پر عمل نہیں ہو سکے گا آپ پہلے ایک طرف کو ترجیح دیں۔ تاکہ ہمیں پتہ چل سکے کہ آپ کے نزدیک رائج حدیث کونسی ہے۔

اور جہاں تک زیادہ ثقہ کی بات ہے تو اس سلسلہ میں میں تفصیل سے پیچھے عرض کر آیا ہوں۔ کہ یہ مسئلہ آپ کے بزرگوں کے نزدیک ایسا نہیں ہے جیسا کہ آپ بار بار بیان کر رہے ہیں۔ ثقہ کے بارے میں ”الملت علی ابن الصلاح“ ابن حجر اور فتح المغنیث للسخاوی کا مطالعہ آپ کیلئے مفید ثابت ہوگا۔ انشاء اللہ

اور پھر میں نے عرض کیا تھا۔ کہ

اور سنن الکبریٰ میں امام بیہقی نے فرمایا ”ذکر السورۃ غیر محفوظ“ یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ سورۃ کا ذکر غیر محفوظ ہے (یعنی صحیح نہیں ہے) (میرے الفاظ ص ۱۶)

اس کے جواب میں آپ نے شائد زندگی میں پہلی بار بڑی دل لگتی بات لکھی ہے۔ کاش اسی طرح آپ تمام مسائل میں صحیح بات اور حقیقت کو تسلیم کرتے جائیں تو تمام مسائل حل ہو سکتے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔

چلو مان لیا ہم نے کہ ”سورۃ“ کا ذکر غیر محفوظ ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۹)

الحمد للہ! کہ بقول ”کفر ثوئا خدا کر کے“ کے مطابق بڑی مشکل سے آپ یہ تو تسلیم فرما گئے کہ آپ نے جو روایت نسائی سے پیش فرمائی تھی اس میں کچھ الفاظ غیر محفوظ بھی ہیں۔ لیکن آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ ماننے کے باوجود کہ یہ الفاظ غیر محفوظ ہیں ان پر آپ لوگوں کا عمل کیوں ہے۔ اور یہ حدیث کیا ابھی تک آپ کے لئے قابل استدلال ہے؟ اللہ کے فضل و کرم سے آپ نے یہ تو تسلیم فرمایا ہے کہ جس طرح آجکل غیر مقلدین نماز جنازہ پڑھتے ہیں یعنی

سورۃ فاتحہ کے ساتھ کوئی اور سورۃ ملا کر یہ خلاف سنت ہے یعنی بقول غیر مقلدین بدعت ہے اور بقول غیر مقلدین چونکہ ہر بدعت ضلالت و گمراہی ہوتی ہے اور ہر گمراہی جہنم میں لے جانے والی ہوتی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ بقول آپ کے جو نماز جنازہ میں بدعت کا مرتکب ہوتا ہے۔ (آجکل کے تمام غیر مقلدین الا ماشاء اللہ) وہ قطعی آپ کے نزدیک جہنمی ٹھہرے جناب عالی! اس لئے میں کہہ رہا ہوں کہ جس طرح آجکل غیر مقلدین جنازہ پڑھتے ہیں۔ اس طرح صراحت کے ساتھ صحیح حدیث سے اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہے۔ (فمن الدعی فعلیہ البیان) اور ساتھ ہی آپ کا یہ فرمانا کہ۔

فاتحہ کا ذکر تو محفوظ ہے۔

فاتحہ کا ذکر ابن عباس رضی اللہ عنہ کے عمل سے محفوظ ہے لیکن اس کو مرفوع کہنا سینہ زوری اور تحکم کے سوا کچھ نہیں اگر ہے تو بیان فرمائیں۔

اور پھر صرف فاتحہ کا ذکر آپ کو مفید نہیں ہے کیونکہ آپ لوگ سورۃ فاتحہ کے ساتھ بھی پڑھتے ہیں اور شرائط میں یہ چیز درج تھی کہ فاتحہ بمع سورۃ لہذا آپ سورۃ کو غیر محفوظ مان چکے اب آپ اس روایت سے بھی اپنا مذہب ثابت نہیں کر سکتے۔

اور پھر آپ کا یہ لکھنا۔

جبر تو پھر بھی ثابت ہو رہا ہے۔

یہ بالکل غلط ہے کیونکہ بقول ابن عباس رضی اللہ عنہ جبر تو صرف اس لئے کہا گیا کہ لوگوں کو معلوم ہو سکے اور پھر آپ خاص کر ”جبر“ کے بارے میں حدیث سے فیصلہ دے چکے کہ ابو امامہ بن سہل کی روایت۔

”السنة في الصلوة على الجنابة ان يقرأ في التكبيرة الاولى بامر

القرآن مخافتة“

ترجمہ : نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ پہلی تکبیر میں سورۃ فاتحہ کو پڑھنا پڑھا جائے مخفی طور پر۔
(آپ کے الفاظ ص ۵۵ مراسلہ ۱)

اب بتائیں جناب عالی۔ کہ جہر ثابت ہو رہا ہے۔ یا ”سر“ ثابت ہو رہا ہے۔ بلند آواز سے پڑھنا سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے یا پھر مخفی پڑھنا سنت ہے۔ کیونکہ دونوں طریقوں کو بقول آپ کے صحابی ”سنت“ فرما رہے ہیں اور آپ کے کہنے کے مطابق کہ جب صحابی ”سنۃ“ کہے تو پھر وہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہے اور روایت بھی مرفوع ہوتی ہے تو جناب اب آپ خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ ان دونوں روایتوں میں رائج کونسی روایت ہے اور مرجوع کونسی؟

اور آپ کس پر عمل کریں گے؟

اب اس سلسلہ میں ایک حدیث اور بھی سن لیں کہ جس میں یہی لفظ ”السنۃ“ واقع ہے اور اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔
علامہ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابی امامۃ بن سہل بن حنیف انہ اخبرہ زجال من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان السنۃ فی الصلوۃ علی الجنازۃ ان یکبر الامام، ثم یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویخلص الدعاء فی التکبیرات الثلاث، ثم یسلم تسلیما خفیا، والسنۃ ان یفعل من وراءہ مثل ما فعل امامہ.....

(التلخیص الجبیر فی تخریج احادیث الرافعی ص ۱۲۰ ج ۲، مستدرک ص ۳۶۰ ج ۱)

ترجمہ : حضرت ابو امامہ بن سہل بن حنیف کہ ان کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے بعض نے بتایا کہ نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ امام تکبیر کہے پھر درود پڑھے

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور پھر خلوص سے دعا کرے بقیہ تین تکبیرات میں پھر خفیہ طور پر سلام پھیرے اور سنت یہ ہے جیسے امام کرے مقتدی بھی ویسے ہی کریں۔

اب دیکھیں جناب یہ تین روایات ہیں جن میں لفظ ”السنة“ مروی ہے اور ہیں بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اور تینوں ایک دوسرے کے خلاف بھی ہیں آپ ان میں تطبیق دے دیں کیا سورۃ فاتحہ پڑھنا ”سنت“ ہے اور کیا اس کے ساتھ سورۃ طہ ناسنت ہے اور پھر کیا ان کو جہر سے پڑھنا سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے یا ”سر“ پڑھنا سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے یا پھر مطلقاً سورۃ فاتحہ نہ سر نہ جہراً پڑھنا سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے احادیث دو آپ نے بیان فرمائیں اور ایک میں نے، اب فیصلہ آپ کے ہاتھ میں لیکن ”انصاف“ شرط ہے۔ اور پھر ایک اور حدیث سنئے جس کے الفاظ پر یقیناً آپ مرفوع ہونے پر انکار نہیں فرما سکیں گے۔

وروی احمد من طریق ابی الزبیر، عن جابر ساحتاح لنا فی دعاء الجنائزۃ رسول اللہ علیہ وسلم ولا ابو بکر ولا عمر، وفسر اتاح بمعنی قدر، والذي وقفت علیہ باح ای جہر (تلخیص الجبیر ص ۱۲۳)

اور امام احمد نے ابو زبیر کے طریق سے حضرت جابر سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ ہمارے لئے اللہ کے نبی اور ابو بکر صدیق اور عمر فاروق نے نماز جنازہ میں کوئی دعا ضروری (جہراً) نہیں فرمائی [اور اتاح بھی ضروری یا مقید طور پر قائم ہے اور جس پر میں واقف ہوا ہوں یہاں لفظ اباح ہے یعنی بلند آواز سے (ابن حجر)]

یعنی اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں یہ نہیں فرمایا کہ دعائیں بلند آواز سے پڑھی جائیں اور کچھ حوالے پچھلے صفحات میں اس سلسلہ کے گذر چکے ہیں۔ علامہ شوکانی غیر مقلد نے لکھا ہے۔

”ذهب الجمهور الى انه لا يستحب الجهر في صلوة الجنابة“

(نیل الاوطار ج ۴ ص ۶۱)

اور جمہور علماء اس طرف گئے ہیں کہ جنازہ میں جہر مستحب بھی نہیں ہے۔

تو ثابت ہوا کہ آپ کا کہنا کہ ”جہر تو پھر بھی ثابت ہو رہا ہے ایک دیوانے کی بڑ ہے جس کا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے اور آپ نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز ہرگز یہ ثابت نہیں کر سکے اور نہ ہی قیامت تک مذکورہ شرائط کے مطابق آپ ثابت کر سکیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

سند پر کلام

اس روایت سے ایک راوی ”ابراہیم بن سعد“ پر بعض محدثین سے کلام واقع ہوا ہے۔ اور وہ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں جیسا کہ میں نے پچھلے مراسلہ میں عرض کیا تھا کہ اس راوی کو امام یحییٰ بن سعید القطان نے لین الحدیث کہا ہے۔ (کافی معرفۃ الراۃ ص ۵۵ للذہبی) اور دوسرا راوی اس راوی کا باپ یعنی سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن ہے جس کے بارے علامہ عراقی نے نقل فرمایا ہے کہ امام مالک نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔ (کذا فی میزان الاعتدال ص ۱۹۸)

یعنی اس روایت میں دو راوی متکلم فیہ ہیں اور ان دونوں کے بارے میں میں نے اپنے مراسلہ میں لکھ دیا تھا لیکن آپ فرما رہے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں صرف ایک راوی ابراہیم بن سعد پر آپ نے اعتراض کیا ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۵۹)

جناب اس کے ایک راوی پر نہیں بلکہ دو راویوں پر جرح ثابت ہے اور بعض محدثین

کے نزدیک مطلقاً جرح تعدیل پر مقدم ہوگی وہ جرح مفسر ہو یا غیر مفسر جیسا کہ اس کے کچھ حوالے پیچھے گزر چکے ہیں۔

قول ابن عباس رضی اللہ عنہ

اس کے تحت میں نے پچھلے صفحات میں مختصر مگر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ جب صحابی ”من السنۃ“ کہے تو اس سے مرفوع مراد نہیں ہوتا ہاں بعض کے نزدیک وہ روایت حکمی طور پر مرفوع ہوگی لیکن ہماری بحث ”صریح مرفوع“ میں ہے اور جہاں تک حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بات ہے تو آپ نے اقواء فی الصلوٰۃ کو بھی سنت کہا ہے جب کہ سنت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

نہی رسول صلی اللہ علیہ وسلم عن الاقواء فی الصلوٰۃ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۲۰ و حاکم فی المستدرک ج ۱ ص ۲۷۲)

کہ نبی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں اقواء سے منع فرمایا ہے۔

اور حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی الاقواء والتورک فی الصلوٰۃ ...

(بیہقی فی السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۱۲۰ و احمد فی مسندہ ج ۳ ص ۲۳۳)

کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں اقواء اور تورک سے منع فرمایا۔

تو اسی لئے میں نے عرض کیا تھا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ بعض اوقات اپنے

معمولات کو بھی سنتہ فرماتے ہیں۔ اس لئے یہاں بھی ہو سکتا ہے کہ ایسا ہو یا پھر آپ کسی بھی

صحابی سے اسے مرفوع صریح بیان کریں تاکہ اختلاف ختم ہو سکے۔

اور اسی لئے میں نے جامع الصغیر سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قول مبارک

نقل کیا تھا۔ کہ

السنة مستان من نبی ومن امام عادل (جامع الصغیر ج ۲ ص ۷۱ برقم ۳۸۲۹۔ ودیلمی فی فردوس الاخبار ج ۲ ص ۳۹۰ برقم ۳۳۷۷)

یعنی سنت دو قسم کی ہوتی ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور امام عادل کی سنت۔ جن پر آپ نے فرمایا۔ کہ

پہلی بات تو یہ ہے کہ آپ نے اس قول کی سند پیش نہیں کی۔

جناب عالی میں نے کتاب کا حوالہ دے دیا آپ خود اسکی سند تلاش کر سکتے تھے۔ ہم سے تو مطالبہ سند کا اور آپ حدیث پیش فرماتے ہیں اور اس کا حوالہ بھی نہیں دیتے یہ کیسا انصاف ہے۔ حدیث ابو امامہ بن سہل بن سعد کا آپ نے کونسا حوالہ دیا ہے۔ مجھے تو تنبیہ فرمائی جا رہی ہے کہ۔

بلا سند کوئی قول نہ لکھا کریں۔

اور خود حدیث شریف بلا سند پیش فرمائی جا رہی ہے بلکہ بلا حوالہ پیش فرمائی جا رہی ہے۔ ”گراں گناہ است در شہر ثمانیز کنند“ اور آپ نے مزید فرمایا۔

اگر ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ قول ثابت ہو جائے تو آپ کو اس سے تائید پھر بھی نہیں ملے گی۔ کیونکہ سالم بن عبد اللہ کے قول سے ثابت ہو چکا کہ صحابہ مطلق سنت سے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد لیتے ہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۶۱)

جناب عالی! یہ میں ثابت کر آیا ہوں۔ کہ یہ مسئلہ اتفاقی نہیں ہے۔ اور پھر مسئلہ جنازہ میں، میں تین مختلف احادیث کی طرف اشارہ کر آیا ہوں کہ تینوں میں یہ لفظ صحابہ سے ثابت ہیں لیکن تینوں ایک دوسرے کے متضاد ہیں اور واقعی اسی لفظ سے سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہوتی تو پھر ایسا اختلاف نہ ہونا چاہئے تھا۔ اور آپ کا یہ فرمانا کہ

جہاں تک اس قول کا تعلق ہے تو اس میں دو سنتوں کا ذکر ہے۔۔ (۱) نبی کی سنت
 (۲) امام عادل کی سنت۔ اب نماز جنازہ کا جہر اڑھنا یہ شرعی مسئلہ ہے دنیاوی مسئلہ نہیں
 ہے اور شرعی مسئلہ میں صحابہ کرام کے نزدیک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بات چلتی تھی کسی امام کی
 نہیں کیونکہ سب صحابہ غیر مقلد تھے (یہ آپ بھی مانتے ہیں) اور تقلید چوتھی صدی ہجری میں
 شروع ہوئی۔ لہذا یہ لائق ہی نہیں کہ وہ شرعی مسئلہ میں کسی امام کی بات کو مانیں.....
 (آپ کے الفاظ ص ۶۱)

جہاں تک آپ کی اس عبارت کا تعلق ہے تو اس سے سراسر جہالت ٹپک رہی ہے۔
 آپ کو شاید اس بات کا علم نہیں کہ صحابہ کے نزدیک امام عادل کون لوگ تھے اور شرعی مسائل
 میں ان کی پیروی صحابہ کرتے تھے یا کہ نہیں اور ان کے عمل و حکم کو بھی سنت ہی کہتے تھے یا کہ
 نہیں تو جناب عالی صحابہ کرام کے امام عادل تھے۔ سیدنا صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ
 عنہما۔ جن کے بارے میں اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
 علیکم بسنتی وسنة خلفاء الراشدين

کہ تم پر میری سنت اور میرے بعد خلفاء راشدین کی سنت ضروری ہے۔

(احمد ص ۱۲۶ ج ۴، ترمذی ص ۹۲ ج ۲۔ ابوداؤد ص ۹۷ ج ۲، ابن ماجہ ص ۵۔ ابن حبان ص ۱۶۵ ج ۱
 ، مستدرک امام حاکم ص ۹۵، ۹۷ ج ۱ وغیرہ)

تو کیا اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ ان کی سنت کو میرے بعد دنیاوی
 کام میں لانا دینی کام میں ان کی بات نہ ماننا؟

اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ کہ

جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اربعین و ابو یکر اربعین و عمر ثمانین
 و کل سنة (مسلم شریف ج ۲ ص ۷۲، ابوداؤد، طیالسی ص ۱۳، و دارمی فی السنن ج ۲

ص ۲۳۰ برقم ۲۳۱۲ و ابوداؤد فی السنن برقم ۴۴۸۰)

یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے چالیس کوڑے مارے اور ابو بکر صدیق نے چالیس اور عمر فاروق نے اسی یہ سب سنت ہیں۔

اب بتائیں جناب حافظ صاحب حدود قائم کرنا یہ شرعی مسئلہ ہے یا کہ نہیں اور دو مختلف اقوال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا سنہ فرمانا امام عادل کی سنت کو شرعی سمجھ کر فرمایا ہے کہ دنیاوی اور پھر میرے بھائی صحابہ رضی اللہ عنہم مجتہد ہیں آپ کی طرح نہیں۔ کہ غیر مجتہد ہو کر بھی غیر مقلد ہوں۔ آپ دو، دو نکلے کے مولویوں کے مقلد ہیں۔ اگر آپ خود مجتہد ہیں تو پھر ایسی احادیث سے استدلال کا کیا کہنا جن کو صریح مرفوع بھی نہ کر سکیں اور ہر مسئلہ میں اصول محدثین و آراء محدثین سے استدلال کا کیا مطلب خود اجتہاد فرمائیں۔

شریعت میں اگر وہ صرف اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کو ہی سنت کہتے ہیں تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمل فاروق اعظم و صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کو سنت کیوں کہا۔ کیا انہوں نے نالائق بات کہی ہے۔ کیوں کہ آپ تو فرماتے ہیں کہ

لہذا صحابی کیلئے یہ لائق ہی نہیں کہ وہ شرعی مسئلہ میں کسی امام کی بات کو مانے۔

کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو یہ ادب آپ سکھائیں گے کہ ان کیلئے کیا لائق ہے اور کیا نہیں؟ یہ تو آپ نے بڑی جسارت کی ہے۔

کیا آپ یہ بتا سکتے ہیں کہ صحابہ کا پورا ماہ رمضان تراویح پر مداومت اور باجماعت شرعی مسئلہ تھا کہ دنیاوی۔

تو اس مسئلہ میں صحابہ نے امام عادل کی سنت پر عمل کیا یا کہ نہیں؟ اور کیا یہ سب ان کے لائق تھا یا کہ نہیں۔

جمعہ کیلئے دو اذانیں دینا سنت ہے یا کہ بدعت۔ اگر بدعت ہے تو اس کا مخترع

کون ہے۔ اور اگر سنت ہے تو کیا سنت امام عادل ہے یا کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس لئے خدارا صحابہ رضی اللہ عنہم کی ذوات مقدسہ پر ایسے الزام لگانے سے پرہیز ہی کریں تو بہتر ہے اور پھر آپ کا یہ کہنا کہ ۔

تو ابن عباس اس حدیث میں ”سنت“ کہنے سے سنت نبوی ہی مراد ہے۔ سنت امام مراد نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۶۱)

جناب عالی! اگر یہ سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہے تو آپ صحیح صریح مرفوع حدیث سے اس کو ثابت کیوں نہیں فرماتے۔ کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ساری عمر صرف ایک ہی جنازہ پڑھایا اور وہ صرف حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اکیلے ہی سنا۔ کسی اور صحابی نے اللہ کے نبی سے یہ نہیں سنا کہ آپ نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ بالجہر پڑھی تھی۔ آپ مہمل باتیں کیوں کرتے ہیں صریح احادیث پیش کیوں نہیں کرتے۔

حرف آخر

(۱) یہ حدیث شریف صحیح صریح مرفوع نہیں ہے۔

(۲) اس سے جہر ہرگز سنت ثابت نہیں ہو رہا۔

(۳) اس میں فاتحہ کے بعد سورہ کا ذکر غیر محفوظ ہے (جس کو آپ تسلیم فرما چکے ہیں)

(۴) اس میں سورۃ فاتحہ کے وقت کی تعیین نہیں ہے کہ کس تکبیر کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے سورۃ فاتحہ پڑھی۔

(۵) آپ نے اپنی نماز جنازہ کی ترتیب مذکورہ شرائط کے مطابق ثابت نہیں کی۔ حالانکہ یہ شرائط میں داخل تھا۔

(۶) اور پھر بقول آپ کے حدیث کے الفاظ کچھ اس طرح ہیں۔

صلیت خلف ابن عباس علی جنازہ فقراً بفاتحة الكتاب

اور آپ خود ہی یہ فرما چکے ہیں۔ اس سے پہلے ایک اور موقع پر کہ

لیجئے۔ اس حدیث میں ”قا“ آگئی ہے جو کہ تعقیب و تراخی کا تقاضا کرتی ہے۔ اس

سے معلوم ہوا کہ آپ کا ”انصراف“ نماز ختم کرنے کے بعد ہوتا تھا۔ (آپ کے الفاظ ۳۶

مراسلہ نمبر ۲)

کیوں جی جناب حافظ صاحب! اب آپ اپنی مویدہ روایت کو دیکھیں تو کیا اس

میں ”فقرأ بفاتحة الكتاب“ نہیں ہے یہاں قراۃ پر ”قا“ نہیں ہے اور کیا یہاں یہ ”قا“

تعقیب و تراخی کا تقاضا کرتی ہے۔ اگر نہیں کرتی تو کیوں اور اگر کرتی ہے تو پھر مسئلہ آسان ہو

گیا۔ کہ آپ رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ ختم کرنے کے بعد بطور ایصال ثواب سورۃ فاتحہ

پڑھی ہوگی اور فرمایا ہوگا کہ یہ سنت ہے۔ اور اس طرح تمام احادیث میں تطبیق بھی ہو جاتی

ہے اور اختلاف بھی مٹ جاتا ہے۔

جیسا کہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔۔

واختمال وارد کہ بر جنازہ بعد از نماز..... بقصد تبرک خواندہ باشد چنانچہ الآن متعارف

است۔ (اشعة اللمعات ص ۶۸۶ ج ۱)

چنانچہ احتمال ہے کہ آپ نے نماز جنازہ کے بعد جنازہ پر برکت کیلئے پڑھی ہو

جیسا کہ آج بھی رواج ہے....

تو عین ممکن ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ کے بعد برائے

ایصال ثواب سورۃ فاتحہ پڑھی ہو اور اسی کو ”سنۃ“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہو۔ اور حرف ”قا“ اس

پر واضح دلالت کرتا ہے اور یہ قانون آپ کا اپنا بنایا ہوا ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔

ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرنا:

سابقہ مسائل میں تو آپ نے کچھ رطب و یابس پیش کیا اگرچہ وہ شرائط کے مطابق نہیں تھا لیکن اس مسئلہ میں آپ کے مذہب کی بے بسی قابل رحم ہے۔ اور یہ بات آفتاب نیمروز کی طرح عیاں و واضح ہو گئی ہے کہ آپ کے پاس اس سلسلہ میں کوئی بھی مرفوع صحیح روایت نہیں ہے۔ سابقہ مسائل میں اگرچہ آپ کی پیش کردہ روایات صحیح صریح مرفوع نہیں تھیں لیکن کم از کم مسائل میں تو صریح تھیں۔ یعنی دلائل میں مسائل کا ذکر تو تھا سوائے قنوت کے وقت ہاتھ اٹھانے کے مسئلہ میں کہ وہاں بھی آپ نے انصاف سے کام نہیں لیا اور یہاں بھی ایسا ہی معاملہ ہے۔

اس مسئلہ پر آپ نے دلائل دیتے ہوئے فرمایا۔ کہ نماز جنازہ کی ہر تکبیر میں ہاتھ اٹھانے کی دو دلیلیں ہیں ایک عام دلیل ہے اور ایک خاص ہے۔ عام دلیل سنئے۔

قال الامام احمد حدثنا ابی عبد اللہ ثناء و کیع ثنا شعبۃ عن عمرو بن سمرة عن ابی البختری عن عبد الرحمن بن الیحصیبی عن وائل بن حجر الحضرمی قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه مع التکبیر..... (مسند احمد ص ۳۱۶ ج ۴)

ترجمہ: وائل بن حجر کہتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اللہ اکبر کے ساتھ ہاتھ اٹھاتے تھے۔.....

اب اس حدیث میں لفظ ”التکبیر“ عام ہے چاہے وہ نماز جنازہ کا اللہ اکبر ہو یا فرض نماز کا۔ .. (آپ کے الفاظ ص ۸ مراسلہ نمبر ۱)

لے مراسلہ میں یوں ہی ہے۔

سب سے پہلے تو آپ نے میری اصولی بات کا جواب نہیں دیا اور بات کو مزید الجھا کر آپ نے بات ٹالنے کی ناکام کوشش کی ہے میں نے عرض کیا تھا کہ اس حدیث میں جب لفظ ”التکبیر“ عام ہے۔ تو پھر اس کو فرض نماز یا نماز جنازہ کی تکبیر کے ساتھ کیوں خاص کیا جا رہا ہے آپ کے کہنے کے مطابق تو جب بھی اللہ اکبر کہے چاہے نماز ہو یا نہ تو رفع یدین کرنا چاہئے جو کہ آپ نہیں کرتے..... (میرے الفاظ ص ۱۷۱ مراسلہ نمبر ۱)

آپ نے اس کا جواب دیا اور کیا خوب جواب دیا کہ جناب اس اعتراض کا جواب تو آپ نے خود ہی دے دیا جب آپ نے لفظ ”التکبیر“ کی نام نہاد تخصیص ذکر کی ہے تو اس میں آپ نے واضح طور پر تمام احادیثوں میں نماز کا ذکر کر دیا لہذا جب غیر نماز کو تو آپ نے خود ہی خارج کر دیا تو اس اعتراض کے کیا معنی؟..... (آپ کے الفاظ ص ۶۲ مراسلہ نمبر ۲)

سبحان اللہ! یہ ہوئی نہ بات جناب حافظ صاب اعتراض آپ کی عبارت پر تھا کہ یہ التکبیر عام نہیں ہے۔ جس کو آپ غلط فہمی سے سمجھ رہے ہیں یا پھر جان بوجھ کر اپنے آپ کو دھوکا دے رہے ہیں۔ جب آپ عام سمجھتے ہیں تو پھر تو نہ کورہ بالا اعتراض بنے گا اور آپ کو اس کا جواب دینا ہوگا جو کہ ناممکن ہے اور آپ نے جب میری بیان کردہ تخصیص کو (نام نہاد تخصیص) فرمایا ہے تو پھر تو آپ نہ کورہ بالا اعتراض کا جواب دیں اور اگر آپ میری تخصیص کو مانتے ہیں تو پھر آپ اس حدیث سے جنازہ کی تکبیرات میں رفع الیدین کا استدلال نہیں فرما سکتے اور اگر میری تخصیص نہیں مانتے جیسا کہ آپ کی عبارت سے ظاہر ہو رہا ہے تو پھر میرے اعتراض کا جواب دیں کہ جب لفظ ”التکبیر عام“ ہے تو پھر اس کو نماز کے ساتھ خاص کس دلیل سے کیا جا رہا ہے۔

اور پھر میں نے عرض کیا تھا کہ

اور اگر بقول آپ کے اس ”التکبیر“ کو نماز کے ساتھ خاص کر ہی دیا گیا ہے (جو کہ آپ کے نزدیک بلا دلیل اور نام نہاد ہے) تو پھر آپ سجدوں میں رفع الیدین کیوں نہیں کرتے۔ (میرے الفاظ ص ۱۷)

جس کے جواب میں آپ نے ارشاد فرمایا۔

تو جناب اس لفظ ”التکبیر“ سے سجدوں کی تخصیص ہو چکی ہے اس کی دلیل کیا ہے
سنیے صحیح بخاری..... (آپ کے الفاظ ص ۶۲)

جناب عالی! اب آپ کو تخصیص نظر آگئی اور وہ بھی ابن عمر رضی اللہ عنہ سے اپنی مویدہ حدیث سے تخصیص فرمائیں۔ آپ کی مویدہ روایت میں تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہے۔ اور جہاں تک سجدوں میں رفع الیدین کا معاملہ ہے تو وہ صحیح سندوں سے ثابت ہو چکا ہے اور بہت سارے صحابہ اس کے عامل رہ چکے ہیں اگر اس حدیث سے سجدوں کی تخصیص ہو سکتی ہے تو پھر دوسری اسی جیسی حدیث سے رکوع کی تخصیص بھی ہو سکتی ہے۔

لیکن چونکہ اس وقت یہ مسئلہ زیر بحث نہیں ہے اگر اس طرف دلائل دینے شروع کر دیئے تو ہم مقصد سے دور چلے جائیں گے اور پھر آپ نے فرمایا کہ

اور آپ اس ”التکبیر“ سے نماز جنازہ کی تکبیرات کی تخصیص کرتے ہیں لہذا آپ کا فرض ہے کہ اس کی دلیل پیش کریں۔ (آپ کے الفاظ ص ۶۳)

جناب عالی! میں نے تو تخصیص پیش کر دی اگر آپ کو نظر نہ آئے تو اس میں میرا کیا قصور ہے کسی حدیث کے ایک طریق کو دیکھ کر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ جب کہ اس کے تمام طرق نہ دیکھ لئے جائیں یہ اصول حدیث کا قاعدہ ہے اور اس حدیث کے جب تمام طرق دیکھے جیسا کہ پچھلا مراسلہ میں گزرا تو اس میں تکبیر کی تخصیص واضح ہو گئی۔

آپ نے پھر فرمایا۔

جناب عالی! ان سے تخصیص کیسے ثابت ہوئی۔ یہ سب تو میرے عموم کے ”موارد“ ہیں۔ میں کوئی ان سے اختلاف کرتا ہوں میں سب کو مانتا ہوں۔.....

جناب یہ تخصیص نہیں تو اور کیا ہے؟ کیا میری پیش کردہ احادیث جو کہ دراصل آپ کی ہی پیش کردہ روایت کے مختلف طرق ہیں ان میں رکوع وسجود، اونچ، نیچ ہے یا کہ نہیں تو کیا نماز۔ نازہ میں بھی رکوع وسجود ہے۔ جناب جب اس رفع کو رکوع وسجود کے ساتھ بیان کیا ہے تو جس نماز میں رکوع وسجود نہیں ہیں ان میں یہ رفع یدین بھی نہیں ہوگی اور رکوع وسجود کا ہونا ہی تخصیص ہے۔ کاش آپ اس کو سمجھ سکیں لیکن براہوٹ دھرمی کا کہ یہ حق کو قبول کرنے میں ہمیشہ آڑے آتی ہے۔

آپ نے یہ جو چار پانچ احادیث ذکر فرمائی ہیں۔ مجھے بتائیے کہ یہ احادیث صحیح ہیں تو آپ کا ان پر عمل کیوں نہیں..... (آپ کے الفاظ ص ۶۳)

جناب عالی! جواب دینے سے پہلے میں یہی سوال آپ پر دھراتا ہوں۔ کیونکہ میں نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا یہ صرف آپ کی ہی پیش کردہ حدیث کے مختلف طرق تھے۔ آپ کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے یا کہ نہیں اگر نہیں تو آپ نے اسکو بطور دلیل پیش کیوں کیا اور اگر صحیح ہے تو پھر تمام طرق جو کہ صحت وضعف میں ایک جیسے ہی ہیں ان پر عمل کیوں نہیں۔ کہ صرف ”التکبیر“ کو عام سمجھ کر پکڑ لینا۔ سجود کو جو کہ اسی سند اسی روایت میں مروی ہو اس کو ترک کر دینا۔ اگر یہودیوں کا کام ہے تو پھر آپ کون ہوئے۔

اور پھر میں نے اس حدیث کے کون سے ٹکڑے کو مانا ہے۔ اور کس ٹکڑے کو چھوڑا ہے واضح کریں۔ ہاں البتہ آپ سے ایسا ضرور سرزد ہوا ہے کہ آپ نے صرف ”التکبیر“ کو لے لیا اور اسی روایت میں سے سجود والے رفع یدین کو چھوڑ دیا اب سوچیں کہ آپ کی اس عبارت کا

کون مصداق حقیقی بن سکتا ہے۔ میں یا آپ۔ کیونکہ میں نے تو اس روایت کے کسی بھی ٹکڑے کو نہیں مانا میرے نزدیک تو یہ روایت ہے ہی سرے سے ناقابل عمل جیسا کہ آگے بیان ہوگا لیکن آپ نے ایک طرق کو مان لیا دوسرے کو نہیں مانا اب آپ بتائیں کہ اس کا مصداق کون ہے کیونکہ آپ نے خود ہی لکھا ہے کہ

یہ کیا بات ہوئی کہ حدیث کا ایک ٹکڑا مان لیا اور دوسرے کو چھوڑ دیا۔

مولانا۔ یہ تو یہودیوں کا کام تھا مسلمانوں کا نہیں۔۔۔۔۔ قرآن نے ان کا عمل ذکر کرتے

ہوئے فرمایا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۶۳)

تو کیوں جی حافظ صاحب یہ تو میں بھی مانتا ہوں کہ یہ یہودیوں کا کام ہے لیکن یہ سرزد کس سے ہوا شاید آپ کو غلط فہمی ہو گئی کہ میں نے یہ تمام طرق بطور اپنی دلیل پیش کئے لیکن ان پر عمل نہیں کرتا تو جناب عالی جہاں تک عمل کا تعلق ہے اس حدیث کے کسی بھی ٹکڑے پر عمل نہیں کرتا ایک کونسا ٹکڑا ہے جس پر میرا عمل ہے؟ اور پیش اس لئے کیوں کہ آپ نے علمی طور پر بدعتی کا ثبوت پیش کیا تھا کہ ایک سند کے الفاظ صرف ایک کتاب سے نقل کر کے اپنا باطل مسلک ثابت کرنا چاہا میں نے تو صرف اس کے طرق بیان کر کے آپ کی راہنمائی کی ہے۔ جہاں تک میری بات ہے تو میرے نزدیک جیسا کہ میں نے بیان کیا ہے یہ حدیث صحیح ہے ہی نہیں پچھلے مراسلہ میں میں نے اس حدیث کی فنی حیثیت پر اس لئے بحث نہیں کی تھی کیونکہ یہ غیر متعلق ہے اور شرائط کے مطابق نہیں ہے۔ لیکن اب جبکہ آپ غلط ضد پراڑ گئے ہیں تو پھر سنئے۔

اس حدیث کی فنی حیثیت

آپ نے اس حدیث کی سند اس طرح نقل فرمائی ہے۔

قال الاما احمد حدثنا ابی عبد اللہ حدثنا عبد اللہ حدثنا ابی ثنا و کعب
تنا شعبه عن عمرو بن مره عن ابی البختری عن عبد الرحمن بن الیحصبی
عن وائل بن حجر الحضرمی قال رایت (آپ کے الفاظ ص ۸۸ مرسلہ نمبر ۱)

اس سند میں ایک راوی ہے ”ابو البختری“ جو کہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن زبردست قسم کا
مدلس راوی ہے اور مدلس راوی جب لفظ عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ روایت ناقابل
قبول ہوتی ہے یعنی مردود ہوتی ہے۔ اور یہ روایت بھی یہ راوی ”عن“ کے ساتھ روایت کر رہا
ہے۔ لہذا یہ روایت صحیح نہیں اور آپ کی دلیل نہیں بن سکتی۔

ملاحظہ ہو جامع التحصیل فی احکام المرآئیل ص ۲۲۲-۲۲۳ (ارشاد مسعود غنی عنہ)

امام نووی فرماتے ہیں۔

قالت طائفة من اهل الحديث والاصول ان المدلس لا يحتج بروايته وان
بين السماع والصحيح الذي عليه الجمهور اذا بين السماع احتج به
..... (المجموع شرح المہذب ص ۱۵۷، ۱۶۱ ج ۲)

محدثین اور اہل اصول کی ایک جماعت نے کہا کہ مدلس راوی کی روایت سے
احتجاج نہیں کیا جائے گا..... اور صحیح بات یہ ہے جس پر جمہور علماء کا اتفاق ہے اگر مدلس سماع
کی تصریح کر دے تو حجت ہے (یعنی حدیث اور خبر ناو سمعت کے لفظ بولے)

آپ مزید فرماتے ہیں۔

محمد بن اسحاق ... يحتج به عند الجمهور اذا قال : اخبرني : او :
حدثني : او سمعت ولا يحتج به اذا قال ”عن“ لانه منسوب الى التذليس
..... (شرح المہذب ص ۵۳۷ ج ۳)

محمد بن اسحاق جب خبرنی حدیثی یا سمعت کے لفظ بولے تو اکثر کے نزدیک قابل

حجت ہے۔ اور جب ”عن“ کے ساتھ روایت کرے تو حجت نہیں کیونکہ وہ تدلیس کے ساتھ منسوب ہے۔

مزید فرمایا۔

إذا قال المدلس ”عن“ لا يحتج به (صفی ۱۳۲، ۱۵۸، ۲۶۸، ۳۷۳ ج ۱)
مدلس جب ”عن“ کہے تو اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا یعنی وہ قابل حجت نہیں ہوگا۔
امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

أما المدلسون الذين هم ثقات وعدول فإنا لا نحتج باخبارهم إلا ما
بينوا فيه السماع (مقدمہ صحیح ابن حبان ص ۱۵۰، ج ۱)
وہ مدلسین جو کہ ثقہ و عادل ہوں ہم ان کی روایت سے احتجاج نہیں کرتے مگر یہ کہ وہ
سماع کی تصریح کریں۔

امام ابن حبان مزید فرماتے ہیں۔

فما لم يقل المدلس، وإن كان ثقة حدثني أو سمعت فلا يجوز الاحتجاج بخبره
..... (کتاب الجرح وحمین من المحدثین والضعفاء والمترکین لابن حبان ص ۹۲ ج ۱)
اور جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی کیوں نہ ہو، حدیثی یا سمعت نہ کہے اس کی روایت سے
احتجاج جائز نہیں ہے۔

علامہ شوکانی فرماتے ہیں۔

والحاصل أن من كان ثقة واشتهر بالتدليس فلا يقبل إلا إذا قال حدثنا
أو أخبرنا أو سمعت

اور حاصل کلام یہ کہ جو ثقہ راوی ہو لیکن تدلیس کے ساتھ مشہور ہو تو اس کی روایت قبول

نہیں کی جائے گی۔ جب تک وہ حدثنایا خبر نایا سمعت کے الفاظ نہ بولے۔ (ارشاد الفحول الی تحقیق الحق من علم الاصول ص ۵۲۔ اثریہ سائنکھل ۱۳۲۷ھ)
امام حافظ ابن عبدالبر فرماتے ہیں۔

(وقد اجمعوا علی ما ذکرک لک وهو قول مالک وعامة اهل العلم والحمد لله) الا ان يكون الرجل معروفا بالتدليس فلا يقبل حديثه حتى يقول حدثنا او سمعت فهذا ما لا اعلم فيه ايضا خلافا (مقدمہ التمهید شرح الموطاء ص ۱۳ ج ۱ قدوسیہ لاہور)

مگر جب راوی تدلیس کے ساتھ معروف ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی جب تک کہ وہ حدثنایا سمعت نہ کہے اور اس میں کسی کا اختلاف میں نہیں جانتا۔ (یعنی اجماع ہے)

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

وقد حکى المعافى فى "الجليس" عن الشافعى رضى الله عنه انه كان لا يرى رواية المدلس حجة الا ان يقول فبى روايته حدثنا او خبرنا او سمعت (الکت علی کتاب ابن الصلاح ص ۶۳۴ ج ۱۲ ابن حجر عسقلانی)

اور امام معافى نے اپنی کتاب (جليس) میں حضرت امام شافعى سے حکایت کی ہے کہ وہ مدلس کی روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے جب تک کہ وہ اس میں حدثنایا خبر نایا سمعت نہ کہیں۔

خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

قال فلان وعن فلان وان ذلك غير مقبول من المدلسين دون اثبات

السماع على اليقين - (الجامع لاخلاق وآداب السامع ص ۱۷۳ ج ۲ - منتبه المعارف رياض ۱۹۸۳ء)
ابن حجر مزید فرماتے ہیں۔

فقلنا لا نقبل من مدلس حديثا حتى يقول : حدثني او سمعت هداية
(الکت ص ۶۳۲ ج ۲)

پس ہم کہتے ہیں کہ ہم مدلس کی حدیث قبول نہیں کرتے حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے اور یہ نص ہے۔

حکاه القاضي عبدالوهاب في "الملخص" فقال "التدليس جرح
وان من ثبت انه كان يدلس لا يقبل حديثه مطلقا قال وهو الظاهر من
اصول مالک - (ص ۶۳۲ ج ۲)

قاضی عبدالوہاب نے اپنی کتاب "الملخص" میں کہا کہ تدلیس ایک "جرح" ہے اور جس میں یہ ثابت ہو جائے اس کی حدیث مطلقاً رد کر دی جائے گی اور یہ ظاہر ہے کہ امام مالک کے اصول میں سے۔

امام شافعی فرماتے ہیں۔

فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثا حتى يقول فيه : حدثني او سمعت .
پس ہم مدلس کی روایت قبول نہیں کرتے جب تک کہ وہ حدیثی یا سمعت نہ کہے۔
(الرسالہ ص ۳۸۰ امام شافعی)

امام عبدالعزیز پر ہاردی فرماتے ہیں۔

والمحققون على انه ان صرح بالتحديث والسماع فروايتهم مقولة

والا فلا۔ (الکوثر النبی ص ۳۰ ج ۱)

اور محقق علماء فرماتے ہیں کہ اگر وہ تحدیث اور سماع کی صراحت کرے تو اس کی روایت مقبول ہوگی ورنہ نہیں۔

امام ابن کثیر نقل فرماتے ہیں۔

والصحيح التفصيل بين ما صرح فيه بالسماع فيقبل وبين ما اتى فيه بلفظ محتمل، فيرد -- (الباحث الحثيث شرح اختصار علوم الحديث ص ۴۵)

اور صحیح یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے جب وہ سماع کی تصریح کر دے تو قبول ہوگی اور اگر ایسے الفاظ سے روایت کرے کہ جن میں احتمال ہو تو مردود ہوگی۔

اور نواب صدیق الحسن بھوپالوی نے لکھا ہے:

والحاصل ان من كان ثقة واشتهر بالتدليس فلا يقبل الا اذا قال حدثنا او احبرنا او سمعت (الحصول المأمول ص ۱۵۱ للصدیق الحسن بھوپالوی)

اور حاصل کلام یہ ہے کہ جو تدلیس کے ساتھ مشہور ہوا اگرچہ وہ ثقہ بھی ہو تو اس کی روایت اس وقت تک قبول نہیں کی جائے گی جب تک کہ وہ حدیثاً خبر نایا سمعت نہ کہے۔

جناب حافظ محمد گوندلوی صاحب نے لکھا۔

ثالثاً: مالک بن دینار کی روایت صحیح نہیں وجہ اول یہ کہ اس میں قتادہ مدلس ہے جو من سے روایت کرتا ہے۔ (التحقیق الراخ ص ۶۱)

دو اے تو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل سے اور بھی بہت ہیں

۱۔ بیچوان مراسدہ میں پچھلے صفحات میں بھی گزر چکے ہیں (لیکن اب میں انہی حوالوں پر

اکتفا کرتا ہوں۔

مذکورہ بالا روایت میں ”ابوالبختری“ راوی جو کہ عن کے ساتھ روایت کر رہا ہے۔ اس کے بارے میں ”مدلس“ ہونے کی تصریح حضرت حافظ صلاح الدین ابی سعید خلیل بن کیکلدی العلانی نے اپنی مایہ ناز کتاب: جامع التحصیل فی احکام المراسل ص ۲۲۲ میں کی ہے اور حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس کی تصریح تقریب التہذیب ص ۱۳۵ میں کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

دلائل قویہ سے ثابت ہوا کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے اور اس سے استدلال کرنا کم علمی کی دلیل ہے۔

نمبر ۲:-

اس روایت میں ایک راوی ہے: عبدالرحمن بن یحییٰ، اس راوی کی آپ توثیق ثابت فرمائیں۔

امام دارقطنی کی العلل

آپ نے پھر اس بحث کو طول دیا کہ علل کی روایت کی تلاش جاری ہے میرے بھائی کیا کریں گے آپ العلل کو ڈھونڈ کر اس میں آپ کو اس مسئلہ پر کوئی صحیح صریح مرفوع حدیث نہیں مل سکے گی۔ انشاء اللہ۔ ویسے آپ کی آسانی کیلئے عرض ہے کہ آپ مواویٰ عبدالرحمن مبارکپوری کی ”تحفۃ الاحوذی“ کا مطالعہ فرمائیں۔ انہوں نے اس علل والی روایت پر کافی بحث کی ہے۔ شاید آپ کے دل کا بوجھ ہلکا ہو سکے لیکن مجھے امید نہیں۔ کہ علامہ مبارکپوری کی بات مان جائیں گے کیوں کہ آپ نے قسم کھائی ہوئی ہے کہ حق بات کوئی اپنا کرے یا بیکانہ اس کو رد کر دینا ہے۔ اگر آپ حق بات قبول کر سکتے ہیں تو آئیے سنئے۔

جادوہ جو سرچڑھ کر بولے۔

یہ ہیں آپ کے مایہ ناز عالم مولوی شرف الدین لکھتے ہیں۔

”تکسیرات جنازہ کے ساتھ رفع یدین کے بارے میں کوئی صحیح مرفوع قولی یا تقریری

حدیث موجود نہیں۔۔۔۔۔“ (فتاویٰ ثنائیہ، جلد اول)

کیوں جی ان کو حدیث مسند وائل بن حجر کا پتہ نہیں تھا۔ یا یہ علل کے نام سے ناواقف تھے

جناب حافظ صاحب آپ ضد کو چھوڑیں اور اپنے وعدہ کے مطابق مسلک حق اہل سنت

و جماعت بریلوی قبول فرمائیں وگرنہ غلط مسلک کا عتاب تو ہونا ہی ہے۔ وعدہ خلافی کے

بارے میں بھی پوچھا جائے گا۔

فیصلہ آپ پر

جناب حافظ صاحب آپ اللہ کو گواہ بنا کر اور قرآن پر ہاتھ رکھ کر حلفیہ طور پر بتائیں

کہ کیا، آپ نے چاروں مسائل میں ہماری طے شدہ شرائط کے مطابق دلائل دیئے ہیں؟ اگر

نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر کس بات کا انتظار ہے کہ آپ کب وعدہ وفا کی کرتے ہوئے مذکورہ

مسائل پر عمل ترک فرما کر ہمیں اطلاع دیں گے۔

والسلام علی من التبع الہدی

۸-۷-۹۱ء

محمد عباس رضوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مدعی صاحب !! محمد عباس رضوی نے اہلحدیث کے دو مسائل کے متعلق لکھا ہے کہ کسی صحیح صریح مرفوع غیر منسوخ حدیث سے ثابت نہیں۔ سب سے پہلے مدعی صاحب صحیح مرفوع غیر منسوخ حدیث کی وضاحت کریں۔ اور ان کی حدود متعین کریں اور کوئی امام و محدثین جرح و تعدیل کے آپ کے نزدیک معتبر ہیں تنازع احادیث کی کیا شرائط ہیں۔ وضاحت کریں تاکہ بات آگے شروع کی جاسکے۔

محمد سلیمان مدرس اوٹی
گورنمنٹ مڈل سکول فتوہ منڈ

۲۷-۳-۹۱ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

میرے نزدیک جس حدیث کے کسی راوی پر کسی محدث کی کوئی جرح منقول نہ ہو اور نہ ہی حدیث کے متن پر کوئی جرح منقول ہو اس حدیث کو صحیح حدیث کہتے ہیں۔

جس کا سلسلہ سند نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک صراحت کے ساتھ جائے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس میں فعل مبارک یا قول مبارک منقول ہو اس کو صریح مرفوع کہتے ہیں۔ جس حدیث شریف کے بارے میں کسی صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہو کہ یہ کام پہلے تھا بعد میں ترک کر دیا گیا یا تاریخ سے معلوم ہو جائے کہ یہ روایت پہلے کی ہے اور مخالف روایت بعد کی آئمہ جرح و تعدیل جن کی جلالت علمی پر امت کا اتفاق ہے۔ مثلاً امام ازہدی، العجلی، یحییٰ، شافعی، مالک، احمد، دارقطنی، نسائی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم کو ہم معتبر سمجھتے ہیں۔

کتبہ

محمد عباس رضوی غفرلہ

۹۱-۳-۲۷

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مولانا محمد عباس رضوی صاحب نے اپنے مراسلہ میں حدیث صحیح صریح غیر منسوخ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میرے نزدیک جس حدیث کے کسی راوی پر کسی محدث کی کوئی جرح منقول نہ ہو اور نہ ہی حدیث کے متن پر کوئی جرح منقول ہو۔ اس حدیث کو صحیح حدیث کہتے ہیں۔

(۱) عرض ہے کہ مولانا صاحب نے یہ تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میرے نزدیک میرا سوال ہے کہ آپ کا مقام آئمہ حدیث یا فقہاء و مجتہدین میں کیا ہے۔ تاکہ آپ کی بات قابل حجت سمجھی جاسکے۔

(۲) مولانا صاحب نے حدیث صحیح صریح غیر منسوخ کی تعریف کرتے ہوئے کوئی کسی امام جرح و تعدیل کا حوالہ نہیں دیا حالانکہ امام جرح و تعدیل کے۔ انہوں نے ان کے نام بھی اپنے رقعہ میں تحریر کئے ہیں۔

(۳) حقیقت یہ ہے کہ مذکورہ تعریف غیر درست خود ساختہ اور نہ ہی نسخ کی شرائط ذکر کی ہیں۔ مزید بحوالہ وضاحت کیجئے تاکہ زیر بحث مسائل کی حقیقت کا جائزہ لیا جاسکے۔

محمد سلیمان مدرس اوئی

گورنمنٹ مڈل سکول فتو مند

۹۱-۳-۲۷ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب مولانا صاحب میری تعریف پر آپ نے یہ اعتراض کیا کہ یہ کسی محدث سے ثابت نہیں ہے تو جناب عالی آپ کسی محدث کی تعریف لکھ دیں۔ میں اسی تعریف کے مطابق آئندہ اپنی تحریر میں چلوں گا۔

محمد عباس یضوی غفرلہ

۹۱-۳-۲۷ء

☆☆☆☆☆☆☆☆

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مولانا صاحب نے اپنے مراسلہ میں لکھا ہے کہ آپ کسی محدث کی تعریف لکھ دیں میں اسی تعریف کے مطابق آئندہ چلوں گا۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولانا صاحب اپنی سابقہ تحریر شدہ تعریف ثابت نہیں کر سکے۔ اور ہم سے تعریف کا مطالبہ کیا ہے۔ اگر آپ کو اصول حدیث کی تشنگی ہے تو تعریف برائے تفہیم مسائل کی خاطر لکھی جاتی ہے۔

بنقل عدل نام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ۔ شرح نخبة

الفکر ومقدمہ ابن صلاح

محمد سلیمان مدرس اوٹی

گورنمنٹ مڈل سکول فتو منڈ

۹۱-۳-۲۷ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

- (۱) نماز وتر میں جیسے الہحدیث علماء عمل کرتے ہیں یعنی دعائے قنوت رکوع کے بعد عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر پڑھنی کسی صحیح صریح مرفوع غیر منسوخ حدیث سے ثابت نہیں ہے۔
- (۲) الہحدیث نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں یہ کسی بھی صحیح صریح مرفوع حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

اگر آپ ان دو مسائل پر مذکورہ شرائط پر حدیث پیش فرمادیں تو میں ان پر عمل شروع کر دوں گا۔

محمد عباس رضوی غفرلہ

۹۱-۳-۲۷ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
السَّلَامُ عَلٰی مَنْ التَّبَعَ الْهَدٰی
محترم جناب محمد سلیمان صاحب !

آپ کا تحریر کردہ مراسلہ بدست محبی و مکرری جناب مولانا حافظ غلام مصطفیٰ صاحب موصول ہوا۔ میں نے وعدہ کیا تھا کہ غیر متعلق گفتگو میں وقت ضائع نہیں کروں گا۔ اور اصل مسئلہ پر ہی توجہ رکھنے کا قائل ہوں لیکن آپ کی تحریر میں چند ایسی باتیں پائیں۔ کہ افسوس ہوا کہ چونکہ ان باتوں کی وجہ سے آئندہ غلط فہمیاں پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ اس لئے حقیقت سے آگاہ کرنا ضروری سمجھا۔ آپ نے لکھا کہ اگر ثابت کر دیں تو میں الحمد للہ ہو جاؤں گا۔ حالانکہ نہ ہی تحریر ایہ بات ہوئی۔ اس لئے آپ کا ایسا لکھنا نامناسب ہے۔ دوسرا آپ نے میرے بارے میں تحریر فرمایا کہ ”مسجد زینت المساجد کا مدرس ہے“۔ یہ بھی خلاف واقعہ بات ہے۔ آپ برائے مہربانی غیر ضروری ابحاث سے پرہیز فرمائیں۔ تاکہ جلد از جلد اصل مسائل پر بحث تمام ہو سکے اور حق و باطل کی پہچان آسان ہو جائے۔

بہر حال آپ کا مراسلہ پڑھا اور آپ کے دلائل (سینہ پر ہاتھ باندھنے کے متعلق) دیکھے تو معافیہ شہر زبان پر آگیا۔

بڑا شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا

یعنی دعویٰ تو قرآن و سنت پر عمل کا اور دلیل میں ایک بھی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش

نہ کر سکا کس چیز کی نشاندہی کرتا ہے؟

آپ نے جو تین روایات لکھیں ہیں۔ یقیناً آپ کے نزدیک ان سے زیادہ صحیح اور

واضح دلیل آپ کے پاس نہیں ہوگی ورنہ آپ اس کو نقل کرتے اب آئیے آپ کی تحریر کردہ

روایات کو دیکھیں کہ یہ اصول حدیث کے قاعدہ کے مطابق صحیح ہیں یا کہ نہیں۔

(۱) پہلی روایت ! آپ نے تحریر فرمایا

عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فوضع یدہ الیمنی علی یدہ الیسری علی صدرہ . اخرجہ ابن خزیمہ فی
صحیحہ (ص ۲۲۳ ج ۱)

کہ وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ نماز پڑھی تو آپ نے اپنا دائیں ہاتھ بائیں پر سینہ کے مقام پر رکھا۔ (بلفظک)

تجزیہ رضوی

معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے یہ حدیث ابن خزیمہ سے نقل کی ہے لیکن یہ سمجھ میں نہیں آیا
کہ آپ نے اس روایت کی سند کیوں نہیں لکھی بہر حال آئیے میں اس کی سند لکھ کر اس کے
رواۃ کے بارے میں محدثین کی رائے نقل کرتا ہوں۔

اخبرنا ابو طاہر ، نا ، ابو موسیٰ نا ، مومل نا ، سفیان عن ابن کلب عن
ابیہ عن وائل بن حجر قال صلیت مع ----- (الحدیث)

اس روایت کی سند ضعیف اور متن میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں پہلے سند
کے بارے میں سنئے۔ اس روایت کے راویوں میں ایک راوی ہے۔

مومل بن اسماعیل ! اس راوی کے بارے میں امام ذہبی تحریر فرماتے ہیں۔

مومل بن اسماعیل صدوق ، وقال البخاری : منکر الحدیث (معرفۃ
الراواة المتکلم فیہم ص ۱۸۰ ، للذہبی ۔ مکتبہ المکرمہ ۱۹۸۶ء الطبعۃ الاولیٰ)

مومل بن اسماعیل صدوق ہے۔ امام بخاری نے کہا کہ منکر الحدیث ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں۔

یحبی بن یمان ومومل اذا ختلفا؟ قال: دع ذا كانه لئن امرهسا . تم
قال . مومل كان بخطی (العلل ومعرفۃ الرجال للامام احمد ص ۶۰، طبعہ: ۱۹۸۸ء الدار السلفیہ بومیای ہند)

یعنی امام احمد سے یحییٰ بن یمان اور مومل کے بارے میں سوال ہوا جب کہ ان دونوں
میں اختلاف ہوتا انہوں نے فرمایا دونوں کو چھوڑ دو گویا کہ وہ دونوں حدیث میں کمزور ہیں پھر
کہا۔ مومل حدیث میں خطا کرتا ہے۔

امام دارقطنی نے فرمایا۔

قلت اقمومل بن اسماعیل . قال صدوق ، كثير الخطاء (سوالات
حاکم للدارقطنی فی الجرح والتعدیل ص ۲۷۷) مکتبۃ المعارف الریاض ، طبعہ الاولیٰ
(۱۹۸۴ء)

امام حاکم نے کہا کہ میں نے امام دارقطنی سے پوچھا۔ مومل بن اسماعیل کے بارے
میں تو انہوں نے کہا۔ صدوق اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔
صحیح ابن خزیمہ کے حاشیہ پر اسی حدیث کے تحت لکھا ہے۔

اسنادہ ضعیف : لان موملا وهو ابن اسماعیل ، سىء الحفظ ۔۔۔
(حاشیہ ص ۲۳۳۔ مکتبۃ الاسلامی بیروت، الطبعۃ الاولیٰ ۱۹۷۵ء)

یعنی اس کی سند ضعیف ہے کیونکہ مومل بُرے (کمزوری) حافظے والا ہے۔

یہی بات حاشیہ العلل للامام احمد میں بھی ہے۔

صدوق سىء الحفظ : قال ابو حاتم : صدوق شديد فى السنة كثير
الخطاء وقال البخارى ، منكر الحديث وثقه بعضهم مطلقا . (ص ۶۰)

آپ کا ہم مسلک بھائی ثناء اللہ زاہدی غیر مقلد علامہ ابن حجر عسقلانی سے نقل کرتا ہے
 مؤمل بن اسماعیل۔ فیہ، مقال : قال ابو حاتم : صدوق : كثير الخطاء
 فی حدیثہ عن الثوری ضعف۔ (توجیہ القاری ص ۳۲۱۔ جہلم ۱۹۸۶ء)
 اس میں کلام ہے ابو حاتم نے کہا۔ صدوق اور بہت زیادہ خطا کرنے والا ہے اور ثوری
 سے اس کی حدیث ضعیف ہے۔

اور یہ روایت بھی ثوری سے ہی ہے۔

امام ذہبی میزان میں فرماتے ہیں۔

قال ابو حاتم : صدوق شديد في السنة : كثير الخطاء . وقال
 البخاري ، منكر الحديث وقال ابو زرعة : في حديثه خطاء كثير (میزان
 ص ۲۲۸ ج ۴)

ابو حاتم نے کہا صدوق ہے اور سنت پر عمل میں سخت تھا، بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا
 (حدیث میں) امام بخاری نے کہا۔ منکر الحدیث ہے ابو زرعة نے کہا اس کی روایت کردہ
 حدیث میں بہت سی غلطیاں ہوتی ہیں۔

حضرت علامہ ابن حجر عسقلانی نقل فرماتے ہیں۔

قال ابو حاتم صدوق شديد في السنة كثير الخطاء وقال البخاري منكر
 الحديث ... وقال غيره دفن كتبه فكان يحدث من حفظه فكثر خطاء
 قلت قال ابن حبان في الثقات ربما اخطاء وقال يعقوب ابن سفيان
 مؤمل ابو عبد الرحمن شيخ جليل سني سمعت سليمان بن حرب يحسن
 الثناء كان مشيختنا يوصون به الا ان حديثه لا يشبه حديث اصحابه وقد
 يجب على اهل العلم ان يقفوا عن حديثه فانه يروى المناكير عن الضعفاء

.... وقال الساجی صدوق کثیر الخطاء وله اوہام .. وقال ابن سعد ثقة کثیر الغلط وقال ابن قانع صالح یخطی وقال الدارقطنی ثقة کثیر الخطاء ... وقال محمد بن نصر المروزی المؤمل اذا انفرد بحديث وجب ان یتوقف وبثبت فیہ لا نہ کان سیء الحفظ کثیر الغلط۔۔۔۔

(تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۲۸۰، ص ۲۸۱، المکتبۃ الاثریۃ لفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور۔ الطبعہ الاولیٰ۔)

ابوحاتم نے کہا صدوق ہے سنت کے معاملہ میں سخت اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور امام بخاری نے کہا منکر الحدیث ہے۔ دیگر آئمہ نے کہا کہ اپنی کتابیں دفن کر دی تھیں اور حدیث حافظہ سے بیان کرتا تو بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا، ابن حبان نے کتاب الثقات میں کہا کہ غلطی کرتا ہے۔ یعقوب بن سفیان نے کہا کہ سنی شیخ ہے، سلیمان بن حرب اس کی تعریف کرتا تھا، مگر ان کے بقول اس کی احادیث اس وقت کے دیگر محدثین کے مشابہہ نہیں ہوتی تھیں، اور اہل علم پر واجب ہے کہ وہ اس کی روایت پر عمل نہ کریں کیونکہ یہ ضعفاء سے منکر احادیث روایت کرتا ہے، امام ساجی نے کہا صدوق مگر زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے اور اسکی احادیث میں اوہام ہیں۔ ابن سعد نے کہا کہ ثقہ کثیر الغلط یعنی بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے، امام ابن قانع نے کہا صالح ہے لیکن خطاء کرتا ہے، دارقطنی نے کہا کہ ثقہ کثیر الخطاء ہے محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ جب مؤمل اکیلا روایت کرے تو اس کی حدیث پر عمل کرنے سے رک جانا ضروری ہے اور اس میں یہ چیزیں ثابت ہیں کیونکہ وہ رووی حافظے والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔

اور آپ کے محدث وقت مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد نے لکھا ہے۔

قلت سلمنا ان مؤمل بن اسماعیل ضعیف وروایۃ البیہقی ہذہ ضعیفہ۔

(ابکار الحسن ص ۱۰۹ الجامعۃ السلفیہ لا مکفور، تاریخ اشاعت ۱۹۶۸ء)

میں کہتا ہوں کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ موئل بن اسماعیل ضعیف اور بیہمتی کی روایت

جس میں یہ راوی ہے، ضعیف ہے۔

تو ثابت ہوا کہ اس روایت میں جو راوی موئل ہے وہ بالکل ضعیف ہے اور یہ روایت

کسی بھی طرح صحیح روایت نہیں ہو سکتی۔

قال الشيخ في الامام "منكر الحديث" وصف في الرجل

يستحق به الترك (غاية التحقيق للذاهدي غير مقلد ص ۶۲)

اور پھر اس راوی کے بارے میں امام بخاری نے "منکر الحدیث" کہا ہے اور امام بخاری

جس راوی کو منکر الحدیث کہہ دیں اس سے روایت لینا صحیح نہیں ہے۔

جیسا کہ امام سیوطی وغیرہ نے نقل کیا ہے۔

الاول : البخاری بطلق : منكر الحديث على من تحل الرواية عنه (تدريـب

الراوي شرح تقریب النواوی - ص ۲۴۹ ج ۱، للسیوطی)

یعنی جب امام بخاری مطلقاً کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت لینا

حلال (جائز) نہیں ہے۔

امام بخاری خود فرماتے ہیں۔

بكل من قلت فيه : منكر الحديث فلا تحل الرواية عنه (علم رجال الحدیث ص

۱۲۷ - مدینۃ المنورہ ۱۹۸۷ء فتح المغیث ص ۳۷۳ ج ۱، دارالکتب العلمیہ بیروت الطبعة

الاولیٰ ۱۹۸۳ء، میزان الاعتدال ص ۶ ج ۱ ص ۲۰۲ ج ۲)

یعنی ہر وہ شخص جس کے بارے میں منکر الحدیث کہوں اس سے روایت لینا جائز نہیں ہے۔

تو اب جب ثابت ہو گیا کہ یہ راوی پر لے درجے کا ضعیف، منکر الحدیث، کثیر الغلط،

کثیر الخطاء اور سی الحفظ ہے۔ تو آپ ایسے راوی کی روایت کردہ حدیث کو کیسے صحیح کہہ سکتے ہیں اور کیسے اس پر عمل کر سکتے ہیں۔

اس حدیث میں ایک راوی عاصم بن کلیب ہے۔ جو کہ ترک رفع الیدین کا مرکزی راوی ہے۔ مسئلہ رفع الیدین میں علمائے اہل حدیث اس راوی کو قبول نہیں کرتے جو راوی رفع الیدین کے مسئلہ میں ضعیف ہے وہ راوی وضع الیدین علی الصدر میں کیسے ثقہ ہو گیا؟ یہ معمہ بھی حل فرمادیں۔

اس روایت میں ایک راوی سفیان ثوری ہے جو زبردست ثقہ ہونے کے باوجود مدلس ہے اور اس کا مدلس ہونا علامہ ابن حجر عسقلانی نے بیان فرمایا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

سفيان بن سعيد الثوري الامام المشهور الفقيه العابد الحافظ الكبير وصفه النسائي وغيره بالتدليس وقال البخاري ، اقل تدليسه (طبقات المدلسين لئلا بن حجر ص ۴۱)

امام صلاح الدين العلائی فرماتے ہیں۔

سفيان بن سعيد الثوري الامام المشهور تقدم انه يدلس (جامع التحصيل ص ۲۲۵)

یعنی وہ مدلس ہے جیسا کہ گذرا۔

یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر قبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔ یہ تو مختصر حال تھا اس روایت کی سند کا اب آئیے اسکے متن کی طرف جیسا کہ میں نے شروع میں عرض کیا تھا۔ کہ اس میں علی صدرہ یعنی سینہ پر ہاتھ باندھنے کی زیادت غیر محفوظ ہے جیسا کہ علامہ شوق نیوی نے فرمایا۔

وزیادۃ علی صدرہ غیر محفوظہ (آثار السنن ص ۸۴۔ ملتان)

اور اس حدیث میں، سینہ پر، کے الفاظ غیر محفوظ ہیں یعنی صحیح نہیں ہیں۔

علامہ نیموی مزید فرماتے ہیں۔

قوله وزیادۃ علی صدرہ غیر محفوظہ، قلت رواہ احمد فی مسنده عن طریق عبد اللہ بن الولید عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر، واحمد ونسائی من طریق زائدہ عن عاصم عن وائل و ابو داؤد من طریق بشر بن المفضل عن عاصم عن ابیہ عن وائل وابن ماجہ من طریق عبد اللہ بن ادريس وبشر بن المفضل عن عاصم عن ابیہ عن وائل واحمد عن طریق عبد الواحد وزہیر بن معاویہ وشعبۃ عن عاصم عن ابیہ عن وائل کلہم بغیر ہذہ الزیادہ وقد نص ابن القیم فی اعلام الموقعین لم یقل علی صدرہ غیر مؤمل بن اسماعیل فثبت انه متمر۔ فی ذلک وقد روی ہذا الحدیث من طریق علقمہ وغیرہ عن وائل بن حجر وليس فیہ ہذہ الزیادۃ فلا شک انها غیر محفوظہ۔۔۔۔۔ (التعلیق الحسن علی آثار السنن ص ۸۴)

اور یہ قول کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے صحیح نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس روایت کو احمد نے اپنی مسند میں عبد اللہ بن الولید وہ سفیان سے وہ عاصم سے وہ اپنے باپ سے وہ وائل بن حجر کی سند سے روایت کیا ہے۔ اور احمد و نسائی نے زائدہ وہ عاصم سے وہ اپنے باپ سے وہ وائل سے اور ابو داؤد نے بشر بن مفضل سے وہ عاصم سے وہ اپنے باپ سے وہ وائل سے اور ابن ماجہ نے عبد اللہ بن ادريس اور بشر بن مفضل سے وہ راوی عاصم سے وہ اپنے باپ سے وہ وائل سے اور امام احمد نے عبد الواحد اور زہیر بن معاویہ اور شعبہ وہ عاصم سے وہ اپنے باپ سے وہ وائل بن حجر سے تمام نے اس زیادۃ کے بغیر ہی حدیث کا اشراف کیا ہے اور ابن القیم

نے اعلام الموقعین میں اس پر نص پیش کی ہے کہ سوائے مول کے کسی نے بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کے الفاظ روایت نہیں کئے پس ثابت ہو گیا کہ وہ متفرد ہے تحقیق یہ حدیث علتہ نے بھی وائل سے روایت کی ہے اور اس میں بھی یہ زیادتہ نہیں ہے۔ پس بیشک یہ زیادتہ غیر محفوظ ہے۔

تو ثابت ہوا کہ اصل مسئلہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی بات تھی اور وہ الفاظ اس روایت سے ثابت نہ ہو سکے تو ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہونے کے ساتھ ساتھ شاذ بھی ہے۔ کیونکہ دیگر ثقہ راویوں کے خلاف مؤمل نے یہ الفاظ بیان نہیں کئے اور جب کوئی راوی اپنے سے زیادہ ثقہ راوی کی مخالفت کرے تو اس کو شاذ کہتے ہیں۔ لہذا یہ روایت شاذ بھی ہے۔ اس لئے دلیل کے طور پر پیش نہیں کی جاسکتی۔

آپ نے لکھا۔

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث پر بایں الفاظ تہویب کی ہے۔ باب رفع الیدین علی صدرہ فی الصلوۃ من السنۃ (بیہقی ص ۳۰ ج ۲) (بلفظک)
اس سے آپ نے کیا مراد لیا ہے۔ امام بیہقی کا قول بطور دلیل پیش کیا ہے یا ویسے صفحہ پر کرنے کیلئے کیونکہ یہ بات دلیل تو ہرگز نہیں بن سکتی۔

آگے آپ نے چند حنفی علماء کے حوالہ جات لکھے ہیں۔ جو کہ آپ حضرات کیلئے مفید نہیں نا میں سے کسی نے بھی آپ کی پیش کردہ ضعیف حدیث کی توثیق نہیں کی۔

حدیث نمبر ۲:

قد۔ بن حلب اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینصرف عن یمینہ وعن یمارہ

ورایتہ یضع یدہ علی صدرہ (مسند امام احمد ص ۲۲۹ ج ۵)
 کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ دائیں بائیں (بوقت سلام
 پھرتے) اور میں نے دیکھا آپ کو آپ اپنا ہاتھ سینے پر باندھتے۔ (بلفظک)

تجزیہ رضوی

جناب عالی! آپ نے حدیث تو لکھ دی لیکن یہ سوچنے کی تکلیف گوارہ نہیں کی کہ یہ
 حدیث آپ کی موید ہرگز نہیں ہو سکتی۔ ایک تو اس میں نماز کا سرے سے بیان ہی نہیں ہے،
 آپ نے صرف یہ دیکھا کہ اس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر تو ہے۔ نماز کا نہ ہی میرا دعویٰ
 ہے کہ یہ حدیث نماز کے بارے میں ہرگز نہیں ویسے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ہاتھ
 مبارک سینہ پر رکھا تھا جس کا راوی بیان کر رہا ہے۔ آپ نے ترجمہ میں لکھا ہے آپ دائیں
 بائیں (بوقت سلام پھرتے)

جناب من یہ بوقت سلام کے آپ نے حدیث کے کس ٹکڑے کا ترجمہ کیا ہے۔ یہ
 آپ نے اپنے من سے گھڑ لیا ہے۔ حدیث میں تو ایسے کوئی الفاظ نہیں ہیں اور اگر مان بھی لیا
 جائے تو وقت سلام چہرہ پھیرا جاتا ہے نہ کہ انسان خود ہی پھر جاتا ہے۔ اور اگر سلام کے بعد کا
 پھرنا مراد ہے تو یہ بھی ناممکن ہے کیونکہ سلام کے بعد ایک طرف ہی پھرا جاتا ہے۔ یا دائیں یا
 بائیں یہ دونوں طرف یک دم کیسے پھرا جاسکتا ہے۔ اور اگر آپ کہیں کہ حدیث نماز کے
 بارے میں ہی ہے۔ تو میں عرض کروں گا۔ کہ یہ ناممکن ہے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 نماز میں دائیں بائیں پھریں۔ آپ تو دائیں بائیں التفات سے منع فرماتے ہیں۔ چہ جائیکہ
 آدمی خود ہی پھر جائے یہ تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں گستاخی کے مترادف ہے کہ
 آدمی یہ کہے کہ آپ نماز میں دائیں بائیں پھرتے تھے۔ بلکہ دوسروں کو التفات سے منع بھی

فرماتے تھے۔ نماز میں التفات سے منع کے دلائل ملاحظہ فرمائیں۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت : سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن التلفت في الصلوة - فقال : اختلاس يختلسه الشيطان من صلاة العبد - (بخاری، نسائی ارے ۱، ابوداؤد ابن خزيمة بحوالہ ترغیب، الترمذی ج ۱ ص ۳۲۹ لفظاً)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز میں دائیں بائیں دیکھنے کے متعلق پوچھا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ یہ شیطان بندہ کی نماز سے اچک لیتا ہے۔ (یعنی یہ شیطانی فعل ہے جو کہ بندہ کو التفات پر مجبور کرتا ہے)

عن ابی ہریرۃ رضي الله عنه قال : اوصاني خليلي صلى الله عليه وسلم بثلاث ونهاني عن ثلاث، نهاني عن نقرة كنفرة الديك واقعاء كاقعاء الكلب والتفات كالتفات الثعلب (رواه احمد ج ۲ ص ۲۶۵-۳۱۱، مجمع ج ۱ ص ۷۹-۸۰، ترغیب ج ۱ ص ۳۷۰ لفظاً)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ مجھے میرے خلیل صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تین چیزوں کی اور تین چیزوں سے مجھے منع فرمایا۔ مجھے آپ نے منع فرمایا میں سجدہ میں مرغ کی طرح ٹھونگ ماروں (یعنی جلدی جلدی سجدے کروں) اور کتے کی طرح بیٹھنے سے منع فرمایا اور نماز میں دائیں بائیں دھیان کرنے سے جیسے لومڑی کرتی ہے منع فرمایا

عن انس رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يانبي اياك والالتفات في الصلوة، فان الالتفات في الصلوة هلكة - (رواه الترمذی ج ۱ ص ۷۶ وقال حدیث حسن صحیح : ترغیب ج ۱ ص ۳۷۱، لفظاً)

حضرت انس رضی اللہ عنہ نے کہا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے نبی! نماز

میں دائیں بائیں پھرنے سے بچ۔ کیونکہ نماز میں دائیں بائیں پھرنا ہلاکت ہے۔
یہ میں نے اختصار کے طور پر صرف تین روایات درج کی ہیں۔ زیادہ دیکھنی ہوں تو
ترغیب و ترہیب کی طرف متوجہ ہوں۔

اب آپ بتائیں کہ آپ کا یہ کہنا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں دائیں بائیں پھرتے
تھے۔ یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان نہیں ہے اگر نہیں تو حدیث سے ثابت کریں کہ آپ
صلی اللہ علیہ وسلم ایسا عمل کرتے تھے ورنہ آپ یہ حدیث شریف ضرور ذہن میں رکھیں۔

من کذب علی متعمدا فلیتبو مقعدہ من النار۔ (احمد فی مسندہ ج ۸ ص ۷۸
برقم ۵۸۴) (اوکما قال صلی اللہ علیہ وسلم)

کہ جس نے جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولا اس کا ٹھکانا جہنم ہے۔
بہر حال یہ تو تھا آپ کے طرز استدلال پر مختصر سا تبصرہ۔ اب آئیے آپ کے استدلال پر
بھی کچھ گفتگو ہو جائے۔

آپ نے جو حدیث لکھی ہے مسند احمد سے مسند میں اس کی سند یہ ہے۔
حدثنا یحییٰ بن سعید عن سفیان قال حدثنا سماک عن قبیصہ بن ہلب
عن ابیہ قال رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينصرف عن يمينه وعن
يساره۔۔۔۔۔ (مسند احمد ص ۲۲۶ ج ۵)

اس سند میں ایک راوی ہے۔

سماک بن حرب !

اس کے بارے میں محدثین جرح و تعدیل کی رائے ملاحظہ فرمائیں۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

كان شعبة يضعفه وقال ابن المبارك ضعيف الحديث وقال ابن خراش

فی حدیثہ لین یضعفہ سنان - (معرفۃ الرواة ص ۱۰۴ للذہبی)

یعنی شعبہ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن المبارک نے کہا کہ یہ ضعیف الحدیث ہے
ابن خراش نے کہا کہ اس کی حدیث میں کمزوری ہے اور سنان نے اس کو ضعیف کہا ہے۔
اور میزان میں لکھا ہے۔

روی ابن المبارک عن سفیان انه ضعیف وقال جریر الضبی اتیت
سما کافرأیتہ یبول قائما فرجعت ولم اسئلہ . فقلت خرف کان شعبۃ
یضعفہ ... وقال احمد : سماک مضطرب الحدیث ... وقال صالح جزره
: یضعف وقال النسائی اذا انفرد با صل لم یکن بحجة لانه کان یلقن
فیتلقن ... قال ابن عمار : کان یغلط ویختلفون فی حدیثہ وقال العجلی
جائز الحدیث کان الثوری یضعفہ قلیلا وقال ابن المدینی رواۃ عن عکرمۃ
مضطربة ---- (میزان الاعتدال ص ۲۳۲ ج ۲ و ۲۳۳)

ابن مبارک سفیان سے روایت کرتے ہیں کہ یہ ضعیف ہے اور جریر الضبی نے کہا
کہ میں سماک کے پاس آیا تو دیکھا کہ وہ کھڑے ہو کر پیشاب کر رہا ہے۔ میں واپس لوٹ
گیا اور اس سے سوال نہ کیا اور میں نے کہا کہ اس کی عقل زائل ہو گئی ہے۔ شعبہ اس کی
تضعیف کرتے ہیں۔ اور امام احمد نے فرمایا کہ سماک مضطرب الحدیث ہے صالح جزرہ نے
کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ امام نسائی نے کہا کہ جب وہ متفرد (اکیلا) روایت کرے جیسا کہ اس
روایت میں ہے (ہو تو بالکل حجت نہیں ہے کیونکہ وہ تلقین کو قبول کرتا تھا ابن عمار نے کہا کہ وہ
غلطیاں کرتا تھا اور اس کی حدیث میں محدثین اختلاف کرتے ہیں اور عجلی نے کہا کہ وہ جائز
الحدیث ہے اور سفیان ثوری اس کو ضعیف کہتے ہیں ابن المدینی نے کہا کہ اس کی روایت
عکرمہ سے مضطرب ہے۔ اور اس کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔

جیسا کہ امام بزار نے اپنی مسند میں کہا۔ اور امام برہان الدین ابی اسحاق ابراہیم بن محمد بن خلیل سبط ابن الجلی نے اس کو الاعتباط بمن رمی بالاختلاط میں ذکر کیا۔ (ملاحظہ ہو مذکورہ کتاب ص ۱۵۹)

اور پھر یہ راوی ہے بھی مدلس اور یہ روایت اسے ”عن“ کے ساتھ بیان کی ہے۔ اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی: مردود ہوتا ہے اسکا مدلس ہونا علامہ کی کلدی العلانی نے جامع التحصیل ص ۲۳۲ میں بیان کیا ہے۔ مدلس کی روایت جو کہ عن کے ساتھ ہو محدثین کے نزدیک مردود ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔
علامہ عراقی فرماتے ہیں۔

ان المدلس اذا لم يصرح بالتحديث لم يقبل اتفاقا وقد حكاها البيهقي في المدخل عن الشافعي وسائر اهل العلم بالحديث (التبصره والتذکرہ للعراسی ص ۱۸۶)

یعنی مدلس جب تک حدثنہ کہے (تحديث کی صراحت نہ کرے) اس وقت تک وہ روایت بالاتفاق ناقابل قبول ہے۔ اور امام بیہقی نے مدخل میں امام شافعی و دیگر تمام اہل علم سے یہی نقل کیا ہے۔

اور امام الحافظ صلاح الدین ابوسعید خلیل بن کیلدی العلانی نے تحریر فرمایا۔

قلنا انه لا يقبل من المدلس حديث حتى يقول حدثنا وسمعت (جامع التحصیل ص ۱۱۲)

ہم کہتے ہیں کہ مدلس جب تک حدثنایا سمعت نہ کہے اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔

امام سخاوی فرماتے ہیں۔

ومن حکاه العلائی : بل نفی ابن القطان الخلاف فی ذلک وعبارته اذا
 صرح المدلس الثقة بالسماع قبل بلا خلاف وان عنعن ففیه خلاف
 : وقرب منه قول ابن عبد البر : المدلس لا یقبل حدیثه حتی یقول حدثنا
 او سمعت : فهذا ما لا اعلم فیه خلافاً۔۔۔۔۔ (فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث
 ص ۱۸۶ ج ۱ للسخاوی)

اور علامہ العلائی نے بیان کیا۔ بلکہ ابن قطان نے اس میں اختلاف کی نفی کی ہے اور
 اس کی عبارت یہ ہے کہ جب ثقہ مدلس سماع کی صراحت کرے تو بالاتفاق اس کی روایت
 قبول کی جائے گی اور اگر عن کے ساتھ روایت کرے تو اس میں اختلاف ہے اور اسی کے
 قریب علامہ ابن عبد البر کا قول ہے کہ مدلس کی روایت اگر وہ حدثنایا سمعت نہ کہے تو بالاتفاق
 ناقابل قبول ہے اور اس میں ہم اختلاف نہیں جانتے یعنی یہ بالاتفاق ہے۔
 امام نووی نے فرمایا۔

الاتفاق علی ان المدلس لا یحتج بخبره اذا عنعن (المجموع شرح
 المہذب ص ۱۵۷، ۱۶۲، ۲۶۸، ۳۷۳ ج ۲)
 یعنی اس پر اتفاق ہے کہ مدلس کی روایت جب وہ عن کے ساتھ روایت کرے تو قابل
 احتجاج نہیں ہوگی۔

تو ثابت ہوا کہ یہ روایت ہرگز قابل عمل و احتجاج نہیں ہو سکتی۔ اور اگر صرف اتنی ہی
 بات ہوتی تو شاید آپ کہہ دیتے کہ چلیں صحیح نہ سہی حسن تو ہوگی لیکن اس روایت کی سند پر
 صرف اتنا ہی کلام نہیں آگے سنئے۔
 اسی روایت کا ایک راوی ہے۔

قبیصہ بن ہلب :

امام ذہبی فرماتے ہیں۔

قبیصہ بن ہلب عن ابیہ : قال ابن المدینی مجہول لم یرو عنه غیر

سماک (میزان الاعتدال ص ۳۸۴ ج ۳)

اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ امام ابن المدینی نے کہا کہ یہ مجہول ہے اس سے سوائے سماک کے کوئی روایت نہیں کرتا۔

امام ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں۔

وقال النسائی مجہول (تہذیب التہذیب ص ۳۵۰ ج ۳)

امام نسائی نے کہا کہ وہ مجہول ہے۔

تو ثابت ہوا کہ یہ راوی ضعیف و مجہول ہے۔ لہذا اس کی روایت قابل عمل نہیں ہو سکتی۔ اگر آپ اس کو معروف ثابت کرنا چاہیں تو کم از کم دو ثقہ راویوں کی اس سے روایت لینا ثابت فرمادیں۔ اس راوی سے تو صرف سماک ہی روایت کرتا ہے۔ اور وہ بھی زبردست ضعیف اور مجروح راوی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی صحیح نہیں اور علمائے اہل حدیث کے پاس دیگر لاتعداد مسائل کی طرح اس مسئلہ (سینہ پر ہاتھ باندھنا) میں بھی کوئی صحیح صریح مرفوع حدیث نہیں ہے۔

ایک تو یہ روایت ہی غیر متعلق ہے اور دوسرا اس کی سند اور متن مجروح ہے تو کیا ایسی احادیث کے بل بوتے پر ہی آپ اپنے آپ کو اہل حدیث اور دوسروں کو بدعتی ہونے کا سرٹیفکیٹ تقسیم فرما رہے ہیں۔ بہر حال اب آئیے آپ کی تیسری دلیل کی طرف۔

نمبر ۳ :- وعن طاوس رحمہ اللہ ، قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم يضع يده اليمنى على يده اليسرى ثم يشد بينهما على صدره وهو في الصلوة۔۔۔ (اخرجه ابوداؤد في كتاب الرايل)

یعنی حضرت طاؤس رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا دایہا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے پھر مضبوط سینے پر باندھ لیتے اس حال میں کہ آپ نماز میں ہوتے۔۔۔ (ترجمہ آپ کا)

تجزیہ رضوی

قطع نظر اسکے کہ اس کی سند کیسی ہے۔ آپ یہ تو بتائیں کہ آپ حضرات نے مرسل روایات سے استدلال کرنا کب سے شروع فرمادیا ہے۔

آپ کے نزدیک تو مرسل روایت قابل حجت نہیں ہے۔ اور یہ روایت مرسل ہے۔ حضرت طاؤس تابعی ہیں۔ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کر رہے ہیں انہوں نے کس سے سنا اس کا اس روایت میں ثبوت ہی نہیں مرسل روایت بشرطیکہ مسند صحیح ہو امام اعظم کے نزدیک قبول ہے لیکن الہمدیث تو اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے مولانا صدیق الحسن پھوپالی لکھتے ہیں۔

فما لم یکن متصلا لیس بصحیح ولا تقوم به الحجة ومن ذلك المرسل وهو ان یتروک التابعی الواسطة بینہ وبين الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو محل خلاف فذهب الجمهور الى ضعفه وعدم قيام الحجة وذهب جماعة منهم ابو حنیفة و جمهور المعتزلة واختاره الآمدی الى قبوله وقیام الحجة به والحق عدم القبول وكذلك لا تقوم الحجة بالحديث المنقطع والمعضل

لے نواب صدیق الحسن کی عبارت میں لفظ "اللہ" نہیں ہے۔

-----(حصول المامول من علم الاصول ص ۵۵)

یعنی جب حدیث متصل نہیں ہوگی تو صحیح نہیں ہوگی اور اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہوگی اور ایسے ہی مرسل ہے اور مرسل وہ ہے کہ تابعی اپنے اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان واسطہ چھوڑ دے اور کہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پس اس میں اختلاف ہے۔ جمہور علماء اس طرف گئے ہیں کہ یہ ضعیف ہے اور اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی اور ایک جماعت جن میں سے امام ابو حنیفہ اور جمہور معتزلہ اور امام آمدی نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے اور اس کو حجت تسلیم کیا ہے اور حق یہ ہے کہ یہ ناقابل قبول ہے اور ایسے ہی منقطع اور معطل حجت نہیں ہیں۔

تو جب آپ کے نزدیک یہ حدیث دلیل بن نہیں سکتی تو پھر اس کو پیش کیوں کیا ہے۔ آپ کے مرسل روایت کے استدلال کرنے سے معلوم ہو گیا ہے۔ کہ آپ کے پاس اس مسئلہ میں صحیح مرفوع روایت نہیں ہے۔

آپ نے جو صحیح کی تعریف کی تھی کم از کم اس تعریف کے مطابق ہی آپ چلتے اور انہی شرائط پر حدیث پیش کرتے لیکن آپ نے ان شرائط کو نظر انداز فرما دیا ہے۔ بہر حال ایک تو یہ حدیث مرسل ہے اور دوسری اس کی سند میں بھی ایک راوی ضعیف ہے اس کی سند مراسل ابی داؤد میں اس طرح ہے۔

وحدثنا ابو تربة ثنا الهيثم يعني ابن حميد عن

ثور وهو ابن يزيد عن سليمان بن موسى عن

طاؤس۔۔ (کتاب المراسل ص ۳۷ لابی داؤد)

تو اس سند میں ایک راوی ثور بن یزید ہے جو کہ ثابت وثقہ ہے لیکن مدلس ہے اور یہ روایت وہ عن کے ساتھ کر رہا ہے اس کو وصف تدلیس سے موصوف کرنے والے یہ ہیں۔

علامہ العلانی ملاحظہ ہو۔ جامع التحصیل ص ۱۸۳ و ذکرہ الشیخ حماد الانصاری فی المدلسون ملحق بمن وصف بالتدلیس ص ۱۱، اور مدلس کا عن مردود ہے جیسا کہ پیچھا گزرا۔ الشیخ محمد بن حماد الانصاری غیر مقلد نے لکھا ہے۔

من اتفقوا علی انه لا یحتج بشئی من حدیثهم

الا صرحوا فیہ السماع (التدلیس و اقسامہ ص ۶)

اور نواب صدیق الحسن غیر مقلد نے لکھا ہے۔

والحاصل ان من كان ثقة واشتهر بالتدلیس فلا یقبل

الا اذا قال حدثنا او اخبرنا او سمعت ...

(حصول المامول من علم الاصول ص ۵۱، مصر)

یعنی اگرچہ راوی ثقہ ہو لیکن مدلس ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی جب تک وہ حدثنایا یا خبرنا یا سمعت نہ کہے۔ اور اس روایت میں یہ تینوں لفظ نہیں ہیں بلکہ عن ہے لہذا یہ روایت قابل رد ہوئی۔

اور پھر اگرچہ یہی علت ہوتی تب بھی خیر تھی اس کی سند میں ایک اور علت ہے وہ یہ کہ اس کا ایک راوی ہے سلیمان بن موسیٰ۔

سلیمان بن موسیٰ :

اس کے بارے میں حافظ ثناء اللہ زاہدی غیر مقلد علامہ زیلعی سے نقل کرتے ہیں۔

مختلف فیہ وثقہ بعضهم وقال البخاری : عنده مناکیر

وقال النسائی : ليس بالقوی : وقال ابن المدینی :

مطعون فیہ (تحقیق الغایہ ص ۱۸۶۔ للذاہدی)

اس میں اختلاف ہے اور بعض نے اس کی توثیق کی ہے اور امام بخاری نے کہا اس کی احادیث میں منکر ہیں اور نسائی نے کہا قوی نہیں یعنی ضعیف ہے اور ابن المدینی نے کہا اس میں طعن ہے۔

☆☆☆☆☆☆

قال ابو احمد الحاكم : فى حديثه بعض المناكير وضعفه
نسائی وقال ليس بذلك القوی وقال ابو حاتم يكتب حديثه
وفيه اضطراب قال البخاری عنده مناكير
(تہذیب تاریخ دمشق الکبیر ص ۲۸۷ ج ۱۶ احیاء التراث العربی بیروت ۱۹۸۷ء)

☆☆☆☆☆☆

علامہ نیوی ارشاد فرماتے ہیں۔

ومع ذلك سليمان بن موسى لين الحديث قال البخاری
عنده مناكير وقال النسائی ليس بالقوی وفى التقريب
صدوق فقیه فى حديثه بعض لين وخولطه قبل موته ...
(التعليق الحسن على آثار السنن ص ۸۸)

ساتھ اس کے کہ سلیمان بن موسیٰ حدیث میں کمزور ہے امام بخاری نے کہا کہ اس کی احادیث میں مناکیر ہیں نسائی نے کہا کہ وہ قوی نہیں (یعنی ضعیف ہے) اور تقریب ہر ہے۔ صدوق اور فقیہ ہے اس کی بعض احادیث میں کمزوری ہے اور مرنے سے پہلے خلط ملا ہو گیا تھا۔

اور پچھلے صفحات میں گذر چکا ہے کہ جس کو امام بخاری منکر الحدیث کہہ دیں اس ... حدیث 'یا جائز نہیں ہے تو ثابت ہوا کہ یہ حدیث بھی ضعیف ہے۔

تو جناب۔ میں نے الحمد للہ ثابت کر دیا ہے کہ اہل حدیث کے مسائل قرآن و سنت سے ثابت نہیں ہیں۔ یہ تو ایک مسئلہ ہے اس طرح اگر آپ اپنے مسلک کے بارے میں ایک ایک مسئلہ لیں تو پھر بھی الحمد للہ یہی حشر ہوگا۔ اور آپ کوئی مسئلہ بھی صحیح صریح مرفوع احادیث سے ثابت نہیں کر سکتے اب کم از کم اس ایک مسئلہ میں تو آپ ہماری مطابقت فرمائیں یہ ہٹ دھرمی والا مسالہ نہیں حق کو قبول کرنا ہے۔ نیکی اور تقویٰ اب انصاف اور عدل کا ترازو آپ کے ہاتھ میں ہے۔ دیکھیں آپ کیا فیصلہ فرماتے ہیں۔

ویسے فرمان خداوندی ہے۔

اعدلوا وھوا اقرب للتقویٰ کہ عدل کرو کیونکہ یہی تقویٰ اور پرہیزگاری کے زیادہ قریب ہے۔

یا تو اب اس مسئلہ میں صحیح صریح مرفوع حدیث پیش فرمائیں (جو کہ آپ کے بس کی بات نہیں ہے) اور یا پھر حق کو قبول کرتے ہوئے سینہ پر ہاتھ باندھنے چھوڑ کر اعلان فرمادیں کہ میں نے حق قبول کرتے ہوئے نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے چھوڑ دیئے ہیں۔ کیونکہ مجھے کوئی واضح اور صحیح دلیل نہیں مل سکی۔

دوسرے مسئلہ کے بارے میں آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ اول تو مدعی صاحب نے ہمارے مسلک کو سمجھا ہی نہیں اور فتویٰ صادر کر دیا۔ (بلفظک)

تجزیہ رضوی

جناب عالی! اگر میں آپ کے مسلک کو نہیں سمجھا تو کم از کم آپ کا حق بننا تھا۔ کہ آپ مجھے سمجھا دیتے۔ لیکن آپ نے بھی یہ جرات نہ کی آخر کیوں۔ اگر مجھے کوئی غلط فہمی تھی تو آپ اس کو رفع فرما دیتے تاکہ میں اپنی تصحیح کر لیتا۔ آپ نے لکھا۔

”لیکن تاہم وہ اپنے دعویٰ میں وضاحت فرمادیں کہ قنوت بعد الرکوع یا ہاتھ اٹھانے پر بات کا دروازہ کھولنا چاہتے ہیں۔۔۔۔۔“ (بلفظک)

تجزیہ رضوی

جناب عالی! دروازہ تو اسی دن کھل گیا تھا جب پہلا رقعہ لکھا گیا تھا اب دوبارہ پوچھنے کی کیا ضرورت تھی آپ کو چاہئے تھا کہ آپ اس مسئلہ کو ثابت کرنے کیلئے بھی کوئی دو چار ایسی ہی ضعیف حدیثیں لکھ دیتے اگر وہ بھی ہوتیں تو۔ تاکہ اس مسئلہ میں بھی آپ کے مسلک کا پول کھل جاتا۔ اب الحمد للہ میں دعائے قنوت و ہاتھ عام دعا کی طرح اٹھانے کے دلائل کا بے چینی سے انتظار کروں گا۔

میں طوالت لا حاصل سے خائف ہوں نہ کہ اصل بات کی طوالت سے بھی۔ بہر حال آپ اس مسئلہ میں بھی اپنے دلائل روانہ فرمائیں تاکہ ان کے بارے میں بھی دیکھا جاسکے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا جواز ثابت کرنا سوائے تحکم کے کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث سے استدلال کرنے پر ایک اور چیز واضح طور پر سمجھ میں آرہی ہے کہ آپ کے پاس صحیح صریح مرفوع حدیث اس مسئلہ میں بھی دیگر مسائل کی طرح نہیں ہے۔ ہماری شرائط میں صحیح کے ساتھ صریح کے الفاظ بھی موجود ہیں۔ لیکن یہ صریح ہرگز نہیں ہے۔ اگر آپ کے پاس کوئی صحیح صریح ہوتی تو آپ پیش کرتے آپ نے دو روایتیں پیش کی ہیں پہلی تو صحیح بھی نہیں اور صریح بھی نہیں ہے جبکہ دوسری ہے ہی غیر متعلق اس میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی تصریح نہیں ہے۔

لہذا یہ مسئلہ بھی آپ اپنے دعوے کے مطابق ثابت نہیں فرما سکے۔ لہذا اپنے وعدے کے مطابق اس پر عمل چھوڑ کر عند اللہ ماجور ہوں وگرنہ اس ہٹ دھرمی کا وبال آپ پر دنیا

و آخرت میں ضرور پڑے گا۔

تو جناب حافظ صاحب ! اب اپنا وعدہ پورا کیجئے۔ اور سینہ پر ہاتھ باندھنے چھوڑ
دیجئے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ

لا دین لمن لا عهد له (احمد فی مسندہ برقم ۱۳۲۳۱)

اب دیکھیں آپ اپنے وعدہ کے مطابق حق قبول کرتے ہیں۔ یا کہ ہٹ دھرمی سے
کام لیکر دنیا و آخرت کی رو سیاہی خریدنی پسند فرماتے ہیں۔

وما علی الا البلاغ

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
السَّلَامُ عَلٰی مَنْ التَّبِعَ الْهَدٰی

جناب محمد سلیمان صاحب

آپ کا تحریر کردہ مراسلہ بدست حضرت علامہ حافظ غلام مصطفیٰ صاحب موصول ہوا۔
پڑھ کر حیرت اور دکھ ہوا۔ اصحاب علم ایسی زبان استعمال نہیں کیا کرتے۔ یہ میدان تحقیق
ہے اس میں کسی کی ذات کو بُرا بھلا کہنے سے گریز کرنا اہل علم کا شیوہ و طریقہ ہے۔۔۔ بہر حال
جو کچھ آپ کے پاس تھا آپ نے اس سے مجھے نوازا۔ آپ کا شکریہ
دوسری حیرت اس وقت ہوئی جب آپ نے اپنی پیش کردہ روایت کے ایک راوی
مول بن اسماعیل کے بارے میں اپنی تحقیق پیش کی۔ آپ نے لکھا۔
بقلم محرر ہمارے دلائل کی صحت ثابت ہوگئی۔ (بلفظک۔۔۔ آپ کا رقعہ نمبر ۱)

اقول:-

جناب من! آپ کے دلائل کی صحت کیسے ثابت ہوگئی یہ تو آپ نے بتایا ہی نہیں
ضعیف راوۃ کے تحت پیش کردہ دلائل کی صحت ثابت ہونے کا آپ نے محدثین سے کوئی
اصول اور کلیہ بیان نہیں کیا اپنے آپ تو دنیا کا ہر مذہب و دین کو ماننے والا اپنے دلائل کو صحیح
ہی تسلیم کئے بیٹھا ہے۔ آپ کیلئے ضروری تھا کہ آپ کسی محدث کا حوالہ پیش فرماتے پھر کہتے
کہ ایسے راوی کو ضعیف کہنا ناجائز ہے۔ یہ تو آپ کرنے سکے اور لکھ دیا کہ ہمارے دلائل کی
صحت ثابت ہوگئی۔

آپ نے فرمایا۔

مثلاً حدیث حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کے ایک مول بن اسماعیل ان کی ثقاہت،

صداقت، شدید السنہ، صالح سنی شیخ جلیل اور لائق ثنائت کا اعتراف کیا لیکن مذکورہ اوصاف حمیدہ سے اغمار چشم کر کے ایسے الفاظ تحریر کئے جو کوئی دیانت دار اور غیر جانبدار تحریر نہیں کر سکتا مراسلہ کا صفحہ نمبر ۲ : ملاحظہ کیجئے۔ مول بن اسماعیل : صدوق بحوالہ ذہبی کہ مول بن اسماعیل سچا ہے۔ بحوالہ الدارقطنی : صدوق کہ امام دارقطنی نے کہا سچا ہے۔ بحوالہ ابن حجر قال ابو حاتم صدوق کہ ابو حاتم نے کہا سچا ہے۔

تجزیہ رضوی

کاش آپ ان محدثین کے پوزے الفاظ نقل کرتے اور ساتھ یہ بھی لکھ دیتے کہ یہ الفاظ درجات تعدیل میں سے کس درجے میں آتے ہیں تاکہ پڑھنے والوں کو حقیقت حال کا علم ہو جاتا لیکن آپ نے جان بوجھ کر کتمان حق کیا ہے۔

اگر یہ الفاظ : صدوق شدید فی السنہ، شیخ جلیل سنی بغیر جرح کے ہوتے، تب بھی یہ الفاظ کسی راوی کو اعلیٰ قسم کا ثقہ ثابت نہیں کرتے، یہاں تو جس نے صدوق کہا وہاں جرح مفسر بھی کر دی کہ یہ کثیر الغلط ہے کثیر الخطاء ہے۔ سئ الحفظ ہے۔ وغیرہ وغیرہ تو آپ اس کو اعلیٰ درجہ کا ثقہ راوی ثابت کر رہے ہیں۔

مجھے آپ کے ایسے الفاظ پڑھ کر دکھ بھی ہوا اور حیرانگی بھی کہ آپ جیسا شخص اتنا علم بھی نہیں رکھتا کہ یہ الفاظ کسی شخص کو کس درجہ کا ثقہ ثابت کرتے ہیں۔ آپ کم از کم اصول حدیث کی کسی کتاب کو اٹھا کر دیکھتے پھر مجھے لکھتے کہ دیکھیں جی یہ الفاظ تو راوی کو اعلیٰ درجہ کا ثقہ قرار دے رہے ہیں۔ آپ اس کی روایت کو کیسے رد کر سکتے ہیں۔ لیکن آپ کی جانے بلا کہ یہ علم کیا ہے۔ آپ تو لوگوں کو بس زبان کے زور سے ہی مسائل منانے کے عادی ہیں۔ آئیے ہم بتاتے ہیں کہ محدثین کے اصول کے مطابق یہ الفاظ کس درجہ کے الفاظ ہیں۔

علماء نے الفاظ تعدیل کے کئی درجے کئے ہیں۔ کسی نے کم کسی نے زیادہ لیکن ہر ایک نے ان الفاظ کو آخری درجوں میں شمار کیا ہے۔

علامہ تقی الدین مظاہری نے چھ درجات بنائے ہیں ان میں سے پہلے چار طبقوں میں تو یہ الفاظ نہیں ہیں۔ اگے آپ لکھتے ہیں۔

الخامسة : شيخ ، الى الصدق ما هو ، جيد الحديث ، حسن الحديث ، صدوق ، سيء الحفظ ، صدوق يهمل ، صدوق له اوهام ، صدوق يخطيء ، صدوق تغير باخرة -----

السادسة : صالح الحديث صدوق ان شاء الله ، ارجو انه لا باس به ، ما اعلم به باسا صويلح مقبول (علم رجال الحديث ص ۱۳۱۔ مكتبة الايمان مدية المنوره)

اور دکتور محمد عجاج الخطيب نے لکھا۔

المرتبه الخامسة . تكون بكل مايدل على التعديل والتوثيق بمالا يشعر بكمال الضبط والاتقان ، نحو ، صدوق مامون ، لا باس به ؛ ومن العلماء الحق بهذه المرتبة ، قولهم : محله الصدق ، وصالح الحديث وغيره (المختصر الوجيز في علم الحديث ص ۱۱۱، ۱۱۲)

علامہ دکتور محمود طمان نے لکھا۔

۴۔۔۔ علی التعديل من دون اشعار بالضبط ، مثل : صدوق او محله الصدق اولابانس به

۵۔۔۔ ليس فيه دالة على التوثيق او التجريح ، مثل فلان شيخ ،

أوروى عنه الناس أو إلى الصدق ما هو ، أو وسط أو شيخ وسط .

۶: ثم ما أشعر بالقرب من التجريح ، مثل ، فلان صالح الحديث أو يكتب حديثه أو يعتبر به أو مقارب الحديث أو صالح - (اصول التخرج ودراسة الاسانید ص ۱۴۴ - مكتبة المعارف ریاض)

تو ثابت ہوا کہ جن الفاظ سے آپ مول بن اسماعیل کو زبردست ثقہ قرار دے رہے ہیں۔ وہ چوتھے پانچویں یا چھٹے درجے کے الفاظ ہیں جن کے بارے میں علماء نے واضح تحریر فرمایا ہے کہ۔

و اما من جاء في المرتبة الخامسة والسادسة فانه لا يحتج به حديثه (المختصر الوجيز في علم الحديث ص ۱۱۳)

یعنی جو صرف پانچویں یا چھٹے مرتبے میں آئے ہیں ان کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جائے گی۔ یہ یاد رہے کہ صاحب الوجیز نے یہ تمام الفاظ پانچویں اور چھٹے مرتبے میں ہی لکھے ہیں۔

و اما المرتبتان الرابعة والخامسة فلا يحتج باهلهما ۔۔۔۔۔ (اصول التخرج درسة الاسانید ص ۱۴۴)

یعنی چوتھے اور پانچویں طبقہ والوں سے احتجاج نہیں کیا جائے گا، یہ یاد رہے کہ صاحب اصول نے ان تمام الفاظ کو چوتھے اور پانچویں طبقہ میں رکھا ہے۔
تو ثابت ہوا کہ ایسے راوی سے احتجاج ہی جائز نہیں ہے۔ چہ جائیکہ اس کی حدیث کو صحیح اور ثابت کہا جائے۔

میرے خیال میں اب آپ کا تعجب دور ہو گیا ہوگا کہ اتنے اوصاف بیان کرنے کے بعد اس روایت کو رد کرنا چہ معنی دارد۔ آپ نے لکھا تھا۔

تعجب ہے رضوی تبصرہ پر کہ اس قدر اوصاف شمار کرنے کے بعد اس روایت کو رد کرنا کیا معنی دارو... .. (یہ آپ کے الفاظ ہیں)

آپ نے کسی بھی محدث سے اس راوی کو ثقہ ثابت کرنے کی جرأت نہیں کی صرف میرے تحریر کردہ الفاظ میں الفاظ جرح تو حذف کر دیئے اور الفاظ تعدیل وہ بھی چوتھے پانچویں اور چھٹے طبقے کے لکھ کر راوی کو ثقہ ثابت کرنے کی ناکام سعی کی۔
آپ نے فرمایا۔

اگر یہ حدیث غلط اور جھوٹی ہے محض مؤمل بن اسماعیل کی وجہ سے تو پھر وہ سچا، لائق حسن، نیک ثقہ راوی بزرگ سنی شیخ سنت کا دلدادہ کیسے ہو سکتا ہے یہ تو اجتماع تقیضیض ہے جو کہ محال ہے۔ (بلفظک)

میرے بھائی یہ تو آپ ان محدثین سے پوچھیں جنہوں نے اس راوی کو کثیر الغلط، سئ الحفظ کثیر الوهم۔ منکر الحدیث ضعیف اور لہ اوہام کہا ہے۔

آپ نے امام دارقطنی کا قول، صدوق تو لکھ دیا (جو کہ خود ہی چوتھے پانچویں درجے کا لفظ ہے) لیکن اس کے ساتھ کثیر الخطا نہیں لکھا آخر کیوں؟

امام ابو حاتم کا قول: صدوق تو دیکھا لیکن اس کے آگے کثیر الخطا نہ دیکھا۔ آپ شدید فی السنۃ پر بڑا زور لگا رہے ہیں، آپ بتا سکتے ہیں کہ

یہ لفظ: الفاظ تعدیل میں ہے اور اگر ہے تو پھر کس درجہ میں ہے۔ لیکن مجھے یقین ہے کہ آپ صرف شور ہی مچائیں گے۔ اس لفظ کو الفاظ تعدیل میں سے ثابت نہیں کر سکیں گے آپ نے شدید فی السنۃ پر بڑا زور دیا ہے تو اس بارے میں بھی سن لیں۔
علامہ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں۔

ذكر الترمذی : انه رب رجل صالح مجتهد في العبادة ولا يقيم الشهادة

ولا يحفظها وكذا لك الحديث لسوء حفظ وكثرة غفلته (شرح العلل
ترمذی لابن رجب ص ۹۳ ج ۱)

امام ترمذی نے بیان کیا کہ بعض اوقات آدمی صالح اور بڑی عبادت کرنے والا ہوتا
ہے لیکن شہادت دینے کا اہل نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کو یاد رکھ سکتا ہے۔ اور ایسے ہی سنی الحفظ
اور کثیر الغلط راوی ہوتا ہے۔

امام ابن ابی حاتم لکھتے ہیں۔

ان الرجل يكون صالحا ويكون كذاباً يعني يحدث
بما لا يحفظ (الجرح والتعديل ص ۳۳ ج ۱ شرح علل ص ۹۴ ج ۱، لفظ لہ)
کہ آدمی صالح ہوتا ہے اور اس کے ساتھ جھوٹا بھی یعنی وہ احادیث بیان کرتا ہے بغیر حفظ کے۔
۔۔۔۔۔ سے روایت ہے۔

ذاک رجل صالح وللحديث رجال (شرح علل ص ۹۴ ج ۱)

یعنی وہ شخص صالح ہے لیکن حدیث کیلئے علیحدہ آدمی ہوتے ہیں۔

آپ کے جناب حافظ عبدالمنان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”راوی کے ثقہ ہونے کیلئے اس کے سچا (صدوق) ہونے کے علاوہ اور صفات بھی درکار

ہیں۔۔۔۔۔ (مسئلہ رفع الیدین ص ۱۰۳)

جناب حافظ محمد گوندلوی صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

تطبیق ممکن ہے کہ ویسے تو (صدوق) سچا ہے۔ عموماً جھوٹ نہیں بولتا خرابی حفظ کی وجہ

سے غلطی ہو جاتی ہے۔ اور ہے بھی نیک آدمی اس سے حدیث میں صحیح بہ اور متابعت میں قابل

اعتبار ہونا کہاں سے لازم آتا ہے۔ (التحقیق الراجح ص ۱۲۴۔ گجرات ۱۹۸۵ء)

اور آپ فرما رہے ہیں۔ کہ یہ شیخ سنی ہے تو جناب آپ نے دیکھ لیا کہ لفظ شیخ کو علامہ

محمود طحان نے پانچویں درجہ میں رکھا ہے اور خود ہی علامہ موصوف فرماتے ہیں۔ کہ اس درجہ کے راویوں سے بطور دلیل حدیث پیش نہیں کی جاسکتی ہاں بطور تائید ہو تو وہ دوسری بات ہے لیکن آپ تو بطور دلیل پیش فرما رہے ہیں۔

اور لفظ سنی: کا بھی آپ کتب جرح و تعدیل میں سراغ لگائیں اگر صرف اس لفظ سے کوئی راوی اعلیٰ درجہ کا ثقہ ثابت ہو جائے تو مجھے بھی بتا دینا۔ بندہ آپ کا شکر گزار ہوگا۔
آپ نے علامہ ابن سعد کا لفظ ثقہ تو لکھا لیکن کثیر الغلط نہیں لکھا۔

ع آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

آپ نے میری جن عبارتوں کو بالکل قابل توجہ نہیں سمجھا میں وہ پھر لکھ رہا ہوں تاکہ آپ ان کے بارے میں بھی کوثر و تسنیم سے دھلی ہوئی زبان میں کچھ ان محدثین کے بارے میں بھی ارشاد فرما دیں اور جن نواز شوں کا حق دار مجھے گردانا ہے اس میں سے کچھ حصہ ان حضرات کو عطا فرمائیں۔ تو یہ دیکھیں یہ ہیں امام اہل سنت امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

یحبی بن یمان وموئل اذا اختلعا؟ قال: دع ذا كانه لين امرهما، ثم قال مؤمل كان بخطيء۔۔۔۔ (العلل ومعرفۃ الرجال ص ۶۰)

یعنی امام احمد بن حنبل سے یحییٰ بن یمان اور مؤمل کے بارے میں سوال؛ واجب کہ ان دونوں میں اختلاف ہو جائے تو آپ نے فرمایا دونوں کو چھوڑ دو گویا کہ وہ دونوں حدیث میں کمزور ہیں پھر کہا کہ مؤمل حدیث میں خطا کرتا ہے۔

اب آپ سوال کریں امام احمد سے کہ جناب شیخ سی بزرگ صالح صدوق کو آپ کیسے کہہ رہے ہیں۔ کہ اس کو چھوڑ دو یہ خاطی ہے یہ تو اجتماع نقیضین ہے۔

اور پھر آگے چلے یہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ان کے حوالہ کو بھی آپ نے نہیں چھیڑا آخر کیوں؟ آپ فرماتے ہیں۔

وقال البخاری : منکر الحدیث (معرفۃ الراۃ ص ۱۸۰)

اب آپ تعجب کریں گے امام بخاری پر کہ اتنے اوصاف والے راوی کو یہ کیسے منکر الحدیث کہہ رہے ہیں۔

اب آپ مخلصانہ مشورہ دیں۔ حضرت امام بخاری کو کہ ایسے باوصف انسان کو داغدار نہ کریں بلکہ محبت جیفہ دنیا چھوڑ کر عامل بالحدیث کا نمونہ بن جائیں۔ (آپ کے الفاظ) کیونکہ امام بخاری فرماتے ہیں۔ کہ جس کو میں منکر الحدیث کہہ دوں اس سے روایت لینا جائز نہیں۔ بلکہ حرام ہے اور اس پر عمل کرنا آپ بہتر جانتے ہیں کہ عامل بالحدیث کا کام ہے یا منکر الحدیث کا۔

آپ نے مجھے فرمایا۔ کاش کبھی صدوق، صالح، شیخ جلیل، اور شدید فی السنۃ کے ساتھ بھی پرلے درجے کے الفاظ لکھ دیتے۔ کورچشی اچھی بات نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱) تو جناب عالی! اوپر والی عبارت پڑھ کر آپ کو معلوم ہوا کہ میں نے ان الفاظ کے ساتھ پرلے درجے کا لفظ کیوں نہیں لکھا۔ کیونکہ یہ الفاظ تعدیل میں صریح نہیں ہیں۔ پانچویں چھٹے نمبر پر ہیں۔ ان کے ساتھ زبردست یا پرلے درجے کے الفاظ کوئی مکمل نہیں تو نیم پاگل ہی لکھ سکتا ہے۔

آپ نے لکھا۔

محترم۔ پرلے درجے کا لفظ کہاں سے آیا ایسا گستاخانہ لفظ سنی شیخ کے حق میں کوئی سنی تو نہیں کہہ سکتا یہ بددیانتی اور میزان عدل ہاتھ میں پکڑ کر ڈندی مارنا ثبوت تقسیم الفرد ہے۔ (بلافاظک)

تو جناب مالی آپ کو شاید علم نہیں کہ ضعیف راوی کی حدیث بھی بعض اوقات بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے۔ اور فضائل میں مقبول ہے لیکن یہ راوی ایسا ہے جس سے امام

بخاری کے بقول کسی حالت میں بھی روایت لینا جائز نہیں ہے تو کیا ایسا راوی پر لے درجے کا ثقہ ہوتا ہے؟ یا پر لے درجے کا ضعیف۔

اور پھر اس سنی شیخ کو یہ منکر الحدیث امام بخاری فرما رہے ہیں۔ تو کیا اس کو آپ گستاخی کہیں۔ گر انہیں۔ امام بخاری اب آپ کے نزدیک گستاخ ٹھہرے یا نہیں۔ وہ آپ اب سنی رہے یا کہ بدعتی ہو گئے۔

اور پھر آپ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو سنی مانتے ہیں یا کہ نہیں اور اگر مانتے ہیں تو پھر اپنے تمام وہابی مولویوں کو بدعتی مانتے ہیں یا کہ نہیں۔ کیونکہ وہ تمام تو امام صاحب پر بڑی جسارت سے کام لیتے ہیں اور نہ جانے کیا کیا آپ کے بارے میں گوہر افشانی کرتے ہیں۔ اور پھر امام ابن القطان فرماتے ہیں۔

منکر الحدیث وصف فی الرجل يستحق به الترك الحدیثہ (غایۃ التحقیق - ص ۶۲ للذہبی غیر مقلد)

یعنی منکر الحدیث ترک کا مستحق ہے۔

تو حضرت کیا۔ اعلیٰ درجے کے ثقہ آدمی کی روایات مستحق ترک ہوتی ہے؟ یا پر لے درجے کے ضعیف کی؟ اور پھر اگر میں آپ کے نزدیک ایسے اوصاف والے راوی کو ضعیف لکھ کر بددیانت ٹھہراتا ہوں۔

تو آپ مولوی عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد کو بھی تو کچھ اس میں سے حصہ عنایت فرمائیں جو کہ کہتے ہیں۔

قلت سلمنا ان مومل بن اسماعیل ضعیف۔ (ابکار المنن ص ۱۰۹)

میں کہتا ہوں کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مومل ضعیف ہے۔

اور پھر امام محمد بن نصر مروزی فرماتے ہیں کہ۔

جب مؤمل منفرد ہو تو اس کی حدیث پر عمل کرنے سے رک جانا ضروری ہے۔۔۔۔۔
 کیونکہ وہ ردی حافظہ والا اور بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۳۸۰)

اب بتائیں میں نے کون سی ڈنڈی ماری ہے جس راوی کے بارے میں محدثین کی یہ رائے ہو اس کو پرلے درجے کا ضعیف کہنا ڈنڈی ہے تو پھر حق کیا ہے۔ اور اگر یہ کورچشمی ہے تو پھر مروت کیا ہے۔ میں نے امام بخاری کی عبارت کا ترجمہ کیا ہے آپ امام بخاری کی بجائے مجھ پر برس رہے ہیں۔ کورچشمی اور ڈنڈی مارنا تو اس کو کہتے ہیں۔

پھر آگے آپ نے مؤمل بن اسماعیل کے اساتذہ و تلامذہ کا ذکر فرمایا ہے۔ تو حضرت تعدیل نسب سے نہیں ہوتی کہ یہ فلاں کا بیٹا یا فلاں کا شاگرد ہے۔ لہذا یہ ثقہ ہے جیسا کہ محدثین نے فرمایا۔ لان الاعتبار بالعدالة لا بالنسب والاسم (احکام الفصول للباحی ص ۹۴)

آپ نے آگے چند محدثین کی طرف سے مؤمل بن اسماعیل کی توثیق بیان کی ہے جن میں امام یحییٰ بن معین امام ابوداؤد ہیں۔ آپ کو صرف یہ دو محدث ملے جنہوں نے اس کی توثیق کی لیکن آپ نے دیکھا کہ اس کو منکر الحدیث۔ کثیر الخطاء۔ کثیر الغلط۔ سئ الحفظ۔ ولہ اوہام ضعیف کہنے والے کتنے محدثین ہیں۔

اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔ (بلفظک)

اب آپ بتائیں کہ تعدیل کرنے والے آپ کے بقول صرف تین یحییٰ بن معین امام ابوداؤد اور ابن حبان (وہ بھی آپ کے بقول ورنہ ابن حبان نے بھی رہما خطاء کہا ہے۔ دیکھئے میرا رقعہ سابقہ ص ۲) اور جرح کرنے والے۔ امام احمد بن حنبل۔ امام بخاری امام دارقطنی، ابو حاتم۔ امام سفیان ثوری، ابن قانع محمد بن نصر مروزی، ساجی وغیرہم۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جس راوی کے بارے میں آئمہ جرح و تعدیل میں اختلاف ہو جائے اور جس میں جرح و تعدیل اکٹھی ہو جائیں جس راوی کو بعض ثقہ کہیں تو پھر اس کے بارے میں اصول کیا ہے تو آئیے دیکھتے کہ اس بارے میں محدثین کیا فرماتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

إذا عدل جماعة رجلا وجرحه اقل عددا من المعدلين فان الذي عليه الجمهور العلماء ان الحكم للجرح والعمل به اولیٰ وقالت طائفة بل الحكم للعدالة ، وهذا خطأ۔۔۔۔۔ (الکفایۃ فی علم الرویۃ ص ۱۳۴)

جب ایک پوری جماعت ایک شخص کی تعدیل کرے اور تھوڑے سے لوگ اس پر جرح کریں تعدیل کرنے والوں کی نسبت تو جمہور کے نزدیک جرح رائج ہوگی اور اس پر عمل اولیٰ ہوگا ایک گروہ نے کہا کہ تعدیل رائج ہوگی اور یہ غلط ہے۔

امام ابی الولید سلیمان بن خلف الباجی المالکی المتوفی ۳۷۳ھ فرماتے ہیں۔

إذا تفق التجريح والتعديل ، فلا یخلو ان یکون التجريح

مثل عدد المعدلين او اکثر فلا خلاف فی تقديم التجريح

۔۔۔۔۔ (احکام الفصول فی احکام الاصول ص ۳۰۹)

یعنی جب جرح اور تعدیل اکٹھی ہو جائیں یا تو جرح تعدیل کی مثل ہوگی یا اس سے زائد یا اس سے کم ہوگی اور اگر جرح کرنے والے تعدیل کرنے والوں جتنے ہوں یا ان سے زیادہ ہوں تو بلا اختلاف جرح مقدم ہوگی۔

امام ابن ہمام اور امام محمد امین المعروف بابر بادشاہ الحسینی الحنفی فرماتے ہیں۔

(إذا تعارض الجرح والتعديل فال معروف مذهبنا : تقديم الجرح

مطلقاً) ای سواء كان المعدلون اقل من الجار حين او مثلهم : او اکثر منهم :

نقلہ الخطیب عن جمهور العلماء وصححه الرازی والآمدی وابن الصلاح
وغیرہم (وہو المختار) (التیسرے تحریریں ج ۶۰ ج ۳ دارالبازمکۃ المکرمہ)

یعنی جب جرح اور تعدیل میں تعارض ہو جائے تو اس میں دو مذہب مشہور ہیں۔ مطلق
طور پر جرح تعدیل پر مقدم ہوگی چاہے تعدیل کرنے والوں سے کم ہوں یا برابر یا زیادہ ہوں
اس کو خطیب نے جمہور علماء سے نقل کیا ہے۔ اور امام رازی اور آمدی اور ابن الصلاح وغیرہم
نے اس کو صحیح کہا ہے۔

امام عبدالعزیز بخاری فرماتے ہیں۔

تعارض الجرح والتعديل بان اخبر منك انه عدل واخبر آخر انه
مجروح يرجع خبر الجراح - (كشف الاسرار - ص ۹۸ ج ۳)

جب جرح اور تعدیل میں تعارض ہو جائے کہ ایک خبر دے کہ یہ راوی عادل ہے اور
دوسرا کہے کہ وہ مجروح ہے۔ تو جرح کرنے والے کی خبر کو ترجیح دی جائے گی۔
امام آمدی فرماتے ہیں۔

فقول الجراح يكون مقدما لا اطلاعه ما لم يعرفه العدل (الاحكام في
اصول الاحكام - ص ۱۲۲ ج ۲)

یعنی جراح کا قول مقدم ہوگا اس لئے کہ اس کو اس چیز کی اطلاع ہے جس کو تعدیل
کرنیوالا نہیں جانتا۔

یہی بات دیگر بے شمار محدثین نے بھی لکھی ہے وقت کی قلت کے سبب صرف انہی
محدثین کے حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں۔ ویسے بھی عظیمند کو اشارہ ہی کافی ہوتا ہے۔

تو جناب عالی! اب ارشاد فرمائیں کہ آپ کس اصول و قاعدہ اور کلیہ کے تحت اس
راوی کی حدیث کو اعلیٰ درجے کی صحیح روایت قرار دے رہے ہیں اس محدث کا نام لکھیں جس

نے لکھا ہو کہ منکر الحدیث کثیر الوہم کثیر الخطا و کثیر الغلط راوی کی روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح روایت ہوتی ہے نہیں تو آئے دیکھئے کہ محدثین فرماتے ہیں۔ کہ ایسے راوی کی روایت ناقابل قبول یعنی مردود ہوتی ہے۔

علامہ خطیب بغدادی عبد الرحمن بن مہدی سے نقل فرماتے ہیں۔

لا یتروک حدیث رجل الا رجلا متھما بالکذب اور رجلا الغالب علیہ

الغلط۔ (الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۱۷۳، ۱۷۴، شرح علل ص ۱۰۹ ابن رجب)

یعنی کسی شخص کی روایت رو نہیں کی جائے گی مگر ایسے شخص کی کہ جو متھم بالکذب ہو اور

جس پر غلط غالب ہو (یعنی کثیر الغلط ہو)

حضرت عبد اللہ بن مبارک سے نقل فرماتے ہیں۔

یکتب الحدیث الا عن اربعة ، غلاط يرجع و کذاب ، و صاحب بدعة

و هو يدعو الی بدعته و رجل لا یحفظ فیحدث من حفظه (کفایۃ ۱۷۴)۔

یعنی حدیث لکھی جائے گی مگر چار شخصوں سے نہیں زیادہ غلطیاں کرنے والا جو رجوع

نہ کرے۔ کذاب، بدعتی (وہ جو اپنی بدعت کی طرف بلائے) اور کمزور حافظہ والا اگر حفظ کے

تحت بیان کرے تو۔

امام شافعی سے نقل فرماتے ہیں۔

ومن کثر غلطه من المحدثین ولم یکن له اصل کتاب صحیح لم یقبل

حدیثہ (کفایۃ ۱۷۴)

اور جو کثیر الغلط ہو اور اس کے پاس صحیح کتاب نہ ہو تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔

اور پھر نقل فرماتے ہیں۔

قلت لاحمد : متی یتروک حدیث الرجل : قال : اذا کان الغالب علیہ

الخطاء۔۔ (شرح علل ترمذی ص ۱۱۳ ج ۱، لابن رجب)

وآخریہم والغالب علی حدیثہ الوہم فہذا یتروک حدیثہ۔۔ (کفایۃ - ۱۷۳)
اور دوسرے جن کی احادیث میں وہم ہو (یعنی جو کثیر الوہم ہو) ان کی حدیث ترک
کردی جائے گی۔

اور جس راوی کی حدیث میں وہم غالب ہو وہ متروک الحدیث ہے۔ (از ابن مہدی
المحدث الفاضل ص ۴۰۶)

تو کیوں جناب عالی میرے خیال میں اب آپ کے ان الفاظ کا جواب آپ کی سمجھ میں
آگیا ہوگا۔

اوصاف کو پس پشت ڈال کر صرف کثیر الغلط اور سی الحفظ کے الفاظ سے فتح کا بغل بجا
دینا میزان عدل کے خلاف ہے۔ (آپ کے الفاظ)

کیوں جناب فتح کا بغل غلط بجایا، ان الفاظ کو میں نے کہا کہ ان کے ہوتے ہوئے
روایت ہذا مردود ہوگی یہ تو محدثین نے فرمادیا کہ ایسے راوی کی روایت ناقابل قبول ہوگی۔
میزان عدل کے خلاف ان محدثین نے کہا یا میں نے۔ اور پھر میزان عدل ہے کیا محدثین
کے اصول یا آپ کی بے ثبوت گفتگو؟
پھر آپ نے لکھا۔

(سینہ پر ہاتھ باندھنا چھوڑ کر اعلان فرمادیں کہ میں نے حق قبول کرتے ہوئے۔ نماز

میں سینہ پر ہاتھ باندھنے چھوڑ دیئے ہیں۔)

صدافسوس کو ناسحق پیش کیا، کیا امام احمد، اسحاق بن راہویہ علی بن المدینی وغیرہم کے

استاد کی شان میں گستاخی حق ہے؟ (آپ کے الفاظ ص ۲)

الحمد للہ میں نے صحیح لکھا کیونکہ آپ اپنی ہی تحریر کردہ حدیث صحیح کی تعریف کے مطابق

حدیث پیش کرنے سے قاصر رہے اور انشاء اللہ قیامت تک قاصر رہیں گے۔ آپ اس کو حق نہیں مانتے۔ کیوں؟

اور اگر مذکورہ بالا محدثین کے اسناد کے بارے میں صرف نقل کرنے کے الزام میں میں گستاخ ہو گیا ہوں تو پھر امام بخاری اس کو منکر الحدیث کہہ کر کیا ہوئے۔؟ یہ بھی ذرا تکلیف فرمائیں وہ گستاخ ہوئے یا نہیں اگر ہوئے تو ان کے بارے میں حکم بھی بتادیں۔ کہ گستاخ کی بات ماننا ان کو امام المحدثین کہنے والے مومن رہیں گے یا کہ نہیں؟

اور اگر وہ قائل ہونے کے باوجود گستاخ نہیں ہوئے اور میں صرف ناقل ہونے کی وجہ سے گستاخ ہو گیا ہوں تو یہ میزان عدل کے خلاف نہیں اور کیا یہ تقسیم الفرد کے مترادف نہیں۔؟ اُمید ہے آپ اس پر ضرور روشنی ڈالیں گے۔

اگر رواۃ کے بارے میں جرح کرنا گستاخی ہے تو کونسا محدث اس گستاخی سے بچا ہوا ہے۔ یہ تو کسی کے استاد کی بات ہے دیکھئے اس سلسلہ میں تو محدثین اپنے باپ کو معاف نہیں کرتے۔

ان قوما سالوا الامام علی بن المدینی عن ابیہ فقال : سلوا

عنه غیری ، فاعادوا المسألة . فأطرق ، ثم رفع راسه فقال :

هو الدین ، انه ضعیف ۔ (اعلان بالتوثیح لمن ذم التاريخ ص ۶۶ دمشق

۱۳۳۹ھ۔ للسخاوی ومختصر الوجیز فی علم الحدیث ص ۱۰۵ لفظاً)

یعنی چند لوگوں نے امام علی بن المدینی سے ان کے باپ کے بارے میں پوچھا تو

انہوں نے فرمایا کہ اس کے بارے میں میرے علاوہ کسی اور سے پوچھیں جب دوبارہ وہی

مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے تھوڑی دیر بعد اپنا سرا پر اٹھایا اور کہا کہ یہ دین کا مسئلہ ہے اور وہ

(یعنی میرا باپ) ضعیف ہے۔

حقیقت نہیں ہے۔

آپ کو ہمارے مسلک کے ساتھ کیا آپ خود ہی تو پہلے رقعہ میں لکھ چکے ہیں۔
جب ان کا اپنا مسلک ثابت ہو جاتا تو دوسرا مسلک خود ہی غلط ہو جاتا۔ (آپ کا رقعہ ص ۱)
تو آپ اپنے اسی اصول پر چلیں اپنا مسلک ثابت کریں شاید ہو سکتا ہے کہ آپ ہمارے
مسلک کو غلط ثابت کر سکیں لیکن یہ ناممکن ہے۔
پھر آپ نے گوہر افشانی کی۔

کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ ہمارا مسلک بیت عنکبوت سے وہنیت میں زیادہ ہے۔۔۔۔۔
(صفحہ مذکورہ بالا)

یہ تو اب ہر ذی شعور کو معلوم ہو جائے گا کہ بیت عنکبوت کس کا مسلک ہے کون دلائل
سے عاجز آ کر بد زبانی پر اتر آیا ہے جو شخص بھی تعصب سے ہٹ کر تلاش حق کیلئے یہ چند
اوراق پڑھے گا جان جائے گا کہ کون کتنے پانی میں ہے اور کس پر عمل کر رہا ہے۔
پھر آپ نے فرمایا۔

محترم المحدث بنے کا ارادہ نہیں تو صرف سینے پر نماز میں ہاتھ باندھنے شروع کر
دیں۔۔۔۔۔ (ص ۲)

کیوں باندھنے شروع کر دوں کہ منکر الحدیث ضعیف، کثیر الغلط کثیر الوہم شخص سے یہ
الفاظ ثابت ہیں اس لئے یا آپ اس روایت کو صحیح غیر مجروح ثابت کر بیٹھے۔ کیونکہ عمل کیلئے تو
غیر مجروح حدیث کا ہونا ضروری ہے یعنی جس کے کسی راوی پر جرح نہ ہو سکے۔ پڑھے۔
علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن یحییٰ الذہلی سے نقل فرماتے ہیں۔

لا يجوز الاحتجاج الا بالحديث الموصول غير المنقطع الذي ليس
فيه رجل مجهول ولا رجل مجروح..... (الكفاية ص ۳۶)

احتجاج جائز نہیں مگر ایسی حدیث سے جو کہ متصل اور غیر منقطع ہو اور جس میں کوئی شخص بھول نہ ہو اور نہ ہی مجروح شخص ہو۔

تو اس روایت کو ہم سابقہ صفحات پر محدثین سے مجروح ثابت کر چکے ہیں۔
پھر آپ نے مزید گواہ افشانی فرمائی اور لکھا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ آپ کے مسلک سراسر نو ساختہ ہے جس کی تائید قرآن و سنت سے نہیں ہوتی۔ بلکہ بریلوی مسلک کا قدما میں وجود تک نہ تھا۔۔۔ اس لئے آپ نے مسلک پیش نہیں کیا (لا ن صاحب البیت ادری مافیہ) یہ لفظ آپ کے رقعہ میں ایسے ہی لکھا ہے۔

تجزیہ رضوی

آپ کے بقول مسلک حق اہل سنت و جماعت نیا اور خود ساختہ ہے۔ خود سے مراد اگر مسلمان ہیں تو سر آنکھوں پر کیونکہ یہ مسلک مسلمانوں کا بنایا ہوا ہے۔ کسی یہودی یا نصرانی یعنی انگریز سے اس کی اجازت نہیں لی گئی۔ کسی انگریز کو درخواست دے کر ہم نے استدعا نہیں کی کہ سرکار صاحب بہادر ہمارا نام اہل سنت منظور فرمائیں۔ یہ نام الحمد للہ اللہ کے پیارے محبوب حضرت نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم کی زبان اقدس سے نکلا، صحابہ تابعین مجتہدین اولیاء رحمۃ اللہ علیہم نے اپنایا۔

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ

۱۸۵۶ء میں کس نے انگریز کو درخواست دے کر اپنے فرقہ کا نام الاٹ کروایا تھا۔
کس نے کہا تھا کہ ہمارے فرقہ کو سرکار انگلشیہ کے تحت وہ آزادی ہے جو کسی مسلمان حکمران کے تحت نہیں ہو سکتی۔

کس فرقہ نے کہا تھا ۱۸۵۲ء کی جنگ آزادی بغاوت تھی اور حنفی لوگوں نے ہی اپنی

عاقبت خراب کی تھی۔

کس نے انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دینے کیلئے مستقل ایک کتاب، الاقتصاد فی مسائل الجہاد لکھی تھی۔

کس فرقہ کے مولوی کو انگریز نے شمس العلماء کا خطاب دیا تھا۔

کس فرقہ کے مولوی کو حج پر جانے کیلئے انگریز صاحب بہادر نے تعریفی سرٹیفکیٹ دیا تھا کہ جہاں کوئی انگریز ہے اس کی مدد کرے۔

کس کو انگریز نے اپنی جاٹاری کی بدولت جاگیر عطا کی تھی۔

اگر اہل سنت کا قد ماء میں وجود نہیں تھا تو کیا وہابیوں کا وجود تھا جن کو انگریز نے جنم دیا اور اب خلیجی جنگ میں ان کی حفاظت کیلئے بھی آگیا۔ حضرت تاریخ پڑھیں۔ ایسی غلط فہمی اچھی نہیں ہوتی۔ اگر آپ کا مسلک قدیم ہے تو آپ کے پاس اس کے دلائل بھی ہونے چاہئیں۔ اگر ہیں تو کہاں، آپ ہر صدی میں کم از کم صرف بیس ایسے آدمیوں کے نام تو لکھیں جو غیر مجتہد ہونے کے باوجود غیر مقلد ہوں ان کے عقائد تو حید و رسالت میں وہی ہوں جو کہ آجکل کے وہابیوں کے ہیں۔ اور مقلدین، حنبلی، شافعی، مالکی، حنفی وغیرہ کہلانا حرام سمجھتے ہوں اور مقلدین اہلسنت کو مشرک کہتے ہوں فقہ اصول فقہ کو بدعت کہہ کر حرام کہتے ہوں۔ یہ تمام باتیں با دلائل اور با حوالہ ہونی چاہئیں، بے تکی تحریر نہ مانی جائے گی۔

۔ نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

اور میں نے اپنا مسلک کیوں بیان نہیں کیا اس لئے کہ یہ اصول کے خلاف ہے جب ہمارے درمیان تحریر ہوئی تھی تو اس میں آپ نے یہ نہیں تحریر کیا تھا کہ میں اپنا مسلک پیش

کروں۔ لیکن اس کے باوجود اگر آپ یہ چاہتے ہیں تو مجھے لکھ کر بھیج دیں کہ آپ کا مسلک خود ساختہ اور منگھڑت ہے آپ کے پاس کوئی دلائل صحیحہ نہیں تو میں اپنا مسلک لکھ کر بھیجوں گا۔
آپ نے لکھا۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار تم سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں
یہ ہاتھ کنجر اور تلوار اٹھانے والے ہے ہی نہیں اللہ کے فضل سے یہ تو محبت کے جام
پلانے کیلئے ہیں۔ حق تحریر کرنے کیلئے ہیں۔ باطل سے دفاع کرنے کیلئے ہیں، جو الحمد للہ کر
رہے ہیں۔ اور آپ نے ابھی تک ان بازوؤں کو نہیں آزمایا۔ اب انشاء اللہ آزمالیں گے۔
صرف مول بن اسماعیل کوئی الحفظ اور کثیر الغلط کہنے سے مسئلہ حل نہیں ہوگا۔ پہلے
فیصلہ کریں کہ صدوق اور صالح سنی الحفظ اور کثیر الغلط میں کوئی نسبت ہے۔؟ (آپ کے
الفاظ)

حیرانگی در حیرانگی یہ ہے کہ ابھی تک آپ کو اس نسبت کا علم نہیں ہو سکا اور اگر واقعی
معلوم نہیں تو یہ سوال آپ مجھ پر کیوں کر رہے ہیں آپ ان محدثین پر کیوں نہیں کرتے جنہوں
نے ان الفاظ کو کہا ہے۔ میں نے صرف نقل کیا ہے اگر آپ نے اس نسبت کو معلوم کرنا ہے تو
کتب اصول حدیث وفقہ کی طرف مراجعت فرمائیں۔ معلوم ہو جائے گی کہ کیا نسبت ہے۔
اور پھر آپ بغیر دلیل کے بات کرتے ہیں۔ آپ نے کسی محدث سے یہ تو نقل نہیں کیا کہ کثیر
الغلط، منکر الحدیث اور سنی الحفظ کی روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہوتی ہے۔ جبکہ اللہ کے فضل و کرم
سے میں نے بے شمار حوالے دیئے اور مزید استفسار پر مزید حوالے پیش کر سکتا ہوں کہ اس قسم
کے راوی سے حدیث لینا جائز نہیں اور اس قسم کے راوی کی حدیث قابل ترک ہے۔ آپ
نے کس کا حوالہ پیش کیا کہ ایسے راوی کی روایت راجح و اعلیٰ درجہ کی صحیح ہوتی ہے۔ صرف
باتوں سے بات نہیں بنتی یہ حضرت دلائل کی دنیا ہے۔ یہاں دلائل چاہئیں بے تکی گفتگو نہیں۔

خاموش رہتے تب بھی یہ راوی صرف سند کا راوی ہونے کی وجہ سے ثقہ نہیں کہلا سکتا۔ کیونکہ یہ کوئی اصول نہیں ہے۔ آئیے پڑھئے۔

امام باجی مالکیؒ ۲۷۲ھ تحریر فرماتے ہیں۔

رواية الثقة عن الراوى لا يقع بها التعديل ، هذا مذهب اكثر

العلماء۔۔۔۔۔ (احکام الفصول فی احکام الاصول ص ۳۰۱)

یعنی ثقہ آدمی کا کسی راوی سے روایت لینا اس سے اس کی تعدیل نہیں ہوتی یہ اکثر علماء کا مذہب ہے۔

کیوں جی اب معلوم ہوا کہ آپ کی بات کا کیا وزن ہے۔ ہاں یہ بات تب مانی جاسکتی ہے جب کہ کوئی محدث یہ التزام کرے کہ وہ کسی بھی ضعیف راوی سے حدیث نہیں لے گا لیکن امام احمد نے مسند میں ایسا کوئی التزام نہیں کیا۔ دیکھیں امام بخاری نے یہ التزام کیا ہے کہ وہ کسی ضعیف راوی سے روایت نہیں لیتے لیکن اس کے باوجود صحیح بخاری میں ضعیف رواۃ ہیں جو کسی اہل علم پر پوشیدہ نہیں ہے۔ آپ تو حضرت صحیح بخاری کے رواۃ کو معاف نہیں کرتے جب کہ وہ آپ کے خلاف ہوں یہ تو مسند امام احمد ہے جس میں صحت کا التزام بھی نہیں کیا گیا آپ جانتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں امام ابو بکر بن عیاش سے تقریباً بیس روایات لی ہیں۔ لیکن جب وہ ترک رفع الیدین کرتا ہے تو آپ حضرت اس پر جرح شروع کر دیتے ہیں۔ اور یہ ساری گفتگو تو تب تھی جب امام احمد بن حنبل اس راوی پر جرح نہ کرتے جب آپ خود ہی اس کو لین الحدیث اور کان مخطی یعنی حدیث میں کمزور اور خطا کار فرما رہے ہیں تو پھر اتنی بحث کی کیا ضرورت تھی۔

آپ نے لکھا۔ اگر لائق حجت نہ ہوتے تو امام اس سے روایت کیوں لیتے۔

یہ اب آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ وہ اس کو لین الحدیث اور کان مخطی فرما کر حدیث بھی

لے رہے ہیں۔ تو انہوں نے ایسا کیوں کیا یہ اعتراض امام احمد پر ہے نہ کہ مجھ پر۔
 قصد آئین احادیث ذکر کریں ورنہ وضع الیدین علی الصدر کی احادیث بکثرت ہیں۔

(آپ کے الفاظ)

تجزیہ رضوی

وہ بکثرت احادیث جن میں وضع الیدین علی الصدر ہو کہاں ہیں اگر ہیں تو پیش کیوں نہیں کی گئیں ادھر ادھر کیوں بھاگ رہے ہیں الفاظ سے کیوں مطلب نکال رہے ہیں جب صراحت کے ساتھ علی الصدر کے الفاظ موجود ہیں تو پھر یہ۔۔۔۔۔ ذراعہ کے الفاظ پر بحث کیوں لیکن خدا جانتا ہے کہ آپ صرف دفع الوقتی سے کام چلا رہے ہیں دنیاوی عزت کی خاطر آپ غلط بات پر آڑ گئے ہیں وگرنہ دلائل آپ کے پاس ہرگز ہرگز نہیں ہیں۔

لیکن پہلے اسی حدیث وائل بن حجر پر غور کرو جو کہ صحیح ہے۔ (آپ کے الفاظ)

اگر اب بھی آپ اس حدیث کو صحیح کہہ کر رہے ہیں تو پھر اس ہٹ دھرمی کا میرے پاس تو کوئی علاج نہیں ہے۔ اگر منکر الحدیث، کثیر الغلط، کثیر الادہم، ہٹی الحفظ راوی کی حدیث صحیح ہے۔ تو پھر دنیا میں ضعیف روایت نام کا نام و نشان بھی نہیں ہے اور پھر ضعیفاء پر کتب لکھنے والے تو معاذ اللہ آپ کے نزدیک سب کے سب بے وقوف تھے اور جن محدثین نے کہا کہ ایسے راوی کی احادیث قابل ترک ہیں۔ وہ سب صحیح احادیث کے تارک ہو گئے۔

اس ادا پہ کون نہ مرجائے اے خدا کہ لڑتے ہیں اور ہاتھوں میں تلواریں بھی نہیں دلائل سے نہیں اور بار بار صحیح صحیح کی رٹ لگا رہے ہیں۔ یہ کہاں کا انصاف ہے آگے آپ نے صحیح ابن خزیمہ کا تعارف کرایا ہے لیکن بات پھر بھی نہیں بنی بلکہ الٹی آپ نے اپنے آپ پر حجت قائم کر لی۔ آپ نے لکھا۔

ترجمہ : صحیح ابن خزیمہ کا مرتبہ صحیح ابن حبان سے اعلیٰ ہے کیونکہ انہوں نے صحیح احادیث جمع کرنے میں بڑی محنت اور جدوجہد کی ہے حتیٰ کہ اگر سند میں معمولی کلام ہو تو وہ اس کی تصحیح میں توقف کرتے ہیں اور اس طرح کہتے ہیں کہ اگر خبر صحیح ہو یا اگر ثابت ہو اس قسم کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ (آپ کے الفاظ)

تجزیہ رضوی

اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں بڑی محنت کی ہے لیکن کیا اس کا ہر ہر راوی صحیح ہے اور ہر ہر لفظ صحیح ہے اس کے بارے میں آپ دلائل پیش فرمائیں۔

اور پھر آپ کی اس تحریر سے تو ہمارا موقف ثابت ہو رہا ہے۔ الحمد للہ آپ نے لکھا کہ جس روایت میں کلام ہو یعنی ضعیف ہو اگر معمولی ہو تو آپ اس کی تصحیح میں توقف کرتے ہیں تو جناب عالی الحمد للہ ہمارا موقف آپ کی قلم سے ثابت ہو گیا امام ابن خزیمہ نے اس روایت کی تصحیح نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت صحیح ابن خزیمہ میں ہونے کے باوجود اس کے مصنف کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور پھر یہ معمولی ضعیف بھی نہیں ہے۔ کیونکہ آپ کے کہنے کے مطابق اگر ضعیف ہوتا تو مصنف کم از کم اتنے الفاظ تو ضرور لکھتے۔ اگر خبر صحیح ہو یا اگر ثابت ہو..... چونکہ یہ الفاظ مصنف نے نہیں لکھے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث مصنف کے نزدیک بھی بقول آپ کے نزدیک زبردست ضعیف ہے۔ اب آپ کا یہ لکھنا۔

لہذا حدیث وائل بن حجر ابن خزیمہ کی شروط کے مطابق صحیح ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۶) کیسے صحیح ہو سکتا ہے اگر یہ حدیث مصنف کے نزدیک صحیح تھی تو انہوں نے اس کی تصحیح کیوں نہیں کی۔ خاموشی کیوں اختیار فرمائی۔ اور اگر آپ فرمائیں کہ چونکہ صحیح میں موجود ہے لہذا صحیح ہے تو جن دوسری احادیث کی مصنف نے تصحیح فرمائی ہے وہ کیوں فرمائی ہے۔ آپ خود

تسلیم فرما چکے ہیں۔ کہ جس کی مصنف تصحیح نہ فرمائے وہ صحیح نہیں ہوتی۔ اب اپنی بات کا رد کرنا اچھا نہیں لگتا۔ آگے آپ نے حافظ ابن حجر کے حوالے فتح الباری سے پیش فرمائے۔ تو حضرت یہ بھی سینہ زوری ہے فتح الباری میں بے شمار ایسی احادیث ہیں جو کہ ضعیف ہیں لیکن حافظ ابن حجر نے ان کی تصحیف نہیں فرمائی دیے بھی یہ کون اصول نہیں ہے کہ جس حدیث کو حافظ صاحب ضعیف نہ فرمائیں وہ صحیح ہی ہے وہ کسی کے نزدیک بھی ضعیف نہیں ہو سکتی ہے اگر یہ اصول ہے تو باحوالہ بیان فرمائیں۔ اور پھر آپ کے کہنے کے مطابق حافظ صاحب نے توقیصہ بن حلب کی روایت پر بھی سکوت فرمایا ہے تو کیا مجھول راوی کی روایت حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح ہوتی ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔

ملاحظہ فرمائیں۔ آپ فرماتے ہیں۔

الجهالة تتوجب ضعف الحديث ، ولا حجة في رواية المجهول

تخریج: فتح الباری ص ۲۴۶ ج ۱، ص ۳۳۸ ج ۳، ص ۶۳۵ ج ۶، ص ۱۷۳ ج ۹، ص ۴۰ ج ۱۰، ۱۹۵ ج ۱۰۔

جہالت حدیث میں ضعف کو واجب کرتی ہے اور مجھول کی روایت حجت نہیں ہوتی۔

اهل الجهالة ليسوا عدولا (فتح الباری ص ۶۲۵ ج ۲، ص ۶۳۳ ج ۹، ص ۵۲۸ ج ۱۱)

یعنی مجھول راوی عادل نہیں ہوتے۔

اور آپ صحیح حدیث کی تعریف میں عادل ہونے کی صفت رقم فرما چکے ہیں اب بتائیں

آپ کا اصول کدھر گیا۔ بقیہ اس پر بحث حدیث قبیصہ پر ہوگی۔ انشاء اللہ المولیٰ۔

امام نووی نے اس کو خلاصہ اور شرح المہذب اور شرح مسلم میں ذکر کیا اور اس سے

حجت پکڑی ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۶)

آپ کی عبارت پڑھ کر مجھے یہ شعر یاد آ گیا۔ برانہ مانے گا۔ یہ شعر برائے شعر ہے۔

۔ بھرم کھل جائے گا ظالم تیری قامت کی درازی کا

اگر اس طرح پر پیچ و خم کا پیچ و خم نکلے

میرے خیال میں آپ نے دیگر عبارات کی طرح یہ عبارت بھی کسی سے نقل مار کر لکھی ہے شرح المہذب اور خلاصہ آپ نے آج تک دیکھی بھی نہیں ہوگی۔

امام نووی فرماتے ہیں۔

ان مذهبنا ان المستحب جعلها تحت صدره فوق سرته وبهذا قال سعيد بن جبیر داؤد وقال ابو حنیفہ والثوری واسحق ويجعلها تحت سرته وبه قال ابو اسحق المروزی من اصحابنا وحكاہ ابن المنذر عن ابی ہریرۃ والنخعی وابی مجلز وعن علی بن ابی طالب ۔۔۔۔۔ (المجموع شرح المہذب ص ۳۱۳ ج ۳ للنووی)

نماز میں ہاتھ رکھنا: ہمارا مذہب یہ ہے کہ سینے کے نیچے اور ناف کے اوپر رکھنے مستحب ہیں اور یہی کہا سعید بن جبیر اور داؤد نے اور امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری واسحق نے فرمایا کہ ناف کے نیچے رکھے اور یہی کہا ابو اسحق مروزی نے ہمارے اصحاب (شوافع) میں سے اور ابن المنذر نے حکایت کی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ امام ابراہیم نخعی اور ابو مجلز اور حضرت علی بن ابی طالب بھی ناف کے نیچے ہی رکھتے تھے۔

تو جناب عالی! آپ کی پیش کردہ روایت امام نووی کی دلیل بھی نہیں بن سکتی تو انہوں نے استدلال کیسے کر لیا۔ میرے خیال میں آپ نے اپنا زیادہ تر بلکہ تمام مضمون فتاویٰ ثنائیہ وغیرہ سے نقل کر دیا ہے۔ اصل کتب دیکھنے کی تکلیف گوارہ نہیں فرمائی۔

وجہ نمبر ۵: حدیث وائل بن حجر کی تصحیح ابن سید الناس نے شرح ترمذی میں کی ہے۔ واللہ اعلم

آپ نے یہ عبارت کس کتاب سے نقل کی ہے کیونکہ یقیناً شرح ترمذی لابن سید الناس تو آپ نے دیکھی نہیں ہے۔ اور اگر یہ تصحیح ابن سید الناس سے ثابت ہو جائے۔ تو ہمیں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کسی کے ضعیف حدیث کو صحیح اور صحیح کو ضعیف کہہ دینے سے وہ ضعیف صحیح نہیں ہو جاتی جبکہ اس میں رواۃ ضعیف ہوں اور پھر ابن سید الناس محدثین آئمہ جرح و تعدیل کے کس طبقہ کے آدمی ہیں۔ کسی طبقہ میں آتے بھی ہیں یا کہ نہیں یہ تو آپ نے ابھی بیان ہی نہیں فرمایا۔ یہ بھی مہربانی فرمائیں کہ ان کا طبقہ وحیثیت بھی بحوالہ بیان فرمائیں۔

وجہ نمبر ۶ :- ابن امیر الحاج.....

انہوں نے اس حدیث کی صراحت کے ساتھ تصحیح نہیں فرمائی جیسا کہ آپ کی عبارت سے ظاہر ہے اگر تصحیح فرمائی ہے تو بیان فرمائیں۔

وجہ نمبر ۷ :- علامہ بدرالدین عینی.....

اس میں بھی علامہ عینی نے اس حدیث کی تصحیح نہیں فرمائی۔ لہذا یہ دلائل آپ کیلئے چنداں مفید نہیں ہیں۔ اگر انہوں نے اس حدیث کو سنداً متناہج کہا ہے۔ تو آپ بالصراحت حوالہ کنویں نہیں دیتے؟

اور پھر چونکہ امام شافعی کا اس حدیث پر عمل ہی نہیں ہے جیسا کہ میں نے پیچھے علامہ نووی کے حوالہ سے بیان کیا ہے بلکہ آئمہ مجتہدین میں سے کسی امام کا بھی سینہ پر ہاتھ باندھنا مذہب نہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث میں ضرور کوئی علت تھی جس کی وجہ سے کسی بھی امام نے اس پر عمل نہیں کیا اور مزید دیکھئے۔

واختلفوا فی محل وضع الیدین فقال ابو حنیفۃ تحت السرۃ وقال مالک والشافعی تحت صدرہ وفوق سرۃ وعن احمد روايتان اشہرهما

وہی التی اختاها الحرقی کمذہب ابی حنیفہ ۔

(رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ ص ۳۲ للابی عبداللہ محمد بن عبدالرحمن شافعی۔ ملتان)

یعنی ہاتھ رکھنے کی جگہ میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ نے ناف کے نیچے، فرمایا اور امام مالک و شافعی نے سینہ کے نیچے اور ناف کے اوپر فرمایا، اور امام احمد سے دو میں سے مشہور روایت وہ ہے جس کو حرقی نے اختیار کیا ہے اور وہ ہے امام ابوحنیفہ کے مذہب کے مطابق یعنی ناف کے نیچے۔

میرے خیال میں اب آپ کی اس عبارت کا جواب ہو گیا کہ۔

علاوہ ازیں آپ نے امام شافعی کو آئمہ جرح و تعدیل میں خود تحریراً لکھ کر اقرار کیا ہے۔ لہذا آپ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل پر عمل کریں۔ کیونکہ وہ حدیث کو صحیح سمجھ کر اس کے عامل ہیں نہ کہ غلط سمجھ کر ورنہ اپنی تحریر میں ترمیم کیلئے کوشش کرو (آپ کے الفاظ ص ۵) جب انہوں نے اس حدیث پر عمل ہی نہیں کیا پھر اس کو صحیح سمجھنے کے کیا معنی۔ اور اگر یہ ثابت ہو بھی جائے کہ انہوں نے اس کو صحیح سمجھ کر عمل کیا ہے تو آپ مجھے کس اصول کے مطابق ان کے عمل پر عامل ہونے کیلئے فرما رہے ہیں۔ یہ تو بالکل بچکانہ سوال ہے۔ کیا جو بھی آئمہ جرح و تعدیل میں سے ہوگا اس کے مذہب پر عمل کرنا ضروری قرار پائے گا۔ یہ اصول کس محدث کا ہے اور پھر میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا مقلد تو نہیں ہوں میں تو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مقلد ہوں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی بات مجھ پر کیسے حجت ہو سکتی ہے۔ اس لئے مجھے عبارت میں ترمیم کی کوئی ضرورت نہیں ہے ہاں البتہ آپ اپنی سوچ میں ترمیم فرمائیں اور اس کو علمی سوچ بنائیں۔ ایسے سوالات کر کے تو آپ اپنی علیت کا بھانڈا چور ہے میں پھوڑ رہے ہیں۔ علمی اور اصولی گفتگو فرمایا کریں۔ اس میں عزت و وقار بلند ہوتے ہیں۔

رضوی صاحب۔ اپنے اسلاف سے بھی منحرف ہو گئے اور تنکوں کے سہارے تلاش کرتے ہیں۔..... (آپ کے الفاظ ص ۵)

الحمد للہ میں نہ تو اپنے اسلاف سے منحرف ہوا ہوں اور نہ اس کی ضرورت ہے۔ ہمارے اسلاف نے کب فرمایا ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھو کیونکہ یہ سنت ہے اور میں نے اس کا انکار کر دیا ہے میرے محترم جب ایسا کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے تو پھر منحرف ہونے کی کیا بات ہے۔ اور کاش آپ ان تنکوں کے نام بھی لکھ دیتے۔ جن کا میں سہارا لے رہا ہوں ابھی تک تو میں نے کسی غیر معروف شخصیت کا دامن نہیں تھا ماسی ایسے شخص کا حوالہ نہیں دیا۔ جس کو تنکا کہہ سکیں۔ معتبر محدثین کے حوالہ سے تحریر کیا ہے آپ نے کس کو تنکا سمجھا جس کا میں سہارا لے رہا ہوں۔

علامہ عینی کا مقام بیان کیجئے۔ (آپ کے الفاظ)

علامہ عینی کا مقام بیان کرنے سے آپ کو نسا فائدہ ہوگا کیا علامہ عینی نے یہ فرما دیا ہے کہ ہاتھ سینہ پر باندھنے چاہئیں۔ جب نہیں فرمایا تو پھر علامہ عینی کے مقام سے آپ کو کچھ حاصل نہیں ہوگا۔ (علامہ عینی کے حوالہ کے سلسلہ میں آپ کی دیانتداری عنقریب بیان ہوگی)

حدیث نمبر ۲: حدیث سہل بن سعد۔ (صحیح بخاری ص ۱۰۲ ج ۱، موطاء امام مالک ص ۱۱۱)

معلوم ہوتا ہے کہ اب آپ اپنے دعویٰ سے دستبردار ہو رہے ہیں کیونکہ اس میں علی الصدر والے الفاظ نہیں ہیں اور آپ کے ساتھ ہماری گفتگو صرف علی الصدر والی بات پر ہے۔ یہ حدیث شریف بالکل آپ کے مذہب کے مطابق نہیں ہے یہ صرف ہٹ دھرمی ہے۔ کہ آپ اس حدیث کو اپنی تائید میں پیش فرما رہے ہیں کسی معتبر محدث سے نقل فرمائیں کہ اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنے ثابت ہو رہے ہیں۔ آپ کی بات قابل حجت نہیں ہے۔

اگر اس حدیث سے سینہ پر ہاتھ باندھنے صراحتاً ثابت ہو رہے ہوتے جیسا کہ آپ کا

اور الحمد للہ اہل سنت اس طرح نماز میں ہاتھ باندھتے ہیں اور جیسے آپ کہتے ہیں اگر اسی طرح باندھنے ہوتے تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ثم وضع ذراع الیمنی علی کفہ والرسغ والساعد فرماتے یا وضع ذراع و الیمنی علی ذراعہ الیسری فرماتے ہیں لفظ ید کا استعمال نہ کیا جاتا۔ قطع ید کہاں سے ہوگا کہنی سے یا گٹ سے تو ہاتھ کہنی تک کہلائے گا یا گٹ تک، ہاتھ اور ذراع میں کیا فرق ہے اس کو آپ واضح فرمائیں تاکہ آپ کیلئے مسئلہ آسان ہو علاوہ ازیں اس حدیث سے رفع الیدین عند الركوع وعند الرفع منہ ثابت ہے۔ جس کے آپ منکر ہیں۔ (آپ کے الفاظ۔ ص ۷)

اس حدیث میں تکبیر تحریرہ کے وقت کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر ہے جس پر آپ کا عمل نہیں بلکہ آپ صرف کندھوں تک کے قائل ہیں اور پھر کونسا حصہ کانوں تک جاتا تھا صرف انگلیاں یا کہنی تک تو ثابت ہوا کہ ہاتھ ہتھیلی کا نام ہے انگلیوں سے لیکر گٹ تک۔ اگر ہاتھ کہنی تک ہوتا تو ارسغ والساعد علیحدہ نہ فرمایا جاتا۔

حدیث نمبر ۴: از صحیح ابن خزیمہ :-

ثم وضع یدہ الیمنی علی ظہر کفہ الیسری والرسغ والساعد۔ اس میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں۔ اور اس میں بھی دائیں ہاتھ کو بائیں ہتھیلی کی پشت پر اس طرح رکھنے کا بیان ہے کہ اس کا کچھ حصہ گٹ اور کلائی تک پہنچ جائے تو ہم اہل سنت الحمد للہ اس پر عمل کرتے ہیں۔ آپ نے یہ تین احادیث پیش کر کے ہمارے دعوے کی تائید کر دی ہے کہ روایت ابن خزیمہ صحیح نہیں ہے اور علی الصدر کے الفاظ صرف مول بن اسماعیل نے ہی بڑھائے ہیں۔ جو کہ ضعیف راوی ہے۔ اگر یہ الفاظ صحیح ہوتے تو ان احادیث میں بھی ہوتے لیکن چونکہ صحیح نہیں تھے لہذا دیگر محدثین نے ان کو قبول نہیں کیا۔

چنانچہ اس حدیث کی وضاحت محدث البانی۔۔۔۔۔ کرتے ہیں۔ (آپ کے الفاظ)
یہ البانی کون ہے انتہائی متعصب غیر مقلد مولوی صحیحین کی احادیث کو ضعیف کہنے
والا محدثین کرام پر ناروا حملے کرنے والا اچھا محدث چتا ہے آپ نے، اگر اس اپنے نام نہاد
محدث کی کارستانی دیکھنے کا شوق ہو تو محمود سعید مدوح کی تالیف ”تنبیہ المسلم الی تعدی البانی
علی صحیح مسلم“ والتعریف باوہام من قسم سنن الی صحیح و ضعیف۔ ملاحظہ فرمائیں۔ اگر واقعی اس
سے وہی چیز ثابت ہوتی ہے جس کو آپ کا محدث البانی ثابت کر رہا ہے تو (متقدمین میں
سے) کسی محدث نے یہ نتیجہ کیوں اخذ نہیں کیا۔

لیکن افسوس اس بات پر ہے کہ غیر صحیح مسلک کی خاطر احادیث رسول مقبول صلی اللہ
علیہ وسلم کو جھٹلانے کی سعی کا شرف رضوی حصہ میں آیا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۸)
غیر صحیح مسلک کونسا ہے یہ تو اب ہر اس شخص کو معلوم ہو جائے گا۔ جو بھی یہ چند اوراق
پڑھ لے گا۔ اور جہاں تک احادیث جھٹلانے کا تعلق ہے تو یہ الزام ہے جو کہ سراسر گناہ ہے جو
صرف آپ جیسے عالم دین کو ہی زیبا ہے۔

اور محض کثیر الغلط کے دھوکے میں پھنس کر اپنی ذاتی منفعت کی خاطر مقصد کی بات لکھ
کر میزان توڑنے میں مہارت دکھائی اور چابکدستی سے حاشیہ صحیح ابن خزیمہ کی عبارت قطع
و برید کر کے لکھ دی۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص)

جناب محض کثیر الغلط نہیں بلکہ کثیر الوہم سئی الحفظ اور منکر الحدیث بھی کہیں۔ آپ اتنے
الفاظ حذف کر دیں تو میزان قائم رہے اور ہم صحیح بات بھی لکھیں تو میزان عدل ٹوٹ جائے
کیا بات ہے۔ آپ کے انصاف و عدل کی۔

اور اگلی عبارت لکھنے سے شرما گئے۔ کیونکہ یہ ان کی پرانی عادت ہے۔ محترم آگے بھی
لکھتے تو بددیانتی کا اظہار نہ ہوتا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ)

جناب عالی! اگر علم ہوتا تو آپ مجھ پر بددیانتی کا الزام نہ لگاتے بلکہ اپنے مذہب پر روتے میں نے اگلی عبارت کیوں نہیں لکھی اس لئے کہ اس کا تعلق روایت کی سند کے ساتھ نہیں تھا بلکہ متن کے ساتھ تھا اور میں جرح کر رہا تھا راوی پر تو ابن خزیمہ کا محشی بھی اس راوی کے ضعف کا قائل ہے۔ اور اسنادہ، ضعیف لان مول بن اسماعیل سنی الحفظ لکھتا ہے تو سوال یہ ہے کہ جب اس روایت کی سند ہی ضعیف ہے تو پھر یہ صحیح کیسے ہو گئی جہاں تک دوسرے طرق کی بات ہے۔ وہ آپ ثابت نہیں فرما سکے مذکورہ بالا تین احادیث اس کی موید نہیں بن سکتیں کیونکہ ان میں علی صدرہ کے الفاظ ہی نہیں ہیں۔

اور پھر آپ نے یہ عبارت لکھ کر یہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے وہ اس طرح کہ شاہد و موید کی ضرورت ضعیف روایت کو ہی ہوتی ہے۔ جب وہ خود اعلیٰ درجے کی صحیح ہو تو اس کے لئے مویدات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ محشی اور آپ دونوں نے اس عبارت کے ساتھ ہمارے موقف کی تائید کر دی ہے۔ الحمد للہ رب العالمین۔

حدیث نمبر ۵:- یہی حدیث طبرانی میں دوسری سند کے ساتھ مروی ہے جیسا کہ

---- (آپ کے الفاظ ص ۸)

ہاں اس روایت میں علی صدرہ کے الفاظ ہیں یہ روایت آپ کی جان چھڑا سکتی تھی۔ اگر اس کی سند صحیح ہوتی۔ اور اگر سند صحیح ہوتی تو آپ ضرور لکھتے۔ میرے محترم یہاں ایسی بے تکلیف تحقیق نہیں چلے گی۔ آپ صفحات سیاہ کرنے کی بجائے ایک دو ہی صحیح صریح غیر مجروح روایت پیش کر کے اپنا مذہب ثابت کر سکتے تھے۔ لیکن آپ ہر قسم کی رطب و یابس اشیاء پیش کر کے مزید اپنے مذہب کو رسوا فرما رہے ہیں۔ آپ اس حدیث کی سند پیش فرمائیں تاکہ آپ کی تحقیق کی داد دی جاسکے۔ لیکن آپ سند لائیں گے کہاں سے طبرانی

تو آپ نے دیکھی بھی نہیں ہوگی نام کے غیر مقلد ہیں۔ لیکن احادیث پیش کرنے میں صاحب فتح الغفور کے مقلد نظر آرہے ہیں غیر مقلد تو خود تحقیق کے مدعی ہیں یہ رسالہ کی تحقیق پر کب سے عمل شروع ہو گیا ہے؟

علامہ نووی نے بھی اس کو خلاصۃ الاحکام میں بیان کیا ہے۔ (آپ کے لفظوں کا

مفہوم ص ۸)

کسی کے بیان کرنے سے کوئی مسئلہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔ اگر سند صحیح ہے تو پیش فرمائیں بیان تو آپ نے بھی کر دی ہے۔ تو کیا دلیل بن گئی۔

فصل لربک وانحر۔ پس اپنے رب کی نماز پڑھ اور داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر

نحر کے قریب باندھیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۹)

یہ ہے مصنوعی تحریف فی القرآن آپ کا یہ ترجمہ پڑھ کر خیال آیا کہ آپ ہی وہ لوگ ہیں جن کے بارے میں کسی نے خوب اشارہ کیا ہے۔

خود تو بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

ہوئے ایسے فقیہان حرم بے توفیق

آپ نے اس آیت کی تفسیر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کی ہے۔

تفسیر خازن میں مذکورہ بالا آیت کی تفسیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

وقال ابن عباس رضي الله عنه فصل لربك والنحر اى يضع يدك

اليمنى على اليسرى فى الصلوة عند النحر۔

کہ حضرت ابن عباس نے فصل لربک والنحر کا معنی بیان کیا ہے کہ اپنا داہنا ہاتھ بائیں

ہاتھ پر نماز میں نحر کے قریب سینہ پر باندھیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۹)

جناب مولانا اتنی زیادتی بھی نہیں چاہئے یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ہرگز

ہرگز صحیح سند کے ساتھ مروی نہیں ہے اگر ہے تو اس کی سند بیان کریں کیونکہ سند کے بغیر تو کوئی روایت بھی قابل حجت نہیں ہوتی سینے۔ محدثین کیا فرماتے ہیں۔

حدثنا الحسين بن اسحق الاصبهاني بالكرج قال : حدثنا حميد بن الربيع الخزاز قال : حدثنا مالك بن زياد عن ميمون بن مهران عن ابن عباس قال : هذا العلم دين فانا نظروا اعمن تاخذون دينكم : (کتاب البحر وحین لابن حبان ص ۲۱ و ص ۸۲ ج ۱۔ دار المعرفة بیروت)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ یہ علم (علم حدیث) دین ہے تو جس شخص سے دین حاصل کر رہے ہو اس کو دیکھو۔

یہی بات ابن سیرین، زید بن اسلم، حضرت ابو ہریرہ، حسن بھری، ضحاک بن مزاحم، ابراہیم نخعی رضوان اللہ علیہم وغیرہم سے ثابت ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔ کتاب العلل للترمذی، کتاب البحر وحین ابن حبان، کفایۃ للخطیب، لاداب الراوی والسامع ص ۱۲۹ ج ۱، البحر والتعذیل، المحدثات الفاضل وغیرہ۔

لہذا آپ پر یہ قرض ہے کہ آپ اس ”انحر“ کی سند صحیح بیان فرمائیں۔

تفسیر حضرت علی :

علامہ البیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”انحر“ کا معنی بیان کیا ہے۔.....

نہرا :- عن علی رضی اللہ عنہ فصل لربک والنحر هو وضعک

یمینک علی شمالک فی الصلوۃ..... (آپ کے الفاظ ص ۹)

سچ کہتے ہیں۔ کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے، یہ روایت لکھ کر آپ نے اپنے

مذہب کا بیڑا ہی بٹھا دیا۔ ابھی ص ۷ پر آپ یہ ثابت کر رہے تھے کہ بازو پر بازو باندھنا صحیح

حدیث کے موافق ہے یعنی دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں ہاتھ کی کہنی تک جانی چاہئیں۔ اور آپ مجھے دعوت دے رہے تھے کہ۔

اگر مشاہدہ کرنا چاہیں تو اپنا داہنا ہاتھ تو موافق حدیث بائیں ہاتھ کی ہتھیلی، گٹ اور کلائی پر رکھیں تو ہاتھ زیر ناف نہیں جاسکتے..... (آپ کے الفاظ)

تو جناب اب خود ہی فرما رہے ہیں کہ

اپنا داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ کی کلائی کے درمیان سینہ پر رکھا!

اب بتائیں کہ اگر داہنا ہاتھ بائیں کلائی کے درمیان تک جائے تو پھر ہاتھ باندھنا آپ کے نزدیک صحیح حدیث کے موافق ہو گا یا کہ نہیں؟ تو ثابت ہوا کہ آپ نے جو شرح ان احادیث کی، کی تھی وہ غلط تھی۔ داہنا ہاتھ بائیں کلائی کے نصف تک جانا چاہئے۔ اب آپ جواب دیں کہ وہ طریقہ صحیح تھا جو کہ آپ نے خود ساختہ بیان کیا تھا یا کہ یہ طریقہ صحیح ہے جو بقول آپ کے حضرت علی سے ثابت ہے۔

۔ الجھا ہے پاؤں یا رکاز لاف دراز میں

لو آپ ہی اپنے دام میں صیاد آگیا

نمبر ۲ :- آپ آثار صحابہ پیش فرما رہے ہیں جبکہ آج کل کے غیر مقلدین کے نزدیک قول و فعل صحابی حجت ہی نہیں ہے۔ حوالہ کیلئے ملاحظہ ہوں کتب غیر مقلدین آپ کے جناب حافظ عبد المنان صاحب لکھتے ہیں۔

موقوف روایت فعلی ہو خواہ قولی (یعنی قول و فعل صحابی) شرعی دلائل میں سے کوئی سی

بھی دلیل نہیں۔ (مسئلہ رفع الیدین ص ۱۴)

تو جناب عالی! جب قول و فعل صحابی آپ کے نزدیک حجت ہی نہیں ہے تو اس کو آپ

بطور دلیل پیش کیوں فرما رہے ہیں۔

نمبر ۳۔ میرے خیال میں آپ نے قسم کھائی ہوتی ہے کہ کوئی رطب یا بس شے آپ چھوڑیں گے نہیں۔

جناب عالی! پہلے دن لکھا یہ گیا تھا کہ دلیل کے طور پر آپ صحیح صریح مرفوع حدیث پیش فرمائیں گے، اور ابھی تک اپنے وعدہ کے موافق ایک بھی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش نہیں فرمائی اور اب آپ اپنے مذہب کے خلاف حدیث ہونے پر پردہ ڈالنے کیلئے منکر الحدیث رواۃ وضعیف آثار کا سہارا لے رہے ہیں لیکن ایسے کام نہیں چلے گا۔ آپ نے سوچا ہو گا کہ چلو جو چاہو لکھ مارو۔ کسی کو کیا پتہ چلے گا لیکن آپ کو معلوم نہیں کہ اللہ کے فضل سے آپ کی ان چالاکیوں کو جاننے والے ابھی زندہ ہیں۔

۔ پڑا دل جلوں سے تجھے کام نہیں

جلا کے راکھ نہ کر دوں تو... نام نہیں

اب آئیے اس انحر کے بارے میں جس کے تحت آپ نے بزعم خود سینے پر ہاتھ باندھنے کو قرآن سے ثابت کر دیا ہے۔

اس انحر کی ایک سند امام بیہقی نے یہ پیش کی ہے۔

اخبرنا ابو بکر احمد بن محمد بن الحارث الفقیہ انبا ابو محمد بن حیان ابو الشیخ ثنا ابو الحریش الکلابی ثنا شیبان ثنا حماد بن سلمة ثنا عاصم الجحدری عن ابیه عن عقبه (سنن الکبریٰ ص ۳۰ ج ۲)

تو سند میں ایک راوی ہے ابو الحریش الکلابی اور دوسرا راوی عاصم الجحدری یہ دونوں راوی مجھول ہیں اب آپ کی یہ ذمہ داری ہے کہ آپ ان راویوں کو معروف اور ثقہ ثابت کریں کیونکہ مجھول راوی کی روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔

اور اس انحر کے بارے علامہ مارونی فرماتے ہیں۔

وفی سندہ و متنہ اضطراب ----- (الجوہر النقی ص ۳۰ ج ۲)

یعنی اس کی سند اور متن میں اضطراب پایا جاتا -

اور امام حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں -

وقیل المراد بقوله وانحر وضع الید الیمنی علی الید الیسری تحت
النحر یروی هذا عن علی ولا یصح (تفسیر ابن کثیر ص ۵۵۸ ج ۲ - امجد
اکیڈمی لاہور)

اور کہا گیا ہے کہ والنحر سے مراد دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر نحر کے نیچے رکھنا یہ حضرت
علی سے مروی ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔

تو کیوں جی مولانا صاحب ایسے ہی دلائل پر آپ اپنے آپ کو الحمد یث کہلاتے ہیں۔
اور پھر اس اثر میں علی صدرہ: کے الفاظ بھی قابل غور ہیں کیونکہ یہی اثر الجرح والتحدیل میں
بھی مروی ہے لیکن اس میں علی صدرہ: کی زیادت نہیں ہے۔

نمبر ۲:- اس طرح دوسری سند کے ساتھ ذکر ہے... ان علیا رضی اللہ عنہ

(آپ کے الفاظ ص ۹)

اس سند میں بھی عاصم الحدادی ہے جو کہ مجھول ہے اور اسی لئے علامہ ابن کثیر نے لا تصحیح کے
الفاظ لکھے ہیں۔

نمبر ۳:- ”اخبرنا ابو بکرہ بن اسحاق انباء الحسن بن یعقوب البخاری

انباء یحییٰ بن ابی طالب انباء زید بن الحباب ثنا روح بن المسیب قال

حدثنی عمرو بن مالک النکری عن ابی الجوزة عن ابن عباس رضی اللہ

عنہما فی قوله عز وجل فصل لربک والنحر: قال وضع الیمین علی

الشمال فی الصلوة عند النحر“

کہ ابن عباس نے فرمایا کہ اور دابنہ کو بائیں پر سینہ (عند النحر) رکھ۔ (آپ کے الفاظ ص ۹)
 سبحان اللہ! کیا بات ہے تحقیق کی۔ نہ جانے کونسی موضوعات آپ کے ہاتھ آگئی
 ہے یہ جھوٹی اور سچی روایت نقل کرتے جا رہے ہیں۔ میرے خیال میں آپ لوگوں کی تحقیق
 دیکھ کر ہی آپ کے فرقہ کے بعض لوگ منکرین حدیث بن گئے ہیں۔ کہ اپنے باطل نظریات
 ثابت کرنے کیلئے ضعیف تو ضعیف موضوعات سے بھی پرہیز نہیں کرتے اور کبھی اگر حضور نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کی بات ہو تو صحیح الاسناد احادیث بھی رد کر دیتے ہیں۔

اب دیکھیں کہ اس موضوع اور منکھوت اثر کے ساتھ نام نہاد اہلحدیث قربانی جیسی
 عظیم عبادت کو مٹانے کی کوشش کر رہے ہیں۔

لیکن کیا کہا جائے ان عقل کے اندھوں کو کہ ایک ایسے مسئلہ کو ثابت کرنے کیلئے جس کے
 نہ کرنے سے دین میں کوئی حرج نہیں ہوتا ایک ایسے مسئلے کی مٹانے کی کوشش کر رہے ہیں جو
 کہ مسلمانوں کا اجتماعی عقیدہ اور مسئلہ ہے۔ اور جو سنت ابراہیمی علیہ السلام ہے ہم تو یہی کہہ
 سکتے ہیں کہ مسلمانوں پر ترس کھاؤ اور قربانی جیسی عبادت کو اس طرح مسلمانوں کے دلوں
 سے نہ نکالو اور خواہ مخواہ مسلمانوں کو گمراہ نہ کرو۔ حضرت کبھی اگر وقت میسر آئے تو بے چارے
 اہلسنت کو برا بھلا کہنے کی بجائے منکرین قربانی کے دلائل بھی ملاحظہ فرمائیں۔ کہیں ان دلائل
 کی روشنی میں انہی کی ترجمانی تو نہیں کی جا رہی؟ کیونکہ کسی زمانہ میں وہ بھی آپ کے ہم
 مسلک بھائی تھے۔ آپ کی تجزیہ کا یہ سند میں ایک راوی روح بن المسیب ہے۔ اس
 کے متعلق حضرات محدثین کی رائے ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

وكان روح ممن يروى عن الثقات الموضوعات ويقلب الا سائيد

ويرفع الموقوفات و..... لا تحل الرواية عنه ولا كتابة حديثه.....

(کتاب البحر وحین لابن حبان ص ۲۹۹ ج ۱)

اور روح بن مسیب ثقہ راویوں سے موضوعات روایت کرتا ہے اور اسانید کو الٹ پلٹ کر دیتا ہے اور موقوفات کو مرفوعات بیان کر دیتا ہے اس سے روایت لینا اور حدیث لکھنا جائز نہیں ہے۔

امام ابن جوزی فرماتے ہیں۔

قال یحییٰ صویلح ، وقال الرازی : صالح ، لیس بالقوی ، وقال ابن حبان : یروی عن الثقات الموضوعات ، ویقلب الاسانید ویرفع الموقوفات ، لا تحل الروایة عنه (کتاب الضعفاء والمتردین ص ۲۸۹ ج ۱۔ دار البازمکۃ المکرمہ ۱۹۸۶ء)

امام ابن عدی فرماتے ہیں۔

احادیثہ غیر محفوظہ (اکامل لابن عدی ص ۱۰۰۳ ج ۳)

یعنی اس کی روایات غیر محفوظ ہیں۔

قال ابن عدی : احادیثہ غیر محفوظہ وقال ابن معین صویلح وقال ابن حبان یروی الموضوعات عن الثقات لا تحل الروایة عنه (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۱)

اور اس اثر میں ایک راوی یحییٰ بن ابی طالب ہے اس کے بارے میں علامہ ماردینی فرماتے ہیں۔

یحییٰ بن ابی طالب تکلمو افیه وفی تاریخ بغداد للخطیب عن موسیٰ بن ہارون قال اشہد علی یحییٰ بن ابی طالب انه یکذب وفیه ایضاً عن ابی احمد محمد بن اسحق الحافظ انه قال لیس بالمتین دینہ ایضاً من ابی

عبید الاجرى انه قال خط ابو داؤد سليمان بن الاشعث على حديث يحيى بن ابى طالب (الجوهر النقى هامش على البيهقى ص ۲۳۱ ج ۲)

یحییٰ بن ابی طالب اس میں کلام ہے (یعنی ضعیف ہے) اور تاریخ بغداد میں ہے کہ موسیٰ بن ہارون نے فرمایا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ یحییٰ جھوٹ بولتا ہے اور اسی میں محمد بن اسحاق سے ہے کہ یہ متین راوی نہیں ہے اور اس میں ابی عبید سے ہے کہ ابو داؤد سلیمان بن الاشعث نے اس کی احادیث مٹا دیں

اور اس اثر میں ایک راوی عمرو بن مالک النکری ہے۔ علامہ مارونی فرماتے ہیں۔

قال ابن عدى عمرو والنكرى منكر الحديث عن الثقات يسرق الحديث ضعفه ابو يعلى الموصلى ذكره ابن جوزى . (الجوهر النقى ص ۲۳۰ ج ۲، الضعفاء جوزی ص ۲۳۱ ج ۲)

ابن عدی نے کہا کہ یہ راوی ثقہ راویوں سے منکر روایتیں کرتا ہے یہ حدیث کا چور ہے اور اس کو ابو یعلیٰ نے ضعیف قرار دیا ہے اس کو ابن جوزی نے ذکر کیا ہے۔

.....

منكر الحديث عن الثقات ويسرق الحديث سمعت ابا يعلى يقول ، عمرو بن مالک النكرى كان ضعيفا (ابن عدی فی الکامل ج ۵ ص ۱۷۹۹)

اخبیرنا ابو عبید محمد بن علی الاجری قال خط ابو داؤد سلیمان بن

الاشعث على حديث يحيى بن ابى طالب

موسیٰ بن ہارون فرماتے ہیں۔

اشهد على يحيى بن ابى طالب انه يكذب

محمد بن اسحاق الحافظ فرماتے ہیں۔

یحییٰ بن ابی طالب لیس بالمتین (تاریخ بغداد ج ۱۴ ص ۲۲۰-۲۲۱)
(ارشاد مسعود غنی عنہ)

.....

تو ثابت ہوا کہ یہ اثر صرف ضعیف ہی نہیں موضوع ہے اور موضوع کو بغیر یہ بتائے کہ یہ موضوع ہے بیان کرنا حرام ہے۔

ایسی موضوع روایات کو پیش کرتے ہوئے شرم آنی چاہئے۔

نمبر ۶:- ابن عبدالبر نے تمہید میں ذکر کیا ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۹)
یہ اثر بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وہی اثر ہے جو کہ اوپر گزر چکا ہے آپ نے صرف مضمون بڑھانے کی خاطر اس کو دوبارہ نقل کر دیا ہے اس کے بارے میں پچھلے صفحات ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر ۷:- یہ بھی وہی اثر ہے آپ صرف ان پڑھ لوگوں پر رعب ڈالنے کیلئے ایک ہی اثر کو مختلف نمبر دے کر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ دیکھیں جی میں نے تو اتنی ساری احادیث و آثار لکھ دی ہیں۔ (ما شاء اللہ۔ نظر بد دور) اس کیلئے بھی پچھلے صفحات دیکھیں لیکن حوالہ بھی غلط ہے دارقطنی کی روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

نمبر ۸:- پھر اسی اثر کو ایک اور نمبر دے کر نقل کر دیا ہے۔ شاباش۔ ہاں اس میں ایک بات اور نقل فرمائی ہے۔ وہ یہ ہے۔ اسی طرح امام بیہقی نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے بھی یہی معنی بیان کیا ہے۔..... (آپ کے الفاظ ص ۱۰)

اصول تو یہ کہ آپ کی کسی ایسی بات کا جواب نہ دیا جائے جس کی آپ نے سند نہیں لکھی۔ لیکن میں آپ کو اس سلسلہ میں معذور جان کر اور بات کو طوالت سے بچاتے ہوئے خود ہی سندیں بھی لکھ رہا ہوں اور جواب بھی دے رہا ہوں۔

تو حضرت انس والے اثر کی امام بیہقی نے یہ سند لکھی ہے۔

وقال ثنا ابو الحریث ثنا شیبان ثنا حماد ثنا عاصم الاحوال عن رجل

عن انس مثله او قال عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۔۔۔۔۔

(سنن الکبریٰ ص ۳۱ ج ۲)

اس میں ایک راوی تو ابو الحریث ہے جس کا ذکر اثر حضرت علی میں ہو چکا ہے وہاں

ملاحظہ فرمائیں۔ کہ ابو الحریث مجھول ہے۔ آپ اس کو معروف ثابت فرمائیں۔ تب یہ

اثر بطور دلیل لکھیں۔

نمبر ۲:- اس روایت میں ہے ثنا عاصم الاحول عن رجل عن انس رضی اللہ عنہ برائے مہربانی

یہ عن رجل کی وضاحت فرمائیں کہ یہ آدمی کون ہے اس کا نام کیا ہے اور ثقہ ہے تب یہ اثر

لکھیں۔ پھر بھر پور جواب بھی لیں۔

نمبر ۳:- معراج الدر ایہ شروح ہدایہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے۔ (آپ کے

الفاظ ص ۱۰)

ما شاء اللہ۔ اب تو شروح ہدایہ بھی قابل استناد ہو گئی ہیں۔ کل جن کی ضبطی کے

بارے میں بیانات دیئے جا رہے تھے۔ جن کے رد میں کتب تصنیف ہو رہی تھیں۔ آج وہ

قابل استناد ہو گئی ہیں۔ اس کو کہتے ہیں کہ۔۔۔۔۔ ضرورت کے وقت۔۔۔۔۔ کو باپ بنانا۔

اور بار بار ایک ہی اثر کے تکرار سے مجھے وہ حکایت یاد آ گئی ہے۔ کہ کسی غریب آدمی

نے ایک ہندو بیٹے (ساہوکار) سے ایک روپیہ کا گڑ خریدا جب رقم دینے پہنچا تو بیٹے نے کہا

کہ تین روپے دو جب اس نے استفسار کیا تو بیٹے نے کہا کہ ایک روپیہ کا گڑ اور ایک روپیہ کا

گڑ کا۔ اور ایک روپیہ گڑ والا لہذا تین روپے ہو گئے۔

اسی طرح آپ نے ایک ہی اثر کو مختلف نمبر و یکسر بات تک بنا دیا کہ ایک اثر حضرت علی

رضی اللہ عنہ کا اور اثر حضرت علی رضی اللہ عنہ والا وغیرہ وغیرہ۔

سبحان اللہ ! کیا عقلمندی پائی ہے آپ نے اور دلائل کے کیا انبار لگائے ہیں آپ نے اور پھر میں دعوے سے کہتا ہوں کہ ان میں سے اکثر دلائل کی آپ نے نقل ماری ہے۔ اصل کتب تو آپ نے دیکھی ہی نہیں اور جن سے نقل ماری ہے ان کا نام تک نہیں لکھا۔ میرے خیال میں یہ ہی ایک ایمانداری کی خاص نشانی ہوتی ہے۔ معراج الدرایہ تو آپ نے یقیناً نہیں دیکھی جیسے پہلے شرح المہذب، یعنی شرح بخاری، وغیرہ کے بغیر دیکھے غلط حوالے دے دیئے ایسے ہی اس میں بھی کیا ہوگا۔ اگر میرا یہ دعویٰ غلط ہے تو آپ مجھے بتائیں کہ یہ تمام کتب آپ نے پڑھیں تو کیا دیکھی بھی نہیں ہیں۔ اور اگر دیکھی ہیں تو پھر غلط حوالہ جات کیوں دیئے ہیں۔

آپ نے اپنے دلائل کا پوسٹ مارٹم تو دیکھ لیا ہے اب آپ کا یہ کہنا۔

لہذا فصل لربک والنحر آیت کا مفہوم حضرت علی اور ابن عباس اور حضرت انس رضی اللہ عنہم کے مطابق سینے پر ہاتھ باندھنا ہے آپ کے الفاظ ص ۱۰)

کیسے صحیح ہو سکتا ہے اور پھر آپ کا یہ لکھنا کہ

یہ سب اختصار سے بخوف طوالت ذکر کیا گیا ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۰)

ظاہر کرتا ہے کہ ابھی آپ کے پاس اور بہت سے دلائل تھے لیکن آپ نے مہربانی فرماتے ہوئے اختصار سے کام لیا ہے ورنہ تو اس سے زیادہ آپ اور بھی پیش کر سکتے تھے۔ تو جناب میں یہ پوچھنے کی جسارت کر سکتا ہوں کہ یہ اختصار کی مہربانی آپ نے کیوں فرمائی۔ کہیں مجھ پر ترس تو نہیں آگیا تھا۔ اگر ایسا ہے۔ تو جناب میں آپ سے التماس کرتا ہوں کہ حضرت جو کچھ آپ لکھ سکتے ہیں۔ لکھیں تاکہ لوگوں کو پتہ چل سکے کہ اصل معاملہ کیا ہے اور

لوگوں کو اب تک کیسے اور کس لئے دھوکے میں رکھ کر یہ باور کرایا جا رہا ہے کہ ہم ہی حدیث پر عمل کرتے ہیں اور ہمارے پاس ہر مسئلے میں سینکڑوں صحیح احادیث ہیں۔ آپ اپنی اور اپنے مذہب کی کمزوری جانتے تھے جس کی خاطر آپ نے اختصار کا لبادہ اوڑھا آپ نے سوچا کہ مزید رسوا ہونے سے اتنا ہی بڑا ہے۔ ورنہ آپ مجھ پر اتنے تو مہربان نہ تھے۔

اب آپ کا یہ لکھنا۔

اب مختصر طور پر عرض ہے۔ کہ وائل بن حجر کی پیش کردہ روایت پر آپ کا اعتراض عبث اور ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ بخاری شریف سنن نسائی اور ابن خزیمہ کی روایت اور ان تفسیری دلائل سے واضح ہو گیا کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کا اصل مقام سینہ فطری عمل ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۰)

جناب عالی۔ وائل بن حجر رضی اللہ عنہ والی روایت پر میرا نہیں محدثین کا اعتراض ہے اور یہ کیسے عبث ہے اس کے بارے میں آپ نے کوئی خاص دلیل نہیں دی ناقابل التفات اس لئے ہے کہ یہ آپ کے خلاف ہے اور اپنے خلاف حق بات سننے کی آپ کو عادت نہیں جہاں تک بخاری، سنن نسائی اور ابن خزیمہ کی دوسری روایت کا تعلق ہے تو وہ آپ کے دعوے میں صریح دلیل نہیں ہیں بلکہ آپ کے خلاف ہیں اور حدیث ابن خزیمہ کے ضعیف ہونے پر بین اور واضح دلیل ہیں کیونکہ ان کے رواد صحیح ہیں۔ اور ثقہ راوی کسی نے بھی ”علی صدرہ“ کی زیادہ نقل نہیں کی آپ کے خلاف بات جاتی ہے اور جیسا آپ نے ان احادیث سے ہاتھ باندھنے کا طریقہ لکھا ہے۔ بالکل خود ساختہ چودھویں صدی کی تفسیر ہے۔ پرانے محدثین میں سے کسی نے بھی اس طرح بازو پر بازو باندھنا نہیں لکھا ہے اگر شوق ہو تو دیکھئے۔

(۱) رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ (۲) المغنی مع شرح الکبیر (۳) الفقہ الاسلامی

وادلہ (۴) عینی شرح بخاری (۵) الفتح الباری شرح صحیح بخاری (۶) المجموع شرح المہذب

ص ۳۱۰ ج ۳، للنووی، ونیل الاوطار: ص ۱۸۶ ج ۲)

اگر ان کتب میں آپ کے کہنے کے مطابق نکلے کہ دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں ہاتھ کی کہنی تک جائیں تو ہمیں مطلع فرمادیں۔ ورنہ ایسی ہٹ دھرمی اور محیثین و فقہا سے علیحدہ مذہب بنانا اچھی بات نہیں ہے۔

اور سینہ پر ہاتھ باندھنا ہی فطری عمل ہے کیا امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہم اور تمام کے مقلدین غیر فطری پر ہی عمل کرتے رہے ہیں اور کرتے ہیں اور صرف چند نام نہاد اہلحدیث غیر مقلدین ہی نے اس فطرت کو سمجھا ہے اور آپ کا یہ لکھنا۔

”نیچے ہاتھ باندھنا معیوب اور غیر فطرتی و غیر مستحسن ہے۔“ (آپ کے الفاظ ص ۹)

ما شاء اللہ کیا جرأت مندانہ فیصلہ ہے۔ جو کہ صرف چند منٹ میں پندرہویں صدی کے بزعم خویش مجتہد کو ہی، سوچھا ہے آج تک کسی محدث و فقیہ کو نہیں سوچھا۔

۵۔ شیخ کی نظر جاتی ہے وہاں تک

نہیں جاتی دوسروں کی جہاں تک

امام شافعی اور ان کے مقلدین تمام فقہاء و محدثین سینہ پر ہاتھ باندھتے رہے امام احمد بن حنبل اور امام اعظم اور ان کے مقلدین فقہاء و محدثین ناف کے نیچے ہاتھ کر معیوب غیر مستحسن اور غیر فطرتی فعل کرتے رہے؟ میرے خیال میں آپ کا یہ فیصلہ ہی معیوب اور غیر فطرتی اور غیر مستحسن ہے۔ (واللہ اعلم)

”اب ذرا مول بن اسماعیل کے متعلق جو آپ کا اعتراض کثیر الغلط کا ہے وہ لائق اعتناء نہیں۔“ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

کیوں جی! یہ کیوں لائق اعتناء نہیں ہے کیوں اسکا جواب نہیں بن پڑتا یا آپ کے

نزدیک یہ بڑے ثقہ محدث کی صفت ہے آپ برائے مہربانی لائق اعتناء ہونے کی وجہ مبارک بھی بیان فرمادیے تاکہ ہم جیسوں کی الجھن دور ہو جاتی۔ اور پھر یہ اعتراض حضرت میرا نہیں محدثین و آئمہ جرح و تعدیل کا ہے، میں تو صرف ناقل ہوں۔

لیکن تاہم آپ کثیر الخطاء کے لفظی مفہوم پر بھی غور کریں کہ شرعی نقطہ نظر سے خطاء و نسان کتنا بڑا عیب ہے۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

یہاں آپ نے بالکل ہی ان پڑھوں والا طریقہ اپنا لیا ہے اور اپنے علم کا بھانڈا سر بازار پھوڑا ہے یہاں میں مسلک اہل حدیث اور غیر مقلد بیت کو کچھ نہیں کہوں گا کیوں کہ یہ صرف آپ کی ذاتی رائے ہے ورنہ اتنا کم علم کوئی نہیں ہو سکتا کہ جس کو حدیث میں کثیر الخطاء ہونا اور عام حالت میں نسیان ہونے میں کوئی فرق ہی معلوم نہ ہو۔ حضرت اگر آپ تھوڑی سی تکلیف فرمائیں۔ تو اصول حدیث کی کتب سے یہ نقل فرمادیں۔ کہ کثیر الخطاء، اور کثیر الغلط عیب نہیں بلکہ سنتِ انبیاء ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

حضرت صاحب! اگر یہ عیب نہیں بلکہ مدح ہے تو آج تک آپ نے اپنے یا اپنے مسلک کے کسی بڑے عالم کے نام ساتھ کتاب میں یا اشتہار میں یہ لکھا نہیں کہ حضرت کثیر الخطاء، کثیر الغلط کمزور حافظہ والے مولانا صاحب جلسہ سے خطاب فرمائیں گے۔

اور پھر آپ نے کیا یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کثیر الخطاء

تھے۔۔ استغفر اللہ، العیاذ باللہ تعالیٰ من هذا الھذیان۔

افسوس کہ آپ نے اصول حدیث کی کتب نہ پڑھیں وگرنہ آپ کو کچھ تو علم ہوتا کہ یہ

الفاظ مقام مدح میں لکھے جاتے ہیں۔ یا مقام ذم میں۔

اور صد افسوس کہ آپ کو نسیان و خطاء اور کثیر الخطاء میں فرق معلوم نہ ہو سکا جس کی وجہ

سے آپ بہکی بہکی باتیں کر رہے ہیں۔ خدارا انبیاء کو اپنی اس تختہ مشق سے دوزر رکھیں۔۔ کوئی

نبی کثیر الخطاء اور کثیر الغلط نہیں ہوتا صرف تعلیم امت کیلئے کچھ وقت کیلئے نسیان ہوتا ہے۔ جو کہ جلد ہی زائل ہو جاتا ہے۔ ہمیشہ نہیں رہتا۔ اور اس وجہ سے ان کو کثیر الغلط اور کثیر الخطاء سمجھنے والا اپنے ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے بشرطیکہ ایمان ہو سہی۔

کون ظالم ہے جو آدم علیہ السلام کے اوصاف کو داغدار کرے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)
واقعی وہ بڑا ظالم بلکہ اظلم ہوگا جو حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اوصاف حمیدہ کو داغدار کرے لیکن کیا آپ نے آپ علیہ السلام کی اس نسیان کو کثیر الخطاء پر منطبق نہیں کیا اور کیا یہ ظلم نہیں ہے۔ کہاں ایک راوی حدیث کی صفت کہ وہ کثیر الخطاء کثیر الوہم کثیر الغلط ہو اور کہاں حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کی ذات پاک معصوم و مطہر یہ مثال دینے کا کیا تک تھا کیا کسی محدث نے کسی راوی پر ایسی جرح رفع کرنے کیلئے یہ مثال دی ہے۔ کبھی نہیں ہو سکتا۔

سورضوی صاحب عرض ہے کہ فتویٰ بازی سے اجتناب کیجئے۔ کیا آپ سے کبھی خطاء یا بھول نہیں ہوئی میں قسم دے کر سوال کرتا ہوں کہ جواب درست دینا۔..... (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

جناب عالی! اگر حق بیان کرنا فتویٰ بازی ہے تو۔۔۔ یہ ہرگز ترک نہیں کر سکتا اس سے اجتناب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اگر یہ حق نہیں تو جناب عالی تمام کتب جرح والضعفاء کو آگ لگا دیں۔ اور یہ اشتہار دے دیں کہ ان کتب میں بعض خدا سے نہ ڈرنے والے لوگوں کے راویوں کے بارے میں فتوے تھے چونکہ کسی کو بُرا کہنا جائز نہیں کسی کو منکر الحدیث، کثیر الغلط، ضعیف و کذاب، مجھول کہنا جائز نہیں اس لیے ان کتب کا پڑھنا پڑھانا حرام ہے اب جس کا جو جی چاہے جیسے چاہے حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بیان کرے کوئی پوچھ گچھ نہیں ہے۔ اور ہاں کیوں نہیں مجھ سے خطائیں سرزد ہوتی ہیں بلکہ خطاؤں اور غلطیوں کا پتلا ہوں

لیکن کیا اس وجہ سے میں ہر کثیر الغلط، کثیر الوہم کو یہ حق دے دوں کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولتا پھرے غلط احادیث بیان کرتا پھرے کوئی میزان و منصف نہیں ہوگا یہ کیسی بچکانہ باتیں ہیں کیا آپ ہر محدث سے یہی سوال کریں گے کہ چونکہ غلطی اور نسیان سے کوئی شخص پاک نہیں لہذا آپ راویوں پر جرح کیوں کرتے ہیں۔ آپ کثیر الخطاء اور نسیان میں فرق ہی نہیں جانتے میرے خیال میں کثیر الخطاء کے تحت انبیاء علیہم السلام کی ذوات مقدسہ کو بیان کرنا صریحاً گستاخی ہے کہاں انبیاء کا نسیان اور کہاں ایک عام شخص کا کثیر الخطاء ہونا۔ انکو ایک سمجھنا کہاں کا انصاف ہے۔

"اگر جواب ہاں میں ہے تو پھر کیا ہم آپ کو بے اعتبار اکہہ سکتے ہیں۔" (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

کیوں نہیں جب میں اپنے حفظ سے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیان کروں کسی کتاب کا حوالہ نہ دوں اور سند اللہ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچاؤں تو آپ ضرور بر ضرور مجھے بے اعتبار اکہہ کر میری بات کو رد کریں اس میں پوچھنے والی کوئی بات ہے۔

حضرت یہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہے یہ بڑا نازک مسئلہ ہے ہر ایرے غیرے سے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لی جاسکتی۔ جیسا کہ پیچھے میں دلائل سے ثابت کر چکا ہوں۔

اب میں آپ کو قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا کبھی آپ نے جھوٹ نہیں بولا اور اگر جواب ہاں میں ہے تو کیا ہر جھوٹے راوی کی روایت قبول کر لیں گے۔ حالانکہ اللہ کے پیارے محبوب ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے۔

قيل لرسول صلى الله عليه وسلم : المومن يكون جباناً ، قال نعم ، قيل يكون بخيلاً ، قال نعم ، قيل يكون كذاباً ؟ قال لا . (مؤطاء امام مالک)

ص ۸۵۸ و مسند قضاعی ص ۱۰۱ وغیرہم)

عرض کیا گیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم : کیا مومن بزدل ہو سکتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہاں، پھر پوچھا گیا۔ کیا بخیل ہو سکتا ہے فرمایا ہاں، پھر عرض کیا گیا۔ کیا جھوٹا ہو سکتا ہے، فرمایا نہیں۔

اور پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی۔

”من کذب علی متعمدا فلیتبو مقعدہ من النار“

ترجمہ:- ”کہ جس نے مجھ پر جھوٹ بولا اس کا ٹھکانہ جہنم ہے۔“

تخریج حدیث: (بخاری فی الصحیح برقم ۱۱۰، ۶۱۹ و مسلم فی الصحیح مقدمہ ۳، وابن ماجہ برقم ۳۰، ۳۲، ۳۳ و ابوداؤد فی السنن برقم ۳۶۵۱ و ترمذی فی الجامع برقم ۲۹۵۱، ۲۶۵۹، ۲۶۶۹ و احمد فی مسندہ ج ۸ ص ۷۸ برقم ۵، ۱۳۰ برقم ۵۷۵ و ج ۳ ص ۹۸ برقم ۱۱۹۲۳ و دارمی فی السنن ج ۱ ص ۷۶، ۷۷ و بیہقی فی السنن ج ۱ ص ۷۷ و حاکم فی المستدرک ج ۱ ص ۷۷ و ج ۳ ص ۶۲، ۴۰۱ و طبرانی فی الکبیر ج ۱ ص ۷۳ و ج ۵ ص ۲۰۳، ۲۱۵ و ج ۶ ص ۳۲۰ و ج ۷ ص ۱۸۵ و ج ۸ ص ۴۱ و ج ۱۰ ص ۱۱۸ و ج ۱۲ ص ۲۶، ۲۹۳ و ج ۱۷ ص ۱۳۹، ۳۲۷ و ج ۱۸ ص ۱۸۷ و ج ۱۹ ص ۲۹۶، ۳۹۳ و فی الصغیر ج ۲ ص ۵۵ وغیرہ وغیرہ)

اب بتائیں اگر آپ کا جواب ہاں میں تو کیا آپ کو ایمان سے خارج کہہ سکتے ہیں۔ میرا مخلصانہ مشورہ ہے کہ آپ دوبارہ کسی مدرسہ میں داخلہ لیں اور پھر کتب اسماء الرجال و اصول حدیث پڑھیں۔ تاکہ آپ کو جرح و التعذیل کے اصولوں کا علم ہو سکے۔ اگر زیادہ نہیں تو مقدمہ صحیح مسلم، مقدمہ الجرح و التعذیل، مقدمہ کامل ابن عدی، مقدمہ کتاب الحجر و حین لابن حبان، الکفایۃ للخطیب، جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر، وغیرہ ہی کم از کم پڑھ لیں۔ تاکہ اتنی بڑی جسارت تو نہ کر سکیں۔

اکثر حفاظ کرام رمضان میں صلوٰۃ التراويح میں قرآن پڑھتے ہوئے بھول جاتے ہیں کیا وہ سب بے اعتبار رہے ہو گئے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

یہ بھی آپ نے بچکانہ سوال کیا ہے، کہاں حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہاں صلوٰۃ التراويح میں قرآن میں مشابہ لگنا یا بھول جانا۔

جب رضوی صاحب سے صحیح حدیث کی تعریف پوچھی تو انہوں نے صحیح حدیث کی تعریف غلط لکھی۔۔۔ اسی طرح صریح کی تعریف بھی غلط لکھی..... (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

ماشاء اللہ۔ آپ کے مبلغ علم کا تو مجھے اسی دن علم ہو گیا تھا جب پہلی ملاقات ہوئی تھی۔ اور رہتی کسر آپ نے اب نکال دی ہے۔
آپ نے جو صحیح تعریف کی تھی وہ یہ تھی۔

بنقل عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ (شرح نخبۃ الفکر، مقدمہ ابن الصلاح)

اب اگر آپ سے پوچھا جائے کہ عادل اور تام الضبط کا کیا مطلب ہے تو یقیناً آپ اس کی تعریف کریں گے اور اگر کسی راوی کے عدل اور ضبط میں کلام ہوگا تو یقیناً وہ حدیث صحیح نہیں کہلائے گی۔ یہ سند کے لحاظ سے ہوئی اور اب متن کے لحاظ سے صحیح وہ ہے جو غیر معلل اور غیر شاذ ہو یعنی اس میں کوئی راوی متفرد نہ ہو اور منقطع وغیرہ کی علت نہ پائی جائے۔

تو جناب آسان لفظوں میں یہی تعریف میں نے کی تھی کہ جس کے راوی و متن پر کوئی جرح ثابت نہ ہو یعنی غیر عادل وغیر ضابط ہونے اور شاذ و معلل ہونے کی تو وہ روایت صحیح ہوگی۔ اور آپ ابھی تک یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ تعریف غلط ہے۔ چلیں آپ نے جو تعریف کی ہے کیا آپ نے ایک بھی روایت اس تعریف کے مطابق پیش کی ہے کیا آپ نے تمام پیش کردہ روایات کے رواۃ عادل و تام الضبط ہیں۔ اگر ہیں تو پھر سی الحفظ، شیر الودیع

کثیر الغلط کیا عادل و ضابطہ ہوتے ہیں۔

ہم تو بہر حال نہیں کہہ سکتے کہ رضوی صاحب پڑھی ہی نہ ہو۔ البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ پڑھی ہوگی لیکن بروقت بھول گئے..... (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

جناب حقیقت یہ ہے کہ میں نے عام فہم اور ایسی تعریف کی تھی جو کہ جامع اور مانع تھی لیکن بد قسمتی سے آپ کے ذہن کی رسائی وہاں تک نہ پہنچ سکی۔ اس میں میرا کیا تصور ہے۔ آپ نے اپنی تعریف کے ساتھ دو کتابوں کے حوالے دیئے اب آپ ہی دیکھیں کہ دونوں میں تعریف مختلف ہے۔ اس کے علاوہ اگر دیگر محدثین کی طرف رجوع فرمائیں گے تو اور اختلاف ملے گا اور ہر ایک تعریف پر اعتراض بھی ملیں گے۔ لیکن آخر اس پر جا کر بات ٹھہرے گی کہ جس لے تمام رواۃ ثقہ ہوں ہر لحاظ سے اور جس کے متن پر کسی بھی طرح سے جرح نہ ہو سکے وہ روایت ہی صحیح حدیث کہلانے کی حقدار ہے۔ آپ نہ مانیں تو میرے پاس اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

لہذا مؤمل بن اسماعیل پر وہ لفظ لکھنے کی بجائے خود آپ ہی وصول کر لیں۔ (آپ

کے الفاظ ص ۱۱)

یعنی آپ کی اس بات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو تعریف آپ نے پسند کی ہے جو شخص وہ تعریف نہیں کرے گا وہ بے اعتبار ہو جائے گا تو جناب کیا آپ اپنے ہی ممدوح صاحب مقدمہ ابن صلاح پر بھی یہی فتویٰ صادر فرمائیں گے اور دیگر جنہوں نے یہ تعریف نہیں کی مثلاً علامہ سیوطی، علامہ نووی وغیرہم.....

رضوی صاحب پر لے درجے کے کثیر الغلط اور سی الحفظ ہیں اب وہ قابل اعتبار ہیں

..... (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

جی میں نے کب یہ دعویٰ کیا ہے کہ مجھ سے کبھی غلطی نہ ہوئی اور میں بہت زیادہ

حافظے کا مالک ہوں۔ لیکن خدا ایک عام آدمی اور ایک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بیان کرنے والے میں کچھ تو فرق ملحوظ رکھیں۔ اگر اس فرق کا علم نہیں تو کم از کم اصول حدیث کی کتب ہی کسی سے پڑھ لیں۔ آپ محدثین کے یہ چند اقتباسات پڑھیں شاید عقل ٹھکانے آجائے اور آپ کو کچھ اس مسئلہ کی تمیز ہو جائے۔

ابا اسامة يقول : قد يكون الرجل كثير الصلاة وكثير الصوم ورعا جائر الشهادة ، في الحديث لا يسوي ذه و رفع شياء و رمى به قال ابو حاتم ما كلف الله جل وعلا عا دة اخذ الدين عمن ليس بثقه ولا امرهم بالانقياد للحجاج بمن ليس يعدل مرضى (مقدمہ کتاب البحر و مین ص ۲۴، ۲۵ ج ۱)

اگر اور حوالہ جات دیکھنے ہوں تو الکفایہ للخطیب بغدادی کی طرف رجوع فرمائیں۔ کیونکہ یہ اتنا لمبا موضوع ہے کہ اس پر کئی ہزار صفحات لکھے جاسکتے ہیں۔

اس کے ساتھ ہی مسلم کی ایک روایت آپ کی نظر کرتا ہوں..... کہ آپ نے ایک دفعہ پانچ رکعت پڑھائیں..... (آپ کے الفاظ ص ۱۱)

یہاں بھی آپ نے پھر غیر مقلدیت کی اصلیت دکھائی ہے کہاں نماز میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کی طرف سے تعلیم امت کیلئے بھلایا جانا اور کہاں ایک آدمی کا حدیث میں غلطیاں کرنا ان دونوں کی آپس میں کیا مناسبت ہے۔ کیا کہیں معاذ اللہ آپ نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کو کثیر الخطا ثابت کرنا چاہتے ہیں کیونکہ مؤمل کے بارے میں تو کثیر الخطا ہونے کی بحث ہے اور آپ اس کو جھٹلانے کیلئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عمل کو پیش کر رہے ہیں۔

کچھ تو خوفِ خدا کریں کہاں مؤمل بن اسماعیل جیسا کثیر الغلط و کثیر الوہم و منکر الحدیث

راوی اور کہاں تمام جہان کے سردار صلی اللہ علیہ وسلم۔ اگر آپ کے سینہ میں کسی سنی کا دل ہوتا تو ایسی تشبیہ اور مثال دیتے ہوئے دل پھٹ جاتا لیکن آپ کا خمیر ہی شاید گستاخی سے بنا ہوا ہے۔

ع پینچی وہیں پہ خاک جہاں کا خمیر تھا

نیز مسئلہ ہی حل ہو گیا کہ آپ نے فرما دیا میں تمہاری طرح بشر ہوں بھول جاتا ہوں۔ رضوی صاحب تجزیہ کرنے سے پہلے اپنے مسلک پر غور کریں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۲) کونسا مسئلہ حل ہو گیا۔ میرے خیال میں آپ نے نبی اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت پر چوٹ کی ہے تو جناب عالی ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے مثل بشر مانتے ہیں۔ آجکل کے گندے عقائد رکھنے والوں کی طرح اپنے پر قیاس نہیں کرتے۔

اور الحمد للہ صاف و پاک اور حق مسلک صرف ہمارا مسلک اہل سنت ہی ہے۔ اس لئے اس پر بہت غور ہو چکا۔ یہ کوئی انگریز کا پیدا کردہ مسلک نہیں ہے۔ یہی مسلک صدیق و فاروق رضی اللہ عنہم کا ہے۔ بہر حال اس وقت یہ موضوع نہیں ہے۔ آگے آپ نے ایسی عبارت لکھی ہے کہ جس کو میں نقل کرنا بھی گستاخی تصور کرتا ہوں۔ یہ صرف آپ جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔

امید داشتی ہے کہ اب رضوی سوچ سمجھ کر فتویٰ بازی کریں گے۔ اور ناحق انتخاب دوزخ سے اجتناب کریں۔..... (آپ کے الفاظ ص ۱۲)

چلیں آپ کے کہنے پر اگر میں اس راوی کے بارے میں سوچ سمجھ کر فتویٰ بازی کروں گا تو دوزخ سے بچ جاؤں گا۔ لیکن امام بخاری جنہوں نے اس کو منکر الحدیث، امام احمد جنہوں نے اس کو حدیث میں خطا کرنے کی وجہ سے کہا کہ اس کو ترک کر دو، امام دارقطنی جنہوں نے اس کو کثیر الخطا کہا، امام حاتم نے اس کو کثیر الخطا ابن سعد نے کثیر الغلط کہا، محمد بن نصر مروزی نے

کثیر الغلط کہا وغیرہم کو تو آپ جیسا نا صحیح نہیں ملا تھا وہ تو بغیر سوچے سمجھے ہی راوی پر فتویٰ بازی کر کے آپ کے بقول صدیوں سے جہنم میں پہنچ چکے ہوں گے (العیاذ باللہ تعالیٰ) کیونکہ اگر ناقل صرف نقل کرنے کے جرم میں دوزخ میں جاسکتا ہے تو اصل قائل کہاں جائے گا۔

اور اگر کثیر الغلط و کثیر السہو و کثیر الخطاء کی روایت رد کرنے کی پاداش میں عذاب دوزخ کا مستحق ٹھہرتا ہے تو پھر ان آئمہ کے بارے میں بھی کچھ ارشاد فرمادیں۔

امام باجی الممالکی فرماتے ہیں۔

واما من عرف بكثرة السهو والغلط ومتابع من جهة فلا يجب الاحتجاج بخبره، لانه لا يغلب على الظن صدقه ولا صحة خبره
(احکام المفصول فی احکام الاصول ص ۲۹۶)

اور جس میں سہو اور غلط کثرت کے ساتھ ہو.... تو اس کی حدیث سے احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ غالب گمان اس میں صدق نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کی حدیث صحیح ہوگی۔
تحریر اور اس کی تیسر میں ہے۔

(فسفلة) ای فظاہر حالہ غفلة فلا يحتج بروايته (تیسرا تحریر
ص ۳۲ ج ۳)

یعنی جس راوی میں سہو و غفلت ظاہر ہو جائے اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔
اور امام ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں۔

وهذه الرواية عن ابن مهدى توافق قول شعبة ويحيى والشافعي :

ان كثرة الغلط ترد به الرواية (شرح علل ترمذی ص ۱۱۲)

ابن مہدی کی یہ روایت امام شعبہ و یحییٰ و شافعی کے قول کے موافق ہے کہ کثیر الغلط کی روایت رد کر دی جائے گی۔

اور کچھ دلائل صفحہ ۱۰، ۱۱ پر بیان کر دیئے گئے ہیں وہاں ملاحظہ فرمائیں اور پھر ان سب محدثین کو کوثر و تسنیم سے دھلی ہوئی زبان سے دوزخ کی خوشخبری سنا دیں۔ تاکہ آپ کے غیر مقلد تو ظاہر ہو سکیں اور مزید حوالے دیکھنے ہوں تو ملاحظہ فرمائیں۔

”المحدثات الفاضل۔ ص ۴۰۶، تہذیب۔ ص ۳۹۸ ج ۶، شرح نخبۃ الفکر۔ ص ۴۷،

تانیب للخطیب۔ ص ۷۷ وغیرہم۔“

حدیث شاذ:-

پیشتر اس کے کہ رضوی تجزیہ کی حقیقت شاذ کے متعلق بیان کی جائے یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ شاذ کا اصل مفہوم کیا ہے اور کونسی شاذ حدیث ہوتی ہے کیونکہ رضوی صاحب نے اپنی من مانی تعریف کی ہے جو کہ انہوں نے آثار السنن سے نقل کی ہے۔ حالانکہ اصول حدیث کے خلاف ہے..... (آپ کے الفاظ ص ۱۲)

ایک طرف تو آپ فرما رہے ہیں کہ میں نے یہ تعریف من مانی کی ہے اور ساتھ ہی یہ بھی لکھ دیا کہ یہ تعریف آثار السنن سے ماخوذ ہے۔ تو جناب یہ من مانی کیسے ہو گئی۔ اور پھر آپ کا یہ فرمانا کہ یہ اصول حدیث کے خلاف ہے قلت مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ لیکن اس میں بھی آپ کی غلطی نہیں ہے آپ نے شاید ابکار السنن سے ہی نقل فرمادی ہے۔

الحمد للہ میں نے جو تعریف کی ہے یہ اصول حدیث کے خلاف نہیں ہے بلکہ بہت سارے محدثین و آئمہ سے یہ تعریف ثابت ہے۔ پرھئے اور اپنے علم کو داد دیجئے۔

امام ابن حجر عسقلانی جن کے آپ نے اس بحث میں حوالے نقل فرمائے ہیں۔ لکھتے ہیں والحاصل من کلامہم ان الخلیلی یسوی بین الشاذ والفرء المطلق۔

(الکت علی کتاب ابن الصلاح ج ۲ ص ۶۵۲ دار الراہ ۱۹۸۸ء)

اور حاصل کلام یہ ہے کہ خلیلی نے شاذ اور مطلق تفرد کو برابر رکھا ہے۔ یعنی مطلق زیادتی جو کہ دوسری ثقات کی روایات میں نہ ہو اس کو بھی شاذ کہتے ہیں۔
اور امام حاکم فرماتے ہیں۔

فاما الشاذ فانه حديث يتفرد به ثقة من الثقات..... (علوم الحديث للحاکم ص ۱۱۹، شرح علل ترمذی لابن رجب۔ ص ۴۵۸ ج ۱)

یعنی شاذ حدیث وہ ہے جس میں ثقہ راوی دوسرے ثقات راوی سے منفرد ہو۔
اور امام شمس الدین محمد عبدالرحمن السخاوی ۹۰۲ھ تحریر فرماتے ہیں۔

بل هو عنده ما انفرد به ثقة من الثقات

بلکہ شاذ امام حاکم کے نزدیک یہ کہ ثقہ راوی دوسرے ثقات میں اس حدیث میں منفرد ہو۔
اور آگے تحریر فرماتے ہیں۔

ثم ان الحاکم لم ينفرد بهذا التعريف، بل قال النووي في شرح
المهذب انه مهذب جماعات من اهل الحديث قال.....
وللخليلي نسبة لجده الاعلى.... وهو قول ثالث فيه (مفرد الراوی
فقط) ثقة كان او غير ثقة خالف او لم يخالف فبا انفرد به الثقة يتوقف فيه
ولا يحتج به..... وما انفرد به غير ثقة فمتروك

(فتح المغیث ص ۱۹۸ ج ۱)

اور پھر حاکم یہ تعریف کرنے میں اکیلے نہیں ہیں بلکہ نووی نے بھی شرح المہذب
میں کہا ہے کہ یہ محدثین کی بہت ساری جماعتوں سے مروی ہے اور امام خلیلی کا اس میں تیسرا
قول ہے (یعنی امام خلیلی نے بھی یہی تعریف فرمائی ہے) کہ صرف راوی کا تفرد ہی شاذ کہلاتا
ہے وہ راوی ثقہ ہو یا غیر ثقہ پس اگر ثقہ ہو تو اس کی روایت میں توقف کیا جائے گا اور اس سے

دلیل نہیں پکڑی جائے گی اور اگر راوی غیر ثقہ ہو تو پھر وہ روایت بالکل متروک ہوگی۔
اور پھر آگے فرماتے ہیں۔

فَالصَّدُوقُ إِذَا تَفَرَّدَ بِمَا لَا مَتَابِعَ لَهُ فِيهِ وَلَا شَاهِدَ وَلَمْ يَكُنْ عِنْدَهُ مِنْ

الضَّبْطِ مَا يَشْتَرَطُ فِي الْمَقْبُولِ ، فَهَذَا أَحَدُ قِسْمِي الشَّاذِّ (ج ۱ ص ۲۰۱)

یعنی جب صدوق راوی ایسی زیادت میں منفرد ہو کہ اس کا کوئی متابع اور مشابہ نہ ہو
اور نہ ہی اس راوی میں مقبول راوی کی شرط ضابط پائی جائے تو یہ بھی شاذ کی قسموں میں سے
ایک قسم ہے۔

اور ظاہر ہے کہ اس روایت کا راوی مؤمل بن اسماعیل صدوق ہونے کے باوجود ضابط
ایسا نہیں ہے جیسا کہ ایک عام ثقہ راوی ہوتا ہے۔ وہ سنی الحفظ اور کثیر الوہم و کثیر الخطاء ہے لہذا
یہ روایت یقیناً تاذ ٹھہرے گی۔

امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فَبِإِنْ بَهَذَا فِصْلٍ ، الْمُنْكَرُ مِنَ الشَّاذِّ وَإِنْ كَلَّا مِنْهُمَا قِسْمَانِ يَجْمَعُهُمَا

(المت ص ۶۷۵ ج ۲)

مطلق التفرد او مع قيد المخالفة

یہ فصل اس بیان میں ہے کہ منکر شاذ میں سے ہے اور ان دونوں کی دو قسمیں ہیں اور ان
میں مطلق تفرد کا جمع ہونا ہے یا مخالفت کے ساتھ، یعنی زیادتی ثقات کے مخالف ہو یا مطلق
زیادتی ہو اس کو شاذ و منکر کہہ سکتے ہیں۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

فَقَدْ أَطْلَقَ الْإِمَامُ أَحْمَدُ وَالنَّسَائِيُّ وَغَيْرُ وَاحِدٍ مِنَ النُّقَادِ لَفْظَ الْمُنْكَرِ

عَلَى مَجْرَدِ التَّفَرُّدِ - (ج ۲ ص ۶۷۴)

اور امام احمد و امام نسائی اور دیگر بہت سارے نقاد آئمہ محدثین نے مطلق تفرد پر منکر کا

حکم لگایا ہے۔

اور منکر کا اطلاق کبھی شاذ پر بھی ہوتا ہے جیسا کہ نخبۃ الفکر کے حاشیہ میں مولانا عبد اللہ ٹوٹکی نے نقل کیا ہے لہذا یہ حدیث شاذ بھی ہے اور منکر بھی اور شاذ اور منکر حدیث کبھی بھی قابل حجت نہیں ہو سکتی۔ لہذا آپ کی ساری محنت اکارت گئی کہ زیادتی صرف وہ شاذ ہوتی ہے جو کہ ثقات کی مخالف ہو یہ ظاہر ہے کہ وہ اشد قسم کی شاذ ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے ”الکت“ میں اور علامہ عراقی نے ”التبصرہ والاندکرہ“ اور شیخ زکریا بن محمد نے فتح الباقی میں اور سخاوی نے فتح المغیث میں ذکر کیا ہے لیکن مطلقاً زیادتی کو بھی وہ شاذ کی ہی قسم تصور کرتے ہیں۔

اب آپ کا یہ فرمانا کہ ۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ محققین کے نزدیک ایسی زیادتی جو ضابط یا صدوق اور ثقہ اپنے سے احفظ یا کثرت (ثقات) کی خلاف بیان کرے اس طور پر کہ جمع قواعد محدثین کے مطابق متفرد ہو وہ شاذ ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

کیسے صحیح ہو سکتا ہے کیا آپ کے نزدیک امام احمد، امام نسائی، امام حاکم، امام خلیلی اور امام نووی، امام سخاوی امام ابن رجب حنبلی، امام عراقی وغیرہ بے شمار محدثین ہیں اور پھر آپ کے ممدوح امام ابن حجر عسقلانی نے بھی تو شاذ کی دو قسمیں بیان کیں ہیں۔ پہلی قسم کہ اس میں مخالفت پائی جائے یہ سخت قسم کی شاذ ہے اور دوسری جس میں مخالفت نہ پائی جائے یہ بھی شاذ اور منکر جیسا کہ حافظ ابوبکر البردبجی نے فرمایا ہے۔

راوی متفرد ہو اور وہ متن کسی اور راوی سے مروی نہ ہو تو اسے منکر کہتے ہیں۔

(مقدمہ ابن صلاح مع التقید ص ۱۰۵)

اور پھر آپ نے امام بخاری وغیرہ سے زیادتی ثقہ کے مقبول ہونے کا تاثر دیا ہے۔ یہ بھی عجیب بات ہے کہ آپ غیر مقلد ہو کر زیادتی ثقہ کی بات کرتے ہیں جبکہ آپ کے بڑے

تو اس کے سخت منکر ہیں۔

جناب حافظ عبد المنان صاحب لکھتے ہیں: لیکن ثقہ کی زیادت کا مقبول ہونا یہ بھی کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ چنانچہ اصول حدیث میں اس کی تفصیل موجود ہے تو قاری صاحب کا فرمانا کہ: ثقہ کی زیادت قابل اعتبار ہے۔ علی الاطلاق درست نہیں ہے۔ (رفع الیدین پر تحریری مناظرہ۔ ص ۱۳۹ عبد المنان غیر مقلد)

اور آپ کے حافظ محمد گوندلوی صاحب نے لکھا ہے:-

باقی رہا زیادتی ثقہ کا قبول عدم قبول سو ثقہ کی زیادتی مطلقاً قبول نہیں ہوتی۔ (التحقیق الراجح ص ۱۲۲)

اور یہ ابحاث تب ہیں اگر آپ مؤل بن اسماعیل کو ثقہ ضابط عادل ثابت کر دیں۔ ورنہ وہ تو ثقہ ہے ہی نہیں۔ صرف صدوق ہے اور صدوق کے بارے میں آپ پیچھے پڑھ چکے ہیں کہ جب صدوق زیادتی نقل کرے تو وہ حدیث منکر ہوگی اور حافظ عبد المنان صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔ کیونکہ راوی کے ثقہ ہونے کیلئے اس کے (صدوق) سچا ہونے کے علاوہ اور صفات بھی درکار ہیں۔ (مسئلہ رفع الیدین تحریری مناظرہ ص ۱۰۳)

اور ایسی ہی بات حافظ محمد گوندلوی صاحب نے التحقیق الراجح ص ۱۲۲ میں درج کی ہے۔

لہذا آپ کا فرمانا۔

لہذا حدیث وائل بن حجر شاذ نہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

کیسے صحیح ہو سکتا ہے یقیناً یہ روایت شاذ و منکر بلحاظ متن اور بلحاظ سند ضعیف اور ناقابل احتجاج ہے آپ نہ مانیں تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ویسے ہم نے تو الحمد للہ دلائل سے ثابت کر دیا ہے۔ کہ یہ روایت کسی بھی لحاظ سے صحیح و قابل احتجاج نہیں۔ من ادعی فعلیہ البیان۔

اور آپ کا یہ فرمانا۔

اس سے واضح ہے کہ رضوی تجزیہ، تاریکیوت اور دجل وہی کا طریقہ ہے۔ (آپ کے

(الفاظ۔ ص)

آپ اپنے خدا کو حاضر و ناظر جان کر بتائیں کہ آپ کے دلائل تار عنکبوت ہیں یا اس فقیر حقیر کا تجزیہ اور جہاں تک آپ کی مہربانیوں کا تعلق ہے دجل وغیرہ، تو ایسے الفاظ صرف آپ جیسا سلیم الفطرت شخص ہی ہو سکتا ہے۔

حدیث نمبر ۶ از مسند امام احمد

عن قبیصہ بن ہلب

قبیصہ بن ہلب اپنے باپ ہلب سے بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ دائیں اور بائیں دونوں طرف سے پھرتے اور میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ اس کو اپنے سینے پر رکھتے یحییٰ نے بیان کیا کہ دائیں کو بائیں کے اوپر جوڑ پر (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

قبل اس کے کہ اس پر مزید کوئی کلام کیا جائے پہلے آپ کے سابقہ اور اس دفعہ کے مراسلہ میں اس حدیث اور اس کے ترجمہ میں فرق پر کچھ کہنا چاہتا ہوں جس سے آپ کی دیانتداری کا بہت بڑا ثبوت مل رہا ہے۔ پہلے رقعہ میں آپ نے حدیث ان الفاظ کے ساتھ ذکر فرمائی۔

رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینصرف عن یمینہ وعن یسارہ
ورأیتہ یضع یدہ علی صدرہ (مسند امام احمد ص ۲۲۹ ج ۵) (آپ کے الفاظ مراسلہ
نمبر ص ۲)

اور جواب اس مراسلہ میں آپ نے الفاظ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نقل فرمائے ہیں اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ینصرف عن یمینہ وعن یسارہ

ورایتہ یضع ہذہ علی صدرہ (آپ کے الفاظ ص ۱۶ مراسلہ نمبر ۲)
 آپ خط کشیدہ الفاظ کو دیکھیں کہ دونوں عبارتوں میں فرق ہے یا کہ نہیں اگر ہے تو صحیح
 کوئی ہے۔ پہلے والی یا اب والی اور اگر اب والی صحیح ہے تو مراسلہ نمبر ۱ کی عبارت غلط لکھنے کی
 ذمہ داری کس پر ہے۔ اور میرے نزدیک یہ تبدیلی بالخصوص مراسلہ نمبر ۱ میں ہذہ کی بجائے
 ”یدہ“ کرنا دانستہ تبدیلی ہے۔

اللہ کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں بے جا تصرف اور یہ
 تحریف کے ضمن میں آتا ہے۔ اور میری اس بات کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ آپ کے
 پیشرو مشہور غیر مقلد مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے بھی فتاویٰ ثنائیہ میں ایسی ہی تحریف
 کی ہے کہ اس نے ”ہذہ“ کی بجائے ”یدہ“ لکھ ہے۔

پہلے مراسلہ میں رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور جبکہ اب رایت النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم بہر حال اگر آپ سے سہو ہو گیا ہے تو خدا آپ کو معاف فرمائے اور اگر عدا کیا ہے تو
 پھر آپ خود ہی اس بارے میں فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم جانتے ہیں۔

جو رضوی صاحب نے اس پر کلام کیا ہے۔ وہ بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتا اولاً انہوں نے
 بیان محض نقل پر شروع کر دیا..... (آپ کا مراسلہ نمبر ۲ ص ۱۶۔ آپ کے الفاظ)

میرا کلام بے حقیقت ہے اس کی جناب نے دلیل کیادی فقط آپ کے کہنے سے ہی
 بے حقیقت ہو گیا سچ سے کیا چیز مانع ہے۔ آپ یہ بھی لکھ کر اللہ کی بارگاہ میں سرخرو ہو سکتے
 تھے کہ مجھ سے کلام کا جواب از روئے دلیل نہیں ہو سکتا۔ واقعی میں نے غلطی کی تھی جس سے
 اب توبہ کرتا ہوں لیکن براہو اس نفس کہنے کا کہ یہ ہمیشہ ہی حق سے روکنے کا قصد کرتا ہے۔
 (الا ماشاء اللہ) میرے محترم میں نے کلام کوئی قصہ کہانی نہیں لکھا تھا۔ نہ ہی کسی غزل کے
 اشعار لکھ دیئے تھے بلکہ اللہ کے پیارے محبوب آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے چند فرمودات

نقل کئے تھے کہ کہیں کوئی بھائی بے خبری میں بہک نہ جائے۔

میری پیش کردہ احادیث کا کوئی جواب نہیں دیا اپنی دلیل کو نماز کے ساتھ خاص کرنے کی کوئی دلیل نہیں دی۔ کیا یہ ہٹ دھرمی اور حق سے چشم پوشی نہیں تو اور کیا ہے۔ آپ اپنا کیا ہوا ترجمہ پڑھیں اگرچہ پہلے مراسلہ اور اس مراسلہ میں اس حدیث کے متن کی طرح ترجمہ میں بھی فرق ہے آپ اس کو پڑھیں کسی ان پڑھ آدمی کے سامنے اس کو پڑھیں اور اس سے پوچھیں بغیر تشریح کئے کہ آپ ان الفاظ سے کیا سمجھے ہیں۔ یقیناً وہ یہ نہیں کہے گا کہ اس میں نماز کا ذکر ہے اور پھر سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ذکر ہے آپ اپنا کیا ہوا ترجمہ ہی پڑھیں۔ آپ نے لکھا۔

قبیصہ بن حلب اپنے باپ حلب سے بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ دائیں اور بائیں دونوں طرف سے پھرتے اور میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ اسکو اپنے سینے پر رکھتے..... یحییٰ نے بیان کیا کہ دائیں کو بائیں کے اوپر جوڑ پر..... (آپ کے الفاظ مراسلہ نمبر ۲ ص ۱۶)

حضرت اب آپ ہی بتائیں کہ اس میں کہاں ذکر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں تھے اور اگر نماز میں تھے تو دائیں اور بائیں نماز میں پھرنا کہاں جائز لکھا ہوا ہے۔ اور پھر کیا سینے پر ہاتھ رکھا اس کا بھی حدیث میں ذکر تک نہیں راوی حدیث کچھ بیان فرما رہا ہے لیکن ہاتھوں کا لفظ اس نے بھی نہیں بولا اور اگر ہاتھ ہی مراد ہے تو یہ آپ کے پچھلے تمام دلائل کا رد کر رہا ہے۔ آپ نے فرمایا تھا کہ دائیں ہاتھ کو بائیں کلائی کی کہنی تک پہنچائے جبکہ یہاں ہے کہ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے گٹ پر رکھا تھا۔ کبھی انکار اور کبھی اقرار..... چہ معنی دارد۔ اور پھر یہاں اگر دائیں ترتیب کیلئے ہے تو پھر نے کے بعد دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ بقول آپ کے سینہ پر رکھے ہوئے تھے تو نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا سنت ہے یا

نماز سے پھرنے کے بعد۔ اس معمرہ کا حل ضرور فرمائیں۔

اور اگر آپ بھند ہیں کہ نماز کا ہی واقعہ ہے تو دلائل سے میرے پچھلے مراسلہ کا یہاں جو کلام ہے اس کا جواب دیں۔ میں پھر عرض کرتا ہوں کہ یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ ہے اگر ایسا نہیں تو ثابت فرمائیں میں اپنی غلطی تسلیم کر کے آپ سے اس سلسلہ میں معافی طلب کر لوں گا۔ آپ نے دفع الوقتی کی ہے۔ تحقیق کا حق ادا نہیں کیا۔ آپ نے لکھا۔

اپنے مراسلہ کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس کو (ساک بن حرب) ضعیف کہا ہے۔ حالانکہ آئمہ جرح میں جو نام انہوں نے لکھے تھے ان میں العجلی مقدم لکھا تھا..... افسوس ہے کہ عجلی کا فیصلہ اب ذاتی غرض کیلئے قبول نہ کیا۔ حالانکہ خود ان کی بات بھی لکھی ہے۔ (آپ کے الفاظ مراسلہ ۲ ص ۱۶)

یہ عبارت پڑھ کر افسوس بھی ہوا کہ جب قوم کے راہبروں کے علم اور دیانت کا یہ حال ہے تو پھر عام آدمی کا کیا حال ہو گا یہ تو بالکل نابالغ ذہن کی باتیں ہیں میں حیران ہوں کہ آپ ہی وہ شخص تھے جو کہ حضرت مولانا حافظ غلام مصطفیٰ صاحب کو کئی مہینوں سے للکار رہے تھے۔ آپ جیسے قوم کے راہبروں اور آپ کے دوستوں کو دیکھ کر ہی کسی نے یہ شعر کہا تھا۔

یہاں ہر راہبر رہزن ہے یہاں ہر مسافر لیٹرا ہے

معبودوں کے چراغ گل کر دو قلب انسان میں اندھیرا ہے

جناب عالی! میں نے اگر عجلی کا نام لکھ کر دیا تھا تو کیا یہ بھی لکھا تھا کہ انہی کا قول مانوں گا اور کسی کا نہیں مانوں گا یا ان کو ترجیح دوں گا دوسروں کو نہیں دوں گا آپ کے اسرار پر صرف سات محدثین کے نام لکھے اور آگے وغیرہم بھی لکھا۔ اور پہلے یہ الفاظ بھی لکھے کہ جن کی جلالت علمی پر امت کا اتفاق ہے آپ کو یہ کیوں نہیں یاد رہے اور آئمہ جرح و تعدیل تو کم بیش بقول امام ذہبی سات سو سے اوپر ہیں۔ جن کی تعداد ان گنت ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (ذکر

من يعتمد قوله في الجرح والتعديل للذهبي)

آپ کو میری لکھی ہوئی فہرست میں امام احمد اور نسائی نظر نہیں آئے۔ اور پھر اتنے محدثین میں سے صرف ایک امام کا قول نظر آیا۔

ضعیف کہنے والے حضرات

- (۱) امیر المومنین فی الحدیث امام عبد اللہ بن مبارک (۲) امام جرح والتعديل۔ امام شعبہ
(۳) امام اہلسنت امام احمد بن حنبل (۴) امام نسائی (۵) ابن عمار (۶) جریر النضی
(۷) سفیان ثوری (۸) ابن المدینی (۹) صالح جزره (۱۰) ابن خراش (۱۱) یعقوب بن شبیبہ

تعديل کرنے والے

- (۱) یحییٰ (۲) امام ابو حاتم (۳) امام عجلی (۴) یعقوب بن شبیبہ
اب دیکھیں جرح کرنے والے گیارہ اور تعديل کرنے والے صرف چار اور اگر اس
کے الٹ ہوتا تب بھی اصول حدیث کے تحت جرح مقدم ہوتی اور راوی ضعیف ہوتا لیکن
ادھر تو معاملہ ہی اور ہے کہ گیارہ جرح کرنے والے اور صرف چار تعديل کرنے والے اور وہ
بھی تعديلی راویوں سے درجہ میں بہت نیچے۔ مثلاً

امام سفیان ثوری، طبقہ اول۔ امام عبد اللہ بن مبارک طبقہ دوم۔ امام احمد و ابن المدینی
و ابن عمار طبقہ چہارم

جبکہ جرح والے امام یحییٰ بن معین طبقہ چہارم امام عجلی طبقہ چہارم۔ یعقوب بن شبیبہ
طبقہ پنجم، ملاحظہ ہو۔ (ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل للذهبي)

اور پھر تعديل کرنے والوں کے الفاظ تعديل بھی چوتھے یا تیسرے درجے کے جن سے
کما حقہ ثقاہت بھی ثابت نہیں ہوتی۔ ملاحظہ ہوں۔ سابقہ صفحات در بیان مؤمل بن اسماعیل۔
اب اپنے ایمان سے بتائیں کہ کیا یہ راوی ثقہ ہے اور اس کی روایت حجت ہو سکتی

ہے۔ حدیث بھی وہ جو صریح نہیں راوی بھی ایسا ضعیف پھر بھی اگر آپ دعویٰ فرمائیں کہ ہم حق پر ہیں تو پھر یہ آپ کی زیادتی ہے۔

دیکھو۔ اپنا مراسلہ کہ عجل نے کہا کہ وہ جائز الحدیث ہے لہذا آپ عجل کا فیصلہ قبول کرنے کے پابند ہیں۔۔۔۔۔ دیگر بات پھر ذکر کرنا۔۔۔۔۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

یہ بات بالکل غیر اصولی بات ہے لیکن بالعرس محال ہم اسکو تسلیم بھی کر لیں تو جناب آپ کو معلوم ہے کہ جائز الحدیث اسماء تعدیل میں کس درجہ پر آتا ہے۔ اگر معلوم نہیں تو معلوم کریں اور پھر دیکھیں کہ ایسے راوی کی حدیث کس درجہ کی حدیث ہوتی ہے۔

ویسے یہ بات آپ نے بڑی عجیب لکھ دی کہ پہلے عجل کا فیصلہ قبول کریں کیا میں نے کوئی ایسی بات لکھ کر دے دی تھی کہ پہلے عجل کا فیصلہ قبول کرنے کا پابند ہوں۔ بڑی۔ بے تکی اور کم علمی کی بات ہے۔

امام ترمذی علل میں فرماتے ہیں۔

ومن يضطرب في حديثه -

اور وہ روایت جن کی حدیث میں اضطراب پایا جاتا ہے۔

اور امام ترمذی نے اسی باب میں سب سے پہلے نمبر پر اسی راوی یعنی سماک بن حرب کو رکھا اور ابن رجب حنبلی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وقد ذكر الترمذی ان هو لاء وامثالهم ممن تكلم فيه من قبل حفظه

و كثرة خطيه لا يحتج بحديث احدهم اذا انفرد يعني في الاحكام

الشرعية والامور العلمية

(شرح علل ترمذی لابن رجب ص ۱۴۱ ج ۱)

اور امام ترمذی نے ان رواۃ کا بیان اس باب میں کیا ہے کہ جن کا حافظہ اور زیادہ

خطائیں (غلطیوں) کے سلسلہ میں کلام ہے اور ان میں سے کسی کی حدیث سے دلیل نہیں پکڑی جائے گی جبکہ وہ منفرد ہو یعنی احکام اور علمی امور میں۔

اب بتائیں جناب امام ابن رجب تو فرماتے ہیں، کہ ایسے رواۃ کی روایت سے احتجاج کرنا ہی صحیح نہیں ہے۔ اب صرف آپ جائز الحدیث کے الفاظ لے کر صرف اپنی سینہ زوری پر راوی کو ثقہ ثابت کرنا چاہیں تو یہ صرف آپ کا ہی کام ہے کسی اہل علم کا تو نہیں ہو سکتا۔

پھر اسے مدلس کہہ کر ٹالنے کا کیا مقصد ہے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

میرے خیال میں آپ کو تدلیس اور مدلس کے احکامات کا علم ہی نہیں ہے جو مختصر میں نے اس سلسلہ میں حوالے دیئے تھے۔ کم از کم ان کی طرف بھی نظر کرم فرما دیتے اگر غلط تھے تو مجھے مطلع فرماتے اور اگر صحیح ہیں تو ان پر عمل کرنا چاہئے تھا یا یہ کام صرف لوگوں کیلئے رکھا ہوا ہے۔ چلیں وہ تو بزرگان اہل سنت کے حوالے تھے۔ مثلاً علامہ کیٹکلی۔ امام سخاوی و شافعی امام نووی شافعی۔ آپ اپنوں کی ہی مان لیں۔

آپ کے حافظ الحدیث جناب حافظ محمد گوندلوی صاحب لکھتے ہیں۔

صحیح یہ ہے کہ مدلس کا معنی مطلقاً قبول نہیں۔ مولف کی اصول حدیث بے خبری ہے۔
(التحقیق الراخ ص ۱۹۷)

آپ کے ایک اور ہم مسلک بھائی صاحب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

اصول حدیث کی روشنی میں حدیث ضعیف ہے کیونکہ اسی حدیث کی سند میں ایک راوی حضرت قتادہ ہیں جو اپنے استاد حضرت نصر سے عن کے ساتھ روایت بیان کرتے ہیں اور اصول یہ ہے کہ مدلس جب عن سے روایت بیان کرے قابل حجت نہیں۔ علوم حدیث۔

مقدمہ ابی صلاح۔ نخبۃ الفکر وغیرہ (ہفت روزہ الاحدیث لاہور ص ۱۲، ۳۔ مئی ۱۹۹۱ء)

کیوں جی اب تسلی ہوئی کہ نہیں اگر آپ فرمائیں تو اس پر سینکڑوں حوالے دیئے جاسکتے

ہیں۔ لیکن آپ فرما رہے ہیں کہ ”پھر اس کو مدلس کہہ کر ٹالنے کا کیا مقصد۔“

میرے بھائی اگر یہ راوی ثقہ ثابت ہو بھی جائے تب بھی یہ روایت صحیح ثابت نہیں کیونکہ تدلیس تو اس میں بہر حال ہے آپ کی جانے بلا کہ یہ تدلیس کیا ہوتی ہے۔

پھر لکھتے ہیں کہ ان کی روایت عکرمہ سے مضطرب ہے۔ حالانکہ اس روایت میں عکرمہ

نہیں..... (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

سبحان اللہ! یہ ہے آسمان سے گرا۔ کھجور میں اٹکا۔ اگر اس میں عکرمہ نہیں تو اس میں کون ہے۔ یہ بھی بتا دیا ہوتا یا میرے دلائل کا ترتیب وار جواب دیا ہوتا لیکن یہ کیا بات ہوئی کہ عکرمہ نہیں ہے اگر عکرمہ نہیں تو کون ہے چھپایا کیوں ہے بیان کیوں نہیں کیا۔

”کچھ ہے جس کی پردہ داری ہے۔“

تو آئیے میں بیان کرتا ہوں اس میں عکرمہ کی بجائے راوی ہے۔

قبیصہ بن صلب :

تو جناب عالی اس راوی کے بارے میں میں نے اپنے پہلے مراسلہ میں باحوالہ ثابت کیا تھا کہ یہ راوی مجھول ہے۔ اس کو ابن المدینی اور امام نسائی وغیرہ نے مجھول لکھا ہے۔ آپ نے کمال ہوشیاری دکھائی اور اس کا ذکر تک مناسب نہ سمجھا۔ جناب عالی اگر تکلیف نہ سمجھیں تو اس راوی کو معروف ثابت کریں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ آپ ثابت فرمائیں کہ اس راوی سے دو ثقہ راویوں نے مختلف روایات لی ہیں۔ اس راوی سے تو صرف سماک ہی روایت کرتا ہے ایک راوی اور بتادیں تب یہ راوی معروف ہوگا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں۔

وقال يعقوب بن شيبة : قلت ليعيني بن معين : متى يكون الرجل

معروفاً، اذا روى عنه كم؟ قال: اذا روى عن الرجل مثل ابن سيرين
والشعبي، وهؤلاء اهل العلم فهو غير مجهول: قلت فاذا روى عن الرجل
مثل سماك بن حرب وابي اسحاق؟ قال هؤلاء يروون عن مجهولين
(علل الترمذی مع شرح ص ۸۱، ۸۲ ج ۱)

اور امام یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں۔ کہ میں نے امام یحییٰ بن معین سے پوچھا کہ
آدمی کب معروف گردانا جاتا ہے اس سے کتنے آدمی روایت کریں تو آپ نے فرمایا کہ جب
کسی شخص سے ابن سیرین اور امام شعبی جیسے شخص روایت کریں تو وہ مجھول نہیں رہتا میں نے
پھر کہا کہ جس سے سماک بن حرب اور اسحاق روایت کریں تو فرمایا کہ وہ مجھولوں سے روایت
کرتے ہیں۔

اس کی شرح میں امام ابن رجب فرماتے ہیں۔

وهذا تفصيل حسن وهو يخالف اطلاق محمد بن يحيى الذهلي الذي
تبعه عليه المتأخرون انه لا يخرج الرجل من الجهالة الا برواية رجلين
فصاعدا عنه (ص ۸۲ ج ۱)

اور یہ اچھی تفصیل ہے اور یہ اس تعریف کے مخالف ہے کہ محمد بن یحییٰ ذہلی نے جس پر
اطلاق کیا ہے اور متاخرین نے بھی اس تعریف کا اتباع کیا ہے۔ وہ یہ کہ آدمی جہالت سے اس
وقت تک نہیں نکلے گا جب تک کہ اس سے دو یا دو سے زیادہ آدمی روایت نہ کریں۔

تو جناب عالی جب تک آپ اس راوی کو معروف ثابت نہ کریں اس وقت تک یہ
روایت صحیح تو کیا حسن بھی نہیں ہو سکتی بلکہ قابل احتجاج ہی نہیں ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

حرف آخر :

یہ حدیث سنداً بالکل ضعیف ہے۔ کیونکہ

(۱) اس کا ایک راوی یعنی سماک بن حرب۔ ضعیف۔ لیکن الحدیث۔ مضطرب الحدیث۔ متغیر الحافظہ ہے۔

(۲) اس روایت کا ایک راوی یعنی سماک بن حرب۔ مدلس ہے اور یہ روایت اس نے ”عن“ سے کی ہے اور بالاتفاق محدثین مردود ہوتا ہے۔

(۳) اس روایت کا ایک راوی یعنی قبیصہ بن حلب؛ مجھول راوی ہے اور مجھول راوی کی روایت ضعیف اور ناقابل احتجاج و استدلال ہوتی ہے۔
یہ روایت متنا بھی صحیح نہیں ہے۔

(۱) یہ روایت نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے میں صریح نہیں ہے۔ بلکہ اس میں نماز کا ذکر تک نہیں ہے۔

(۲) اس روایت میں ”علی صدرہ“ کے الفاظ غیر محفوظ اور یہ سماک بن حرب یا قبیصہ کا وہم ہے تقریباً تمام معتبر کتب میں یہ حدیث موجود ہے۔ لیکن نہ تو اس میں یہ راوی ہے اور نہ ہی علی صدرہ کی زیادت۔

اب آپ کا ایسی احادیث کے بل بوتے پر یہ کہنا۔

(اب بمطابق وعدہ سینے پر ہاتھ باندھ لو..... آپ کے الفاظ ص ۱۶)

عقل و دیانت کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ آپ اب بھی اس حدیث کو صحیح گردانیں تو پھر دنیا میں کوئی حدیث ضعیف نہیں ہو سکتی اور جو بھی اس حدیث کو صحیح کہتا ہے وہ جھوٹ بولتا ہے۔ اور جھوٹ پر مداومت نہیں کرے گا مگر منافق (او کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

میں الحمد للہ اپنے وعدہ پر قائم ہوں۔ اور وعدے سے صرف منافق ہی پھرے گا لیکن میرے اور آپ کے درمیان جو گفتگو ہوئی تھی اس کے مطابق آپ صحیح صریح مرفوع غیر شاذ غیر معلل روایت پیش فرمائیں پھر مجھ سے مطالبہ بھی فرمالینا پھر اگر عمل نہ کروں تو تب کہنا۔
اب آپ کا یہ کہنا کہ :

لیکن رضوی صاحب آنکھیں بند کر کے تبصرہ ہی کرتے رہے کہ اس میں نماز کا ذکر نہیں۔
(آپ کے الفاظ ص ۱۵)

اگر میری آنکھیں بند تھیں تو جناب کھلی آنکھوں سے میری راہنمائی فرمادیتے کہ دیکھیں جی اس میں تو نماز کا ذکر ہے۔ لیکن اس کی نشاندہی تو آپ اب بھی نہیں فرما سکے اور نہ ہی قیامت تک فرما سکتے ہیں۔ اور ضد کا تو علاج ہی کوئی نہیں۔ اس کا نماز سے غیر متعلق ہونے کا بیان میں نے دلیل سے کیا آپ نے ان دلائل کا کیا کیا۔ اور اس کے نماز کے متعلق ہونے میں کوئی دلیل دی ذرا اس پر بھی روشنی ڈال دیں۔

سو آپ کے پیشرو نے تو اسپر بایں الفاظ تبویب کی ہے۔ دیکھئے آثار السنن ص ۶۷، باب وضع الیدین علی الصدرہ۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

تو جناب صاحب آثار السنن نے صرف اس لئے اس باب کے تحت اس حدیث کو ذکر کیا ہے کہ آپ جیسے کئی خوف خدا سے عاری لوگ اس کو اپنے دعویٰ میں پیش کرتے ہیں اس لئے اس کا جواب ہو جائے۔

اپنے ہی محترم علامہ نبوی کو بھی ٹھکرا دیا۔ محض ذاتی رائے سے..... (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

اب بھی اگر آپ اسی کو میری ذاتی رائے قرار دیں۔ تو یہ بڑی زیادتی بلکہ ظلم ہے اللہ کے فضل و کرم اور اس کے پیارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر کرم سے میں نے تو کوئی بات

بھی بغیر دلیل ے ہیں کی اس میں میری ذاتی رائے کہاں سے آگئی۔

سند متصل ہے تمام رواۃ ثقات ہیں ابن معین اور ابو حاتم نے ان کی توثیق کی ہے۔

(آپ کے الفاظ ص ۱۵)

تمام رواۃ کیسے ثقات ہیں کیا دلیل ہے۔ آپ ے کہنے سے ثقات ہو گئے۔ اور ابن معین اور ابو حاتم نے قبضہ بن ہلب کی توثیق کہاں اور کن الفاظ کے ساتھ کی ہے۔ آپ نے جمع کا صیغہ لکھا ہے کہ ان کی توثیق کی ہے۔ اگر آپ اپنے آپ کو سچا سمجھتے ہیں تو ثابت کریں ورنہ دوسرا حکم تو پھر ظاہر ہے ہی.....

اور ان سے اس مقام پر سفیان نے بیان کیا ہے اور انہوں نے سماک سے پہلے سنی

ہے اس لئے اضطراب نہیں۔..... (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ روایت سفیان نے اضطراب سے پہلے سنی ہے آپ کے کہنے سے تو کوئی مسئلہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ کی اکثر عادت مبارکہ ہے کہ آپ بات کرتے ہیں اور دعویٰ بھی کرتے ہیں اور دلیل کوئی نہیں دیتے۔

جس نے بھی لکھا ہے کہ علیٰ صدرہ کے الفاظ غیر محفوظ ہیں غلط اور لائق اعتناء نہیں

..... (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

میں اللہ کے فضل و کرم سے پچھلے صفحات میں یہ بادل اکل ثابت کر آیا ہوں کہ یہ الفاظ غیر محفوظ اور شاذ و منکر ہیں اور شاذ کی تعریف جو کہ آپ نے کی ہے وہ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے ابن حجر شرح نخبۃ الفکر میں فرماتے ہیں۔

اور ان دونوں صحیح اور حسن کے راوی کے زائد کردہ الفاظ مقبول ہیں۔..... (آپ کے

الفاظ ص ۱۵)

اس کا جواب بھی میں پیچھے بالتفصیل بیان کر آیا ہوں ملاحظہ فرمائیں۔

البتہ نبوی کا اعتراف کہ اسنادہ حسن؛ اس کی سند حسن ہے یہ بات تو بالکل واضح ہے
اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ لہذا اس میں کوئی بھی کثیر الغلط نہیں۔..... (آپ کے
الفاظ ص ۱۵)

اسنادہ حسن کا پول تو میں اوپر کھول آیا ہوں۔ اس کے تمام راوی ثقہ ہونا واضح امر قرار
دینا صرف آپ جیسے آدمی کا ہی کام ہے۔ مجھ کو راوی بھی ثقہ ہو گیا۔

ع..... تیری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی

اور یہ لفظ لکھ کر کہ... لہذا اس میں کوئی بھی کثیر الغلط نہیں۔ یہ تو تسلیم کر لیا کہ کثیر الغلط
راوی کی روایت صحیح تو کیا۔ حسن بھی نہیں کہلا سکتی اور الحمد للہ یہی ہمارے مسلک و موقف کی
قوی دلیل ہے۔

حدیث نمبر ۷:- حدیث طاؤس

علامہ سندھی نے اپنے رسالہ میں حدیث طاؤس کو بیان کیا ہے کہ حضرت طاؤس
فرماتے ہیں... کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضع یدہ الیمنی علی
یدہ الیسری ثم یشدھما علی صدرہ .

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھتے اور سینہ پر باندھ
لیتے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۵)

آپ نے یہ روایت پہلے مراسلہ میں بھی پیش فرمائی تھی اور میں نے محدثین سے اس
پر کلام بھی نقل کیا تھا۔ آپ نے اس کا بالکل کوئی جواب نہیں دیا۔ حضرت یہ طریقہ ایسے تحقیقی
مسائل میں اچھا نہیں ہوتا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ علمائے اہلحدیث کے نزدیک مرسل
روایات ناقابل حجت ہوتی ہیں اور اس کے دلائل بھی دیئے تھے۔ آپ نے اس کا جواب
نہیں دیا لہذا یہ دلائل دینے شروع کر دیئے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور امام مالک

واحمد کے نزدیک مرسل روایت حجت ہوتی ہے۔ آپ دلائل تب دیتے جب ہم اس کے منکر ہوتے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ مرسل جب صحیح سند کے ساتھ مروی ہو تو قابل حجت ہوگی لیکن آپ نے اس کی سند پہلے نقل کی نہ اب جب یہ روایت ثابت ہی نہیں تو پھر مجھے دعوت دینا کہ۔

پس یا تو امام ابو حنیفہ کا مسلک قبول مرسل کو تسلیم کرو یا امام صاحب کا مسلک تبدیل کر لو، آپ کیلئے یہ روا نہیں کہ اپنے امام کے خلاف بات کرو مقلد امام کا پابند ہے وہ مجتہد نہیں ہو سکتا کہ کوئی اور راہ نکال کر ذاتی منفعت اٹھائے۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

میں تو الحمد للہ اپنے امام صاحب کے مسلک کا پابند ہوں اور مرسل روایت کو تسلیم کرتا ہوں لہذا امام صاحب کا مسلک تبدیل کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

لیکن میں نے اپنے پچھلے مراسلہ پر اس حدیث پر جرح نقل کی ہے اس کا سلسلہ وار جواب دیں۔ پھر مجھ پر جو سوالات چاہیں کریں میں آپ کی طرح نظر چرا کر دامن بچا کر تمام تحقیقی سوالات کو ہضم نہیں کر جاؤں گا جواب دوں گا اور وہ بھی دندان شکن اور باطل سوز۔

میں نے اس حدیث کو مرسل ہونے کی وجہ سے رد نہیں کیا تھا بلکہ اس میں تدلیس ہے لہذا یہ روایت بالاتفاق مردود ہے۔ پھر اس میں ایک راوی سلیمان بن موسیٰ زبردست ضعیف ہے۔ (دیکھئے میرا مراسلہ نمبر ۹)

خلاصہ المرام

حاصل کلام یہ ہے کہ احادیث وضع الیدین علی الصدور کے دلائل صحیح اوثق اور حسن ہیں۔ (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

یہ پھر آپ نے زبردست جھوٹ بولا ہے۔ اور بار بار جھوٹ بولنا اچھے لوگوں کا شیوہ نہیں۔ آپ دلائل سے تو ثابت نہیں کر سکے اور دعوے پر دعوے کئے جارہے ہیں کہ ہمارے

دلائل صحیح ہیں۔ جس شخص کے دل میں خوف خدا اور آخرت کے دن کا ڈر ہے وہ ایسی بے سروپا باتیں نہیں کرتا دلائل کی زبان میں شاکستہ گفتگو کرتا ہے لیکن میرے ناقص خیال میں آپ ان تمام چیزوں سے عاری ہیں۔

نمبر ۱:- حدیث پہل بن سعد (از بخاری) سے سینہ پر ہاتھ باندھنے ثابت ہیں۔
(آپ کے الفاظ ص ۱۶)

یہاں میں سوائے اس کے کیا کہہ سکتا ہوں کہ آپ کم از کم حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو معاف فرما دیا کریں ویسے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

”من کذب علی متعمدا فلیتبرأ مقعده من النار“

تخریج حدیث : (تہذیب تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۱ ص ۴۲۷ و ج ۲ ص ۶۱، ۴۲۴ و ج ۳ ص ۳۴۵ و ج ۴ ص ۷۹ و ۸۹ و ج ۵ ص ۶۷ و ۳۵۹ و ج ۶ ص ۴۵۵ و ج ۷ ص ۵)

اور میرے خیال میں آپ نے یہ جھوٹ جان بوجھ کر بولا ہے اگر نہیں تو توبہ کریں اور اگر آپ کی بات سچ ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ یہاں جھوٹی عزت کیلئے آپ جو کچھ ڈھونگ رچا رہے ہیں۔ اس کا وبال آخرت میں ہوگا ہی اس دنیا میں بھی آپ بچ نہیں سکیں گے۔ بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی کوئی روایت و صراحت نہیں۔ یہ سراسر جھوٹ اور بہتان ہے۔ جو صرف آپ یا آپ کے مسلک والے ہی لگا سکتے ہیں۔

نمبر ۲:- حدیث وائل (از نسائی) کہ داہنا ہاتھ ہتھیلی گٹ اور کلائی پر رکھا آپ اس کا تجربہ کریں ہاتھ سینے سے نیچے ہو ہی نہیں سکتے..... (آپ کے الفاظ ص ۱۶)

یہ آپ کی کم علمی اور جہالت ہے نہ آپ سینہ کی حدود سے واقف ہیں اور نہ ہی آپ ہاتھ کے مفہوم کو جانتے ہیں کتب لغت کا مطالعہ فرمائیں تاکہ آپ کو نماز میں ہاتھ باندھنے کا

طریقہ معلوم ہو سکے۔

نمبر ۳ :- حدیث دائل بن حجر صحیح ابن خزیمہ میں دو طریق سے مروی ہے جن سے سینہ پر

ہاتھ باندھنا ثابت ہو چکا..... (آپ کے الفاظ ص)

میں سوائے اس کے کیا کہہ سکتا ہوں کہ۔ لعنة الله على الكاذبين

نمبر ۴ :- حدیث حلب.... حدیث حسن ہے۔ کہ آپ نے اپنے ہاتھ سینے پر رکھے۔

(آپ کے الفاظ)

شکر ہے آپ صحیح کی تکرار کو چھوڑ کر حسن تک تو آگئے ہیں۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا۔

اور جہاں تک حسن کی بات ہے اس کا پول ہم پچھلے صفحات میں کھول چکے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر ۵ :- حدیث طاؤس کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ سینے پر باندھے اور

مرسل احناف کے نزدیک حجت ہے۔ (آپ کے الفاظ)

آپ پہلے اس کو صحیح ثابت تو کر لیں پھر ہم پر بطور حجت پیش بھی فرمائیں۔

احناف کے نزدیک حجت ہے آپ اپنی بات کیوں نہیں کرتے آپ اس کو حجت سمجھ کر پیش

فرما رہے ہیں یا مردود سمجھ کر۔ آپ اس کا جواب بھی نہیں دیں گے۔

نمبر ۶ :- فصل لربک والنحو کی تفسیر حضرت علی حضرت ابن عباس نیز حضرت انس

سے ذکر کی گئی کہ ہاتھ سینہ پر باندھنے مراد ہیں۔ (آپ کے الفاظ)

یہ ان پاک باز بندوں پر الزام ہے اگر نہیں تو صحیح سند سے ان سے ثابت کریں اور یہ

کام آپ کے بس کا روگ نہیں ہے۔

اب حجت تمام ہوئی خواہ آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ہم نے اپنا فرض ادا کیا.....

(آپ کے الفاظ ص ۱۶)

آپ خدا کی قسم اٹھا کر کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے جو دلائل دیئے ہیں یہ تمام کے تمام صحیح ہیں۔ آپ ایسا کریں میں تو صحیح دلائل کو تسلیم کرنے کو تیار ہوں۔

آپ نے ضعفاء اور موضوعات کا پلندہ باندھ کر میرے سامنے پیش کر دیا اور پھر آپ ان سے حجت تمام فرما رہے ہیں۔ افسوس ہے آپ پر آپ اہلحد-شی کا یا تو دعویٰ کرنا چھوڑ دیں اور صرف وہابی کہلایا کریں یا پھر غیر صحیح احادیث پر عمل نہ کیا کریں۔

آپ کیلئے دعائے خیر ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت الی طریق مستقیم فرمائے۔.....

(آپ کے الفاظ)

(آمین ثم آمین) آپ کا اس دعا کرنے پر میری طرف سے شکریہ۔ لیکن میری دعا ہے کہ خدا آپ کو مسلک حقہ اہل سنت کے سمجھنے اور قبول کرنے کی توفیق دے اور امت محمدیہ کو شرک و بدعت کے سٹیفلیٹ نوازنے سے باز رکھے۔

اعتراض کرنے سے تو لوگ خدا کو بھی نہیں چھوڑتے.. (آپ کے الفاظ)

میں آپ کی تائید کرتا ہوں اور خدا کے ساتھ ساتھ خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بھی ملاتا ہوں لیکن کاش آپ یہ مہربانی بھی فرما دیتے کہ ان لوگوں کا اتہ پتہ بھی بتا دیتے۔ کہ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول جلا و علا و صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اعتراض کرتے نہیں چوکتے جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر پر بیٹھ کر انہی کی تنقیص شان کو بھی اپنا مسلک بتاتے اور ایمان جانتے ہیں۔

اب فوراً فیصلہ تسلیم کر کے اعلان کیجئے تاکہ دوسرے مسائل بھی طے کئے جائیں۔.....

(آپ کے الفاظ ص ۱۶)

جناب کیا فیصلہ ہوا اور کس نے فیصلہ کیا جس کو میں تسلیم کر لوں آپ نے یہ تو مہربانی

فرمائی ہی نہیں یہ بھی بتا دیتے کہ فیصلہ فرمانے والے منصف کا نام کیا ہے اور فیصلہ کیا ہے اگر انہی دلائل پر آپ نے از خود منصف بن کر فیصلہ صادر فرما دیا۔ تو پھر یہی آپ کے الفاظ کا مصداق ہے۔

کہ یہ تقسیم الفرد ہے۔ (آپ کے الفاظ)

جہاں تک دوسرے مسائل کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں عرض ہے کہ۔۔۔ نے آپ کو پچھلے مراسلہ میں بھی لکھا تھا کہ آپ وہ دلائل بھی بھیج دیں لیکن یہ بھی لکھا تھا کہ آپ کبھی بھی نہیں بھیجیں گے۔ الحمد للہ ایسا ہی ہوا۔

حالانکہ مسئلہ نمبر ۱: تو دتروں والا تھا آپ نے اس کو چھوڑ کر یہ مسئلہ پہلے پسند فرمایا اس میں آپ کے اپنے مسلک کی جو درگھت بنی ہے وہ دیکھ لی ہے۔ اب آپ دتروں والا بھی مسئلہ لکھ کر بھیج دیں لیکن پھر بھی میں لکھتا ہوں کہ آپ یہ جرات نہیں فرمائیں گے کیونکہ آپ نہیں چاہتے کہ جو لوگوں میں رکھ رکھاؤ بنا ہوا ہے۔ وہ بھی خراب نہ ہو جائے۔ کیونکہ دلائل کی دنیا میں آپ لوگ یتیم ثابت ہوئے ہیں۔ ہاں شور مچانے میں آپ لوگ سب سے آگے ہیں پراپیگنڈا کرنا آپ لوگوں پر ختم ہے۔ اب دیکھیں کہ ایسی احادیث کو آپ صحیح کہہ رہے ہیں کہ جن پر پوری امت میں سے صرف چند غیر مقلدین ہی عمل کر رہے ہیں کسی بھی مجتہد امام نے نہیں کیا اور چونکہ آپ نے آئمہ مجتہدین کی مخالفت کی قسم کھائی ہوئی ہے۔ اس لئے آپ ان احادیث پر عمل کرتے ہیں جو غیر ثابت اور متروک العمل ہوں۔

کیونکہ آپ کے پیشرو علامہ بدرالدین عینی امام شافعی کی دلیل حدیث و اہل اور دیگر

دلائل کو موثق لکھ چکے ہیں اور حنفی دلائل کو غیر موثق لکھتے ہیں۔ (آپ کے الفاظ)

آپ نے یہ حوالہ اپنے سابقہ مراسلہ کے صفحہ نمبر ۲۔ اور موجودہ مراسلہ صفحہ ۵۔ اور

صفحہ ۱۶ پر دیا ہے۔ معلوم نہیں آپ یہ حوالہ کیوں بار بار دہرا رہے ہیں۔ جبکہ یہ حوالہ سرے سے ہے ہی غلط۔ اگر میں ایسی غلطی کرتا تو جناب پتا نہیں مجھے کیسے کیسے القابات سے نوازا جاتا لیکن میں جانتا ہوں۔ کہ آپ نے اس حوالہ میں نقل ماری ہے۔ اصل کتاب نہیں دیکھی۔ ”فتاویٰ ثنائیہ“ سے لکھ دیا ہے حالانکہ آپ جانتے ہیں کہ اس فتاویٰ میں بے شمار جھوٹے حوالے موجود ہیں۔ آپ برائے مہربانی اپنا یہ حوالہ عمدۃ القاری صحیح بخاری سے نقل فرمائیں۔ اور مجھے بھی عمدۃ القاری صفحہ و جلد لکھ کر بھیجیں تاکہ آپ کا حوالہ دیکھا جاسکے۔

شارح مدیۃ المصلی علامہ ابن الحاج (آپ کے الفاظ)

مجھے سو فیصد یقین ہے کہ آپ نے اس حوالہ میں بھی نقل ماری ہے۔ آپ اصل کتاب سے صحیح حوالہ پیش فرمائیں۔ پھر انشاء اللہ اس کا جواب دیا جائے گا۔ بمعہ صفحہ و جلد۔

اب میرا مخلصانہ مشورہ ہے کہ یا تو آپ اپنے مذہب کو صحیح صریح مرفوع احادیث سے ثابت فرمائیں یا پھر اس عمل کو چھوڑ کر عند اللہ ماجور ہوں۔

اگر آپ کے مراسلہ میں کوئی بات رہ گئی ہو جس کا مناسب جواب نہ دیا گیا ہو تو آپ برائے مہربانی نشاندہی فرمائیں۔ ہاں میرے مراسلہ میں جن حوالوں کو آپ نے قابل التفات نہیں سمجھا اس کی مختصر فہرست ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مراسلہ نمبر ۱ صفحہ ۲: بسلسلہ مؤمل بن اسماعیل، امام بخاری کی جرح۔ منکر الحدیث کا آپ نے جواب نہیں دیا۔ آخر کیوں؟

(۲) اپنے ہم مسلک بھائی ثناء اللہ زاہدی کے حوالے کا جواب نہیں دیا۔

(۳) آپ کے ہم مسلک مولوی عبدالرحمن مبارکپوری نے مؤمل کو ضعیف تسلیم کیا جواب نہیں آیا

(۴) علامہ سیوطی نے فرمایا کہ۔

امام بخاری جس کو منکر الحدیث کہہ دیں اس سے روایت لینا جائز نہیں

امام بخاری کا اپنا قول اس بارے میں نقل کیا بحوالہ فتح المغیث و میزان وغیرہ۔

امام ابن قلمان کا منکر الحدیث کے بارے میں فیصلہ تحریر کیا۔ جواب نہیں آیا۔

عاصم بن کلیب کے بارے میں لکھا تھا کہ۔

مسئلہ رفع یدین میں علماء اہلحدیث اس کو قبول نہیں کرتے جو راوی رفع الیدین کے مسئلہ میں ضعیف ہے وہ وضع الیدین علی الصدر ہمیں کیسے ثقہ ہو گیا۔ یہ معمر بھی حل فرمائیں آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔

سفیان ثوری کے باب میں لکھا تھا کہ۔

یہ مدلس ہے..... اور یہ روایت اس نے عن سے بیان کی ہے لہذا مردود ہے۔ اس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔

صفحہ نمبر ۵ : حدیث قبصہ کے تحت نماز میں دائیں بائیں پھرنا اور التفات کرنا منع ہونے پر کئی احادیث لکھیں آپ نے کوئی جواب نہ دیا اور اپنی ضد پر اٹے رہے۔

صفحہ نمبر ۷ : ہر مدلس کا عنعنہ مردود ہونے پر جامع دلائل دیئے۔ آپ نے جواب نہ دیا۔
قبصہ بن حلب کو مجھول لکھا آپ نے اس کا ذکر بھی مناسب خیال نہ فرمایا۔ جواب تو دور کی بات ہے۔ اور مجھول راوی کو بار بار ثقہ کہتے رہے۔ بغیر دلیل کے۔

صفحہ نمبر ۸ : حدیث طاؤس کے بارے میں علمائے اہلحدیث کے حوالے سے ثابت کیا کہ مرسل آپ کے نزدیک حجت نہیں آپ نے ان حوالوں کا نہ اثبات کیا نہ انکار۔

صفحہ نمبر ۹ : حدیث طاؤس کے راوی ثور بن یزید پر مدلس ہونے کی جرح کی آپ نے اعتراض دفع نہ فرمایا۔ اس حدیث کے دوسرے راوی سلیمان بن موسیٰ پر جرح نقل کی۔ آپ نے اس کی توثیق ثابت نہ کی اور بغیر دلیل کے مجھے اس کو قبول کرنے کی دعوت دیتے رہے۔

مسئلہ وتر

میں پھر عرض کرتا ہوں کہ مسئلہ وتر پر بھی اپنے دلائل پیش فرمائیں۔ حالانکہ اصولاً تو پہلے یہ مسئلہ تھا اس پر دلائل چاہئے تھے۔ لیکن آپ نے ایک خاص مصلحت کے تحت وہ مسئلہ اختیار نہیں فرمایا۔ وہ مصلحت اگرچہ میں جانتا ہوں لیکن پھر بھی چلیں اب سہی آپ جلدی سے وہ مسئلہ بھی لکھیں۔ تاکہ آپ کے سلک کے دیگر مسائل کے بارے میں بھی لوگوں کو حقیقت حال کا علم ہو سکے۔

اب پھر میں عرض کرتا ہوں۔۔۔ ”اعدلوا و ہوا اقرب للتقویٰ۔“

حرف آخر :-

اللہ کے فضل و کرم سے میں نے آپ کی ایک ایک دلیل کا بحوالہ کتب معتبرہ مناسب جواب دے دیا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ دیکر لاتعداد مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی آپ کے پاس صحیح دلائل نہیں ہیں۔ ان دلائل کے علاوہ اگر کوئی دلیل ہو تو پیش فرمائیں۔ ورنہ خواہ مخواہ اپنا اور میرا قیمتی وقت ضائع نہ فرمائیں۔ مراسلہ ہذا میں اگر کہیں میں نے غلط حوالہ دیا ہو تو مجھے آپ تنبیہ فرما سکتے ہیں۔ میرے خیال میں تمام دوستوں کو یہ مراسلہ اور اس سے پہلا مراسلہ پڑھ کر حق و باطل کی تمیز ہو گئی ہوگی۔ لہذا اب آپ و تروں کی قنوت کے بارے میں اپنے دلائل لکھیں۔ یا پھر اپنا معذرت نامہ لکھ کر مجھے اپنے دلائل پیش کرنے کا موقع فراہم کریں۔

والسلام علی من التبع الہدی

محمد عباس رضوی غفرلہ گورنمنٹ مڈل سکول چک جگنہ

۲۲-۵-۹۱ء

(۳)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اما بعد ! السلام علی من التبع الہدی

جناب ابوالولید حبیب اللہ صاحب

آپ کا تحریر کردہ رقعہ جو کہ چھبیس صفحات پر مشتمل ہے، ملا۔ پڑھ کر حیرت کے ساتھ ساتھ افسوس بھی ہوا کہ جو لوگ ترک تقلید کے مدعی ہیں۔ دلائل میں بالکل یتیم اور علم میں کورے ہیں۔ اہل حدیث کے لیبل کے نیچے انکار حدیث کی تحریک چلا رہے ہیں اور مسائل میں ائمہ مجتہدین کی بجائے جاہل مولویوں کی تقلید پر قانع نظر آتے ہیں۔ مزہ تو تب تھا کہ اصول حدیث کے مطابق (اگرچہ وہ بھی مقلدین کے ہی بنائے ہوئے ہیں) احادیث پر جرح کرتے جبکہ مختلف حضرات کی مبہم غیر مفسر جرح نقل کر کے اپنی طرف سے بہت بڑا تیر مارا۔ اس رقعے کا جواب دینا تو خواہ مخواہ جاہلوں کے ساتھ بحث میں الجھنے کے مترادف ہے لیکن صرف یہ سمجھتے ہوئے کہ غیر مقلدین یہ نہ سمجھیں کہ ہمارے سوالات کے جوابات نہیں دیئے۔ مختصر جواب حاضر ہے۔

آپ نے لکھا۔

لیکن کہیں بھی آپ کا دعویٰ نظر نہیں آیا کہ آپ رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ کے بارہ کیا دعویٰ رکھتے ہیں۔ (بلقظہ آپ کا رقعہ ص ۱)

تو جناب عالی ! آپ نے دعویٰ کے ساتھ صرف عند الركوع والرفع منہ ہی کی قید کیوں لگائی ہے اور تیسری رکعت کیلئے اٹھتے وقت اور بین السجدتین بلکہ ہر تکبیر کے ساتھ رفع

الیدین کے بارے میں کیوں نہیں پوچھا ؟

ہمارا دعویٰ مندرجہ ذیل ہے۔

”رفع الیدین بعد از افتتاح الصلوٰۃ منسوخ ہے۔“

آپ کی لا حاصل، لا یعنی طویل عبارت کو چھوڑ کر صرف اصل مقصد کی بات کرتا ہوں۔ آپ نے میری (یعنی جلالی صاحب کی) پیش کردہ روایات پر عجیب و غریب جرح کی ہے اور دوسروں کو اصول کی دعوت دینے والا شخص خود سراسر بے اصولی پر اتر آیا۔

آپ کو چاہئے تھا کہ کتب اصول سے یہ اصول لکھتے کہ کسی کے کہنے سے حدیث ضعیف ہو جاتی ہے۔ کیونکہ آپ نے بلا سوچے سمجھے چند محدثین کے اقوال لکھ ڈالے اور اصل کتب کی طرف مراجعت نہ کی۔ جس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ نے کسی غیر مقلد جاہل مواد کی تقلید کرتے ہوئے یہ اقوال درج کر دیئے۔

حدیث عبد اللہ بن مسعود اور اس پر اعتراضات کا محاکمہ

آپ نے لکھا۔

جواب ! (۱) یہ حدیث علل قادمہ کے ساتھ معلول ہے اور متناً و سنداً دونوں طرح

ضعیف ہے۔ (بلفظہ۔ آپ کا رقعہ ص ۳)

اقول: آپ کو چاہئے تھا کہ ترک تقلید پر قائم رہتے اور کسی بھی محدث کا قول نہ پیش

کرتے بلکہ خود سند اور متن کی تحقیق کرتے لیکن آپ نے ایسا نہیں کیا۔ آخر کیوں ؟

آپ نے لکھا۔

(۱) شیخ الاسلام المجاہد الشیخ عبد اللہ بن مبارک شاگرد امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں۔ لم یثبت

حدیث ابن مسعود (سنن الترمذی) (بلفظہ۔ آپ کا رقعہ ص ۳)

اقول: جناب عالی۔ ظلم کی بھی کوئی حد ہوتی ہے کیا جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن مبارک کا قول صرف اتنا ہی درج تھا جتنا کہ آپ نے نقل کیا؟

کیا آدھی عبارت نقل کر کے باقی کو چھوڑ دینا اور عبارت کے جاری رہنے کی علامت بھی نہ ڈالنا کہاں کی دیانت ہے۔ اور کیا دیانتداروں کا یہی کام ہوتا ہے؟ اگر آپ پوری عبارت نقل کرتے تو یقیناً آپ کے فراڈ کا پتہ چل جاتا۔ آئیے ہم پوری عبارت نقل کر کے آپ کو بتاتے ہیں کہ عبداللہ بن مبارک کی جرح ہماری اس پیش کردہ روایت پر نہیں ہے۔

امام ترمذی نے جو الفاظ نقل فرمائے ہیں وہ کچھ اس طرح ہیں کہ عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ ”لم یثبت حدیث ابن مسعود ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یرفع یدیه الا فی الاول مرة“ (ترمذی فی الجامع ج ۱ ص ۳۵)

جناب عالی! کیا جرح کے یہ الفاظ اور ہماری پیش کردہ روایت کے الفاظ ایک جیسے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ دراصل حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع الیدین کی کئی روایات بیان کی گئی ہیں۔ ایک تو یہی حدیث ہے جو زیر بحث ہے۔ اس کے الفاظ وہ نہیں جو جرح میں مذکور ہیں بلکہ اس کے الفاظ اس طرح ہیں۔

”الاصلی بکم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدیه الا مرة واحدة“ (نسائی فی المجتبى ج ۱ ص ۱۶۱)

(۲) دوسری روایت کہ جس کی سند میں خود حضرت عبداللہ بن مبارک راوی ہیں اس کے الفاظ کچھ اس طرح ہیں۔

”الاخبرکم بصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فقام فرفع یدیه اول مرة ثم لم یعد“ (نسائی فی السنن المجتبى ج ۱ ص ۱۵۸)

لیکن اس حدیث کے الفاظ بھی جرح سے نہیں ملتے۔

(۳) تیسری روایت طحاوی میں ہے۔

”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یرفع یدیه الا فی اول مرة“
اس کے الفاظ جرح سے ملتے ہیں اور حضرت ابن مبارک کی جرح بھی اسی حدیث کے بارے ہے۔

(۴) چوتھی روایت دارقطنی بیہقی وغیرہ میں ہے۔

”عن ابن عبد اللہ قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومع ابی بکر ومع عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا یدیهما الا عند التکبیر الاولیٰ فی الافتتاح الصلاة“

(دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۵ و بیہقی فی السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۷۹)

(۵) مسند امام اعظم کی روایت اس طرح ہے۔

”ان عبد اللہ بن مسعود کان یرفع یدیه فی اول التکبیر ثم لا یعود الی شیء من ذالک ویأثر ذالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ (جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵۵)

ان روایات کے ملاحظہ کرنے کے بعد آپ نے معلوم کر لیا ہوگا کہ جرح کے الفاظ تیسری حدیث طحاوی والی کے الفاظ حدیث سے ملتے جلتے ہیں۔ ان باقی روایات سے اس جرح کا کوئی تعلق نہیں۔ اس تفصیل کے بعد بھی اگر کوئی آدمی اس حدیث پر ابن مبارک کی جرح چسپاں کرنے کی کوشش کرے تو اس کا نزاع تعصب اور کم عقلی ہے۔

حضرت ابن المبارک کی جرح کی اصل وجہ ملاحظہ ہو

حضرت ابن المبارک ترک رفع الیدین کی جس روایت کے راوی ہیں اس میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز کا نقشہ لوگوں کو

پڑھ کر دکھایا ہے۔ لیکن طحاوی والی روایت میں نقشہ کا کوئی ذکر ہے نہ لوگوں کے ساتھ تکلم کا ذکر ہے۔ بلکہ اس میں ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہلی مرتبہ کے سوارِ رفع الیدین نہ کرتے تھے۔ چونکہ حضرت ابن المبارک نے یہ روایت اس طرح نہ سنی تھی اس لئے انہوں نے اعتراض کر دیا کہ یہ حدیث ثابت نہیں۔ مگر یہ ابن المبارک کا خیال ہے کیونکہ جو صحابی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا عملاً نقشہ بیان کرتا ہے۔ جس میں رفع الیدین نہیں، اگر کسی جگہ وہ قولاً یہ فرمادے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع الیدین نہ کرتے تھے تو اس میں اعتراض کی کوئی بات ہے۔ اور ان دونوں باتوں میں کیا تعارض ہے؟

جواب : (۲) اگر بالفرض یہ جرح اسی حدیث کے بارے ہو جس کے ابن المبارک خود راوی ہیں تو (معاذ اللہ تعالیٰ) پھر تو حضرت ابن المبارک اس وعید کے تحت داخل ہو گئے۔
 ”من کذب علی متعمداً فلیتبرأ مقعدہ من النار۔ او کما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ (حوالہ پیچھے گزر چکا)

حالانکہ نہ جرح اس حدیث پر ہے اور نہ ابن المبارک اس وعید کے مستحق ہیں۔

جواب : (۳) حضرت ابن المبارک خود فرماتے ہیں کہ سند حدیث دین کا حصہ ہے اگر سند نہ ہوتی تو جس کا جو خیال ہوتا وہی کہہ دیتا۔ (مقدمہ مسلم ص ۱۳، سنن ترمذی ص ۱۲۳ ج ۲)

حضرت ابن المبارک کا یہ خیال درست نہیں کہ طحاوی والی روایت ثابت نہیں حالانکہ سند اس کی بھی اس حدیث کی طرح صحیح ہے جب سند صحیح ہے تو یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔

جواب : (۴) علامہ ابن دقیق العید (المتوفی ۷۰۳ھ جن کو علامہ ذہبی ان القاب سے یاد کرتے ہیں۔ الامام الفقہ الجہد المحدث الحافظ العلامة شیخ الاسلام تقی الدین ابوالفتح محمد

بن علی بن وہب (الی) المالکی الشافعی تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۲ ج ۴) اس جرح کا جواب یوں دیتے ہیں۔

”وعدم ثبوت الخبر عند ابن المبارک لا يمنع من النظر فيه وهو يدور على عاصم بن کلب وقد وثقه ابن معین“ (بحوالہ نصب الراية ص ۳۹۵ ج ۱)

یعنی حضرت ابن المبارک کے ہاں حدیث کا ثابت نہ ہونا اس حدیث پر عمل کرنے سے روک نہیں سکتا کیونکہ اس حدیث کا دارودار عاصم بن کلب پر ہے اور امام ابن معین نے ان کی توثیق کی ہے۔ الحاصل ابن المبارک جس حدیث کے راوی ہیں جرح اس پر نہیں بلکہ دوسری پر ہے۔ اللہ تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کو صحیح سمجھ نصیب فرمادے (آمین)

امام احمد بن حنبل اور ان کے شیخ یحییٰ بن آدم کی جرح کا جواب : امام احمد اور یحییٰ بن آدم سے اس حدیث پر کوئی جرح نہیں اور جو حافظ ابن حجر نے تلخیص الحبیر میں نقل کیا وہ ان کی غلطی ہے۔ آپ کو چاہئے کہ ان دونوں محدثین کی جرح باسند نقل کریں اور جو الفاظ آپ نے نقل کئے وہ الفاظ دکھائیں۔

امام ابو حاتم کی جرح کا جواب :

آپ نے امام ابو حاتم کے مکمل الفاظ نقل نہیں کئے وگرنہ آپ خود ہی سمجھ جاتے کہ یہ جرح کس حدیث پر وارد ہے یہاں بھی معاملہ حضرت عبد اللہ بن مبارک کی جرح والا ہے۔ معلوم ہوتا ہے یا تو آپ نے کسی غیر مقلد کی کتاب سے نقل ماری ہے اور اصل کتاب نہیں دیکھی۔ اور اگر اصل کتاب دیکھی ہے تو پھر آپ نے عبارت نقل کرنے میں بخل یا بددیانتی کی ہے۔ جو کسی مومن کا شیوہ نہیں۔ آپ کو چاہئے کہ امام ابو حاتم کے مکمل الفاظ نقل کریں۔ یہ

جرح آپ کو فائدہ نہیں دیتی۔

امام دارقطنی کی جرح کا جواب :

یہاں بھی آپ نے دھوکہ دینے کی کوشش کی۔ امام دارقطنی کی عبارت و جرح کتاب
العلل سے لکھیں تاکہ اصل الفاظ دیکھ کر اس کا جواب دیا جاسکے۔

امام ابن حبان کی جرح کا جواب :

(۱) حضرت ابن مسعود سے یہ روایت کئی سندوں سے مروی ہے۔ پتہ نہیں کہ ابن حبان کی
جرح کس سند پر ہیں۔

(۲) یہ جرح مبہم اور غیر مفسر ہے۔ جس کا کوئی اعتبار نہیں۔

(۳) علامہ احمد محمد شاہ کر غیر مقلد شرح ترمذی میں اور علامہ شعیب ارناؤوط اور علامہ زہیر
الشاویش غیر مقلد تعلیقات شرح السنۃ میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ "وما قالوہ فی
تعلیلہ لیس بعلہ"۔ (ذیل شرح السنۃ ج ۳ ص ۲۲) یعنی بعض نے جو علتیں نکالی ہیں۔
وہ کچھ نہیں کیونکہ اس میں کوئی خرابی نہیں کیونکہ ابن حبان نے ان علتوں کو مفصل بیان نہیں کیا

امام ابوداؤد کی جرح کا جواب :

(۱) آپ نے امام ابوداؤد کی جرح بھی ان کی کسی اپنی کتاب سے نقل نہیں کی۔ آپ نے
اس جرح کو مشکوٰۃ سے نقل کیا۔ یہ شاید کتابت کی غلطی ہے۔ یا پھر صاحب مشکوٰۃ کا تسامع ہے
کیونکہ یہ الفاظ امام ابوداؤد نے حضرت براء بن عازب کی حدیث "ترک رفع الیدین" کے
بارے میں کہے ہیں۔ جن کا جواب اسی حدیث کے تحت آئے گا۔ اور جو عبارت آپ نے
امام ابوداؤد کی نقل کی ہے یہ عبارت ابوداؤد کے کسی متداول نسخہ میں نہیں۔ لہذا یہ جرح بھی
باطل اور مردود ہے۔

(۲) یہ حدیث کسی لمبی حدیث کا حصہ نہیں بلکہ اتنی ہی ہے جو کئی کتب حدیث میں موجود ہے اور کسی معتبر محدث نے اس حدیث کو کسی لمبی حدیث کا حصہ قرار نہیں دیا۔

(۳) اگر بالفرض امام ابوداؤد سے یہ جرح ثابت بھی ہو جائے تب بھی غیر مفسر ہو کر ناقابل اعتبار ٹھہرے گی۔

امام البزار کی جرح کا جواب :

امام بزار نے یہ جرح کس تصنیف میں کی ہے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ آپ نے اپنے ہی ہم مسلک غیر مقلد مولوی کی کتاب سے اس کو نقل کر دیا۔ اور اصل کتاب کا حوالہ نہیں دیا تاکہ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل الفاظ دیکھے جاسکتے۔

آپ نے جرح نمبر ۱۰ میں دوبارہ امام احمد اور ان کے شیخ یحییٰ بن آدم کی جرح تحفۃ الاحوذی سے نقل کر کے اپنی قبر کی طرح خواہ مخواہ صفحات کو سیاہ کیا۔ اب آپ کا یہ کہنا کہ۔

امام ترمذی کا اس روایت کو حسن کہنا مذکورہ آئمہ حدیث کے مقابلہ میں معتبر نہیں ان آئمہ حدیث کا اس روایت کو متفقہ طور پر ضعیف کہنا امام ترمذی کے حسن کہنے پر مقدم ہے اور امام ترمذی تحسین کا حکم لگانے میں متساہل ہیں۔ (بلفظہ، آپ کا رقعہ ص ۴)

جناب عالی۔ اس حدیث پر جو جرح آپ نے نقل کی اس کی حقیقت تو آپ پر آشکار ہو گئی۔ اور امام ترمذی کی تحسین ان کے تساہل کا نتیجہ نہیں بلکہ مبنی بر حقیقت ہے۔ کیونکہ اس کی تحسین کرنے میں امام ترمذی اکیلے نہیں بلکہ ان کے ساتھ کئی محدثین بھی ہیں حتیٰ کہ بعض غیر مقلدین نے بھی اس کی تصحیح کی ہے۔ اور علامہ ابن دقیق العید کے حوالے سے گزر چکا۔

امام ابن قطان فاسی بھی اس کی تحسین و تصحیح فرماتے ہیں۔ بحوالہ نصب الراية ج ۱

ص ۱۳۹۶ امام ابن عدی نے کامل میں اسے صحیح قرار دیا۔

علامہ ابن حزم غیر مقلد نے لکھا۔ ”ان هذا الخبر صحيح“ (ج ۳ ص ۴)

کہ یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح ہے۔

علامہ محمد خلیل ہر اس غیر مقلد نے حاشیہ محلی ابن حزم ج ۲ میں لکھا ہے۔

”وہو حدیث صحیح حسنة الترمذی“

علامہ احمد شاہ کر غیر مقلد نے حاشیہ محلی ابن حزم میں لکھا ہے۔

”ہو حدیث صحیح“

اور شرح ترمذی میں لکھا۔

”وهذا الحديث صحيحه ابن حزم في المحلي وغيره من الحفاظ

وهو حدیث صحیح وما قالوه فی تعلیہ لیس بعلہ“

اس حدیث کو حافظ ابن حزم نے محلی میں اور دوسرے محدثین نے صحیح قرار دیا ہے۔

اور واقعی یہ حدیث صحیح ہے۔ اور بعض لوگوں نے اس حدیث میں علتیں بیان کیں ہیں۔ مگر اس

حدیث میں کوئی علت نہیں۔

مولوی عطاء اللہ غیر مقلد نے لکھا ہے۔

”وقد صححه بعض اهل الحديث“

کہ بعض محدثین نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ اور اسی صفحہ میں اس نے اپنا فیصلہ

یوں لکھا۔ ”قوله ثم لم يعد قد تكلم ناس في ثبوت هذا الحديث والقوى انه

ثابت من رواية عبد الله بن مسعود (الی) ان الحديث ثابت“

ثم لم يعد کے جملہ کے متعلق بعض لوگوں نے چہ میگوئیاں کی ہیں حالانکہ قوی بات یہ

ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت ثابت ہے (الی) یہ حدیث بلا شبہ ثابت ہے۔

تو جناب ابوالولید صاحب - یہ سارے محدثین اور آپ کے غیر مقلدین کیا متقابل ہیں اور ان کو آپ کی نقل کردہ جرح نظر نہ آئی؟

امام سفیان ثوری پر جرح اور اس کا جواب :
آپ نے لکھا۔

اس روایت کا مدار سفیان ثوری پر ہے۔ سفیان ثقہ عابد، حافظ ہونے کے باوجود مدلس ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۴)

اقول: جواب (۱): امام سفیان ثوری زبردست ثقہ ہیں اور اس کا اقرار آپ کو بھی ہے اور جہاں تک اس کی تدلیس کا معاملہ ہے تو شاید آپ ہماری بات نہ مانیں لہذا ہم آپ کو آپ ہی کے مسلک کے ایک معتبر آدمی کی نسبت سے ہی اس کا جواب دیتے ہیں۔ شاید آپ کی قسمت میں ہدایت ہو۔ اور شاید قبول حق کا جذبہ کہیں چھپا ہوا ہو۔ ویسے تو غیر مقلدین حضرات میں یہ جذبہ ناپید ہے۔

مشہور غیر مقلد مولوی محمد یحییٰ گوندلوی لکھتا ہے۔

بلاشبہ بعض محدثین نے امام ثوری کو مدلس کہا ہے مگر یہ مدلس کے اس طبقہ میں ہیں۔ یہاں تدلیس مضر اور روایت کی صحت کے مانع نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”سفیان الثوری الامام المشہور الفقیہ العابد الحافظ الکبیر وصفہ النسائی وغیرہ بالتدلیس وقال البخاری ما اقل تدلیسه“ (طبقات المدلسین ص ۱۴)

امام ثوری مشہور امام فقیہ عابد اور بہت بڑے حافظ تھے۔ امام نسائی وغیرہ نے ان کو

مدلس کہا ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں۔ ان کی تدلیس بہت ہی کم ہے۔

حافظ ابن حجر نے مدلسین کو پانچ طبقوں میں تقسیم کیا ہے اور امام ثوری کو دوسرے طبقہ

میں شمار کیا ہے اور دوسرے طبقہ کی خود ہی وضاحت کر دی ہے۔

فرماتے ہیں۔ ”الثانية من احتمال الائمة تدليسه و اخر جواله في

الصحيح لا ما منه وقلة تدليسه في جنب ما روى كالثوري او كان لا يدلس

الا عن ثقة كما بن عينية“ (طبقات المدلسين ص ۱۳)

مدلسین کا دوسرا طبقہ جن کی تدلیس کو ائمہ نے قبول کیا ہے ان کی امامت اور قلت

تدلیس کی وجہ سے صحیح میں احادیث لی ہیں جیسا کہ ثوری تھے۔ پھر اس طبقہ میں ایسے راوی

ہیں جو صرف ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ جیسا کہ امام ابن عینیہ ہیں۔

حافظ ابن حجر کی اس اصولی تحریر سے واضح ہو گیا ہے کہ اگرچہ امام ثوری مدلس تھے مگر

ان کی تدلیس مضر نہیں جو حدیث کی صحت پر اثر انداز ہو اور حدیث کو تدلیس کی وجہ سے رد کر دیا

جائے۔ (خیر البراہین فی الجہر بالتامین ص ۲۶، ۲۵) از یحییٰ گوندلوی۔

جواب: (۲) آپ کا یہ اعتراض ہی جہالت پر مبنی ہے۔ حیرانگی ہوتی ہے کہ جو لوگ

اپنے آپ کو محقق اور تقلید کو شرک اور ائمہ مجتہدین کو حدیث سے ناواقف و جاہل کہتے ہیں۔ ان کا

اپنا علم ایسا ہے کہ ایک حدیث کے تمام طرق تک نہیں جانتے۔

اس حدیث میں سفیان ثوری عاصم بن کلیب سے متفرد نہیں بلکہ اس کے متابع ابو بکر

نہشلی ہیں

امام دارقطنی فرماتے ہیں۔

وسئل عن حدیث علقمة عن عبد الله قال الا اریکم صلوٰۃ رسول الله

صلی الله علیہ وسلم فرفع یدیه فی اول تکبیرة ثم لم یعد فقال یرویہ عاصم

بن کلب عن عبد الرحمن ابن الاسود عن علقمة عن عبد الله
..... واسنہ صحیح۔ (کتاب العلل ج ۵۔ ص ۲۔ ۱۷۱ دار طیبہ

(ریاض)

جواب: (۳) اس حدیث عبد اللہ بن مسعود کی کئی ایسی استاد بھی ہیں۔ کہ جن میں نہ تو
سفیان ثوری ہے اور نہ ہی عاصم بن کلب۔ ”ملاحظہ ہو جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵۵ و سنن
دارقطنی ج ۱ ص ۲۹۵-۲۹۴ وغیرہ

آپ نے لکھا۔

”اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے کیونکہ رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ احادیث صحیحہ
متواترہ سے ثابت ہے اگر اس مذکورہ ابن مسعود والی (ضعیف) حدیث کو نفی کی دلیل بھی تسلیم
کر لیا جائے تو بھی اس پر اثبات مقدم ہے۔“ (بلفظہ، آپ کا رقعہ ص ۵)

اقول: جناب ابوالولید صاحب۔ آپ اس اصول پر قائم رہے گا لیکن مجھے یقین واثق
ہے کہ تمام غیر متقاہین کی طرح آپ بھی بے اصولی پر اتر آئیں گے۔ اور اپنے ہی قائم کردہ
اصول بکھیر دیں گے۔ اگر اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ تو آپ سجدوں میں رفع الیدین کیا
کریں۔

سجدوں میں رفع الیدین کا ثبوت

حدیث (۱): عن مالک بن الحویرث انه رای النبی صلی اللہ علیہ
وسلم رفع یدیه فی صلوٰتہ و اذا رکع و اذا رفع راسہ من الركوع و اذا سجد
و اذا رفع راسہ عن السجود حتی یحاذی بہما فروع اذنیہ“ (سنن نسائی
شریف ص ۱۶۵ ج ۱)

یعنی مالک بن حویرث سے روایت ہے کہ انہوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے نماز میں رفع یدین کیا جب رکوع کیا اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھایا اور جب سجدہ کیا اور جب سجدہ سے سر مبارک اٹھایا حتیٰ کہ ہاتھوں مبارک کانوں کے اوپر والے حصہ کے برابر ہو گئے۔

حدیث (۲) :- عن ابی ہریرۃ قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه فی الصلوۃ حذو منکیہ حین یفتح الصلوۃ وحین یرکع وحین یسجد۔ (سنن ابن ماجہ ص ۶۲ ج ۱ طبع کراچی)

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نماز شروع کرتے اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھاتے اور جب سجدہ کرتے تو کندھوں تک ہاتھوں کو اٹھاتے۔

حدیث (۳) :- ”عن عمیر بن حبیب قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه مع کل تکبیرۃ فی الصلوۃ المکتوبۃ“ (ابن ماجہ ص ۶۲ ج ۱)

حضرت عمیر بن حبیب فرماتے ہیں کہ نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم فرض نماز میں ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث (۴) :- عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه عند کل تکبیرۃ (ابن ماجہ شریف ص ۶۲ ج ۱)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث (۵) :- عن وائل الحضرمی : انه صلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان یکبر اذا خفض و اذا رفع ، و یرفع یدیه عند التکبیر..... (سنن الدارمی ص ۲۲۹ ج ۱)

حضرت وائل بن حجر الحضرمی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر کہتے، بیٹھتے اور اٹھتے وقت اور رفع یدین کرتے ہر تکبیر کے ساتھ۔

حدیث (۶) :- عن انس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه اذا دخل فی الصلوۃ و اذا رکع و اذا رفع رأسه من الركوع و اذا سجد..... (سنن دارقطنی ص ۲۹۰ ج ۱)

حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز میں داخل ہوتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور جب سجدہ فرماتے تو آپ رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث (۷) :- عن ابی وائل بن حجر قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذا کبر رفع یدیه قال ثم التحف ثم اخذ شمالاً بيمينه و ادخل یدیه فی ثوبه قال فاذا اراد ان یرکع اخرج یدیه ثم رفعهما و اذا اراد ان یرفع رأسه من الركوع رفع یدیه ثم سجد و وضع وجهه بین کفیه و اذا رفع رأسه من السجود ایضاً رفع یدیه حتی فرغ من صلاته قال محمد قد کرت ذلک للحسن بن ابی الحسن فقال هی صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (سنن ابوداؤد ص ۱۰۵ طبع کراچی)

یعنی حضرت وائل بن حجر نے سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی پس جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکبیر کہی تو رفع یدین کیا پھر اپنے دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑا اور اپنے دونوں ہاتھوں کو چادر کے نیچے داخل کر لیا انہوں نے کہا کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع کا ارادہ کیا ہاتھوں کو چادر سے نکالا اور پھر رفع یدین کیا اور جب رکوع سے سر مبارک اٹھانے کا ارادہ کیا تو رفع یدین کیا اور اپنے چہرے کو دونوں ہتھیلیوں کے درمیان رکھا اور جب سجدوں سے سر اٹھایا تو اسی طرح رفع یدین کیا حتیٰ کہ نماز سے فارغ ہو گئے۔ محمد نے کہا کہ میں نے یہ حدیث حسن بن الحسن سے بیان کی تو آپ نے فرمایا یہ نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ہے۔

شبہ:۔ ابوداؤد نے کہا یہ حدیث ہمام نے ابن حجازہ سے روایت کی ہے اور اس میں سجدوں میں رفع یدین کا ذکر نہیں کیا۔ (ابوداؤد ص ۱۵۵ ج ۱)

جواب: اگر ہمام نے رفع یدین فی السجود کا ذکر نہیں کیا تو پھر کیا ہوا۔ عبدالوارث بن سعید بن سعید نے تو ذکر کیا ہے جو کہ اعلیٰ درجے کا ثقہ راوی ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ص ۴۴۲ تا ۴۴۳ ج ۶)

حدیث (۸):۔ عن وائل بن حجر قال صلیت خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما کبر رفع یدیه مع تکبیر اذار کع و اذ رفع او قال سجد۔ (سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۲۶ ج ۲ طبع مکہ مکرمہ)

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی تو ہر تکبیر کے ساتھ یعنی جب رکوع فرماتے اور جب رکوع سے اٹھتے اور جب سجدہ کرتے تو رفع یدین کرتے۔

حدیث (۹) :- عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه فی الركوع والسجود (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۵۹ ج ۱ و کنز العمال ص ۹۶، ۹۷ ج ۸ عن ابن النجار)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع اور سجود میں رفع یدین کیا کرتے تھے۔

حدیث (۱۰) : عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہ انہ کان یرفع یدیه اذا رفع راسه من السجدة الاولى - (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۸۴ ج ۱)

حضرت نافع سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جب پہلے سجدے سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کیا کرتے تھے اور پھر بقول غیر مقلدین حضرت ابن عمر اس شخص کو کنکریاں مارتے تھے اور اٹھتے بیٹھتے وقت رکوع و سجود میں رفع یدین نہیں کرتا تھا۔ (دارقطنی ص ۲۸۹ ج ۱)

حدیث (۱۱) : عن الملاء انہ سمع سالم بن عبد اللہ ان اباہ کان اذا رفع راسه من السجود واذا اراد ان يقوم رفع یدیه۔ (جز رفع الیدین، امام بخاری ص ۲۳ مترجم)

حضرت سالم بن عبداللہ اپنے باپ حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ وہ جب سجدوں سے سر اٹھاتے اور جب اٹھنے کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے تھے۔

حدیث (۱۲) :- عن انس انہ کان یرفع یدیه بین السجدة تین (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۸۴ ج ۱)

حضرت انس رضی اللہ عنہ دونوں سجدوں کے درمیان رفع یدین کیا کرتے تھے۔

جواب :- (۲) جناب عالی ! آپ نے یہ اصول کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ لکھ کر یہ تسلیم کر لیا کہ آپ کے نزدیک جس طرح رفع یدین کا اثبات ثابت ہے اسی طرح نفی کا بھی ثابت ہے اور یہی ہم کہتے ہیں۔ کہ رفع یدین کی نفی ثابت ہے۔

جواب (۳) : یہ درست ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ لیکن کب؟

اثبات نفی پر اس وقت مقدم ہوتا ہے۔ جبکہ نفی کرنے والے کا علم اس چیز کو محیط نہ ہو۔ جسکی نفی کی جارہی ہو اگر راوی کا علم اس چیز کو محیط ہو جیسا کہ اس جگہ ہے تو اثبات اور نفی دونوں کا حکم برابر ہوگا اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود "السابقون الاولون" میں سے ہیں اور وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہمیشہ رہے اور شاذ و نادر ہی آپ سے جدا ہوئے ہونگے حتیٰ کہ لوگ گمان کرتے تھے کہ وہ اہل بیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہیں اور وہ پانچوں نمازیں حضور کی اقتداء میں ادا کرتے تھے تو کیا ان کا علم اس نفی کو محیط نہیں۔

آپ نے لکھا۔

درایۃ حاشیہ ہدایۃ جلد اول میں ہے۔

وقال ابن القطان هو عندی صحیح الا قوله ثم لا يعود فقد قالوا ان وکیعاً یقول من قبل نفسه .. (آپ کا رقعہ ص ۵)
اقول :- اگر یہ بات صحیح ہے تو ثم لا يعود، امام وکیع کی طرف سے زیادت ہے اور امام وکیع زبردست ثقہ ہے۔ لہذا آپ کے نزدیک یہ زیادت ثقہ ٹھہری اور زیادت ثقہ بالاتفاق قبول ہے۔

امام بخاری صحیح بخاری ص ۲۰۱ ج ۱ میں لکھتے ہیں۔ "وزیادۃ مقبولة ازارواہ

اہل الثبت “ ابن حزم غیر مقلد نے لکھا۔ ” اخذ الزیادۃ واجب “ نیز لکھا۔
 اخذ الزیادات فرض لا یجوز ترکہ (الحلی) امام نووی فرماتے ہیں۔ ” زیادۃ ثقہ
 وجب قبولها ولا ترد لنسیان او تقصیر “ (شرح صحیح مسلم)
 زیادہ ثقہ کے مقبول ہونے کے حوالے

(نصب الرایہ ص ۳۹ ج ۱، ص ۲۸۲ ج ۱، ص ۳۳۶ ج ۱ والجوہر النقی
 ص ۱۵۵ ج ۲، مستدرک حاکم ص ۳ ج ۱، قسطلانی شرح بخاری ص ۸ ج ۱، تلخیص الحبیر ص ۱۲۶
 نزل الابرار ص ۱۲۷، دلیل الطالب ص ۲۷۰)

آپ کا کہنا کہ

ان دلائل کی رو سے یہ حدیث معتبر نہیں۔ (بلفظہ، آپ کا رقعہ ص ۶)

اقول: آپ نے اپنے دلائل کا حشر ملاحظہ فرمالیا۔ لہذا آپ کے دلائل معتبر نہیں جبکہ یہ
 حدیث محدثین کے نزدیک زبردست قسم کی معتبر ہے۔

آپ نے لکھا کہ ۔

(۱) امام ترمذی کے حسن کہنے کے مقابلہ میں آئمہ حدیث کی ایک جماعت اسے ضعیف

حدیث قرار دیا ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۶)

اقول: جن علماء نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا انہوں نے معتبر دلیل پیش نہیں کی۔

لہذا ان کی جرح قابل قبول نہیں ہوگی، نیز اس حدیث کو صرف امام ترمذی نے ہی حسن نہیں کہا
 بلکہ بہت سارے دیگر محدثین نے بھی اس کی تصحیح و تحسین فرمائی ہے۔ جس کا ذکر پچھلے صفحات
 میں ہو چکا ہے۔

آپ نے لکھا کہ

(۲) اس حدیث کا مدار سفیان ثوری پر ہے۔ (بلفظہ، آپ کا رقعہ ص ۶)

اقول : سچ کہتے ہیں کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے ابھی تو آپ کہہ رہے تھے کہ تم لا یعود کعب کی زیادت ہے اس کو آپ کہہ رہے ہیں کہ اس حدیث کا دار و مدار سفیان ثوری پر ہے اور پھر یہ بھی جہالت یا عدم تتبع کا نتیجہ ہے۔ اس حدیث کی ایسی اسناد بھی ہیں جن میں سفیان ثوری نہیں جیسا کہ پیچھے گذر چکا۔

آپ کے ص ۶ کے نمبر ۳، ۴ کے جوابات اوپر ہو چکے۔

آپ نے لکھا۔

جناب محترم مولانا صاحب۔ اب ان الفاظ پر غور فرمائیں کہ یہ حدیث علل قاذحہ کے ساتھ معلول ہے۔ اور سند او متنا دونوں طرح ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۶)

آپ لوگ دراصل الحمد للہ کے لبادے میں انکار حدیث کی تحریک چلا رہے ہیں۔ اور جو حدیث بھی آپ کے مسلک کے خلاف ہو اس کو رد کرنے کیلئے طرح طرح کے ہتھکنڈے استعمال کرتے ہیں۔ جس کا واضح ثبوت احادیث صحیحہ ترک رفع الیدین ہیں۔

آپ ہی اپنی اداؤں پہ کچھ غور کریں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

آپ (احناف) وتروں میں تکبیر تحریمہ کے بعد رکوع سے پہلے رفع الیدین کرتے ہیں کیا آپ کا وتروں والا (قبل الركوع) رفع یدین مرة واحدة اور ثم لا یعود کے خلاف تو نہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۶)

اقول : جواب :- (۱) اس کو کہتے ہیں کہ الٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔ جناب غیر

مقلد صاحب کام تو خود حدیث شریف کے خلاف کریں اور الزام دوسروں کو۔
 آپ حضرات جو وتروں میں بعد از رکوع عام دعا کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھتے ہیں۔ کیا اس کے بارے میں کوئی ایک بھی صحیح، صریح، مرفوع حدیث آپ کے پاس ہے؟ جاؤ ہم ساری دنیا کے غیر مقلدین کو چیلنج کرتے ہیں کہ اس مسئلہ میں مذکورہ صفات کی ایک حدیث لے آؤ اور منہ مانگا انعام وصول کرو۔

وَدَعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ .
 اگر پاکستان کے تمام غیر مقلدین اس کا جواب نہ لاسکیں تو نجد سے اپنے مددگار بلا لیں۔
 فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ
 اَعِدْتُ لِلْكَافِرِينَ -

جواب : ہرگز نہیں کیونکہ اصول ہے کہ راوی الحدیث ادنیٰ ماروی۔ اور اس حدیث کے راوی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اس حدیث کو رفع الیدین عند الركوع وبعد الركوع پر ہی محمول کرتے ہیں اور وتروں میں دعائے قنوت کیلئے خود رفع الیدین کرتے ہیں۔ اگر وتروں والا رفع الیدین مرة واحدة اور ثم لا یعود کے خلاف ہوتا تو آپ اس کے کبھی بھی قائل نہ ہوتے۔

جواب :- (۳) چونکہ وتروں میں اور تکبیرات عیدین میں رفع الیدین کے منافی کوئی پختہ اور صحیح روایت نہیں ہے۔ اس لئے احناف اس کے قائل ہیں۔ جبکہ قبل الركوع وبعد الركوع اور سجدوں میں رفع الیدین کی نفی میں بہت ساری روایات ثابت ہیں۔

حدیث براء بن عازب پر اعتراضات کے جوابات
 جناب مولوی صاحب! اس حدیث پر اعتراضات کرتے ہوئے تو آپ نے علم

ودائش کا جنازہ ہی نکال دیا۔ کیا ایسے ہی الحمدیث ہوتے ہیں۔

سچ کہتے ہیں۔ ”پڑھانہ لکھانا محمد فاضل“

اس حدیث شریف کے جوابات دیتے ہوئے آپ نے لکھا ہے۔

جواب :- (۱) اس حدیث کا مدار یزید بن ابی زیاد القرشی، الہاشمی، الکوفی پر ہے

قریبات میں آئمہ اسماء الرجال نے اس کی تضعیف مختلف الفاظ میں بیان کی ہیں۔ (بلفظہ

آپ کا رقعہ ص ۷)

اقول : جواب : اس حدیث میں یزید بن ابی زیاد اگر متفرد ہوتا تو بھی یہ حدیث

قابل قبول تھی۔ کیونکہ یزید بن ابی زیاد ثقہ راوی ہے اور اس سے امام بخاری نے تعلیقاً اور

امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے لیکن یہاں تو معاملہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ یزید بن ابی

یزید کے متابع موجود ہیں جیسا کہ عیسیٰ بن عبد الرحمن اور حکم، ملاحظہ فرمائیں۔ ابوداؤد (جلد

اول) طحاوی (جلد اول) مصنف ابن ابی شیبہ (جلد اول) اور بیہقی (جلد دوم) مسند الرویانی

ص ۲۴۰ ج ۱، و مسند ابی یعلیٰ وغیرہ۔

لہذا یہ اعتراض بھی جہالت اور عدم تتبع کا نتیجہ ہے۔

جواب :- یزید بن ابی زیاد نے ثم لایعود کے الفاظ اختلاط کے بعد بیان نہیں کئے بلکہ

اس سے یہ الفاظ نقل کرنے والے قدیم السماع محدثین بھی ہیں۔ جیسا کہ امام شعبہ محمد بن

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ، سفیان ثوری، شریک وغیرہ۔

قلت :- اس میں ابن ابی لیلیٰ راوی ضعیف ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۸)

اقول : جناب مولوی صاحب یہ دو علیحدہ علیحدہ سندیں ہیں۔ ایک میں ابن ابی لیلیٰ راوی

ہے جبکہ دوسری میں یزید بن ابی زیاد۔

یزید بن ابی زیاد والی سند پر آپ کے اعتراضات کا جواب مختصراً اوپر ہو چکا۔ اب اگر دوسری سند ثابت نہ بھی ہوتی تو کوئی بات نہ تھی لیکن یہ سند بھی الحمد للہ کم از کم حسن درجہ کی ہے امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں۔

”قلت حدیثہ فی وزن الحسن“

علامہ احمد محمد شاہ کرغیر مقلد نے شرح ترمذی میں لکھا۔

ومثل هذا لا يقل حدیثہ عن درجة الحسن المحتج به واذنا بعه غیرہ
كان الحديث صحيحاً.

قلت : یہ حدیث مرسل ہے کیونکہ یہ حدیث حکم کی قسم سے مروی ہے۔ محدثین کے نزدیک مرسل حدیث قابل حجت نہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۹)

اقول : حدیث مرسل اکثر محدثین کے نزدیک قابل قبول اور حجت ہے بلکہ حدیث مرسل کو ناقابل حجت سمجھنا دوسری صدی ہجری کی بدعت ہے جیسا کہ امام ابو داؤد نے رسالہ الی اہل مکہ میں اور ابن عبد البر نے مقدمہ التمهید اور امام علائی نے مقدمہ جامع التحصیل فی احکام المراسیل میں وضاحت سے بیان کیا۔ امام نووی شرح مسلم کے مقدمہ ص ۷۱ میں لکھتے ہیں۔

”ومذهب مالک وابی حنیفة واحمد واكثر الفقهاء انه يحتج به
ومذهب الشافعی انه اذا انضم المرسل ما يعضده احتج به.“

امام مالک امام ابو حنیفہ امام احمد اور اکثر فقہا مرسل حدیث کے ساتھ احتجاج کرتے ہیں امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر مرسل حدیث کی کسی اور حدیث سے تائید ہو جائے تو پھر وہ قابل احتجاج ہے۔

اور علامہ ذیلعلیٰ فرماتے ہیں۔

”والمرسل اذا وجد له ما يوافق فله حجة باتفاق“ (نصب الراية

ص ۳۵۳ ج ۱)

مرسل حدیث کے موافق کوئی روایت پائی جائے تو پھر وہ بالاتفاق حجت ہے۔

قلت: ”شعبہ نے وضاحت کی ہے کہ حکم نے مقسم سے صرف چار احادیث لی ہیں۔“

(بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۹)

اقول: اگر ایسا ہی ہے پھر بھی یہ مرسل ہو کر قابل حجت ٹھہرے گی۔ جیسا کہ اوپر گذر چکا۔

اور پھر یہ حدیث حضرت عبداللہ ابن عمر سے بھی مروی ہے جس کی یہ سند ہی نہیں لہذا آپ

کا اعتراض جہالت پر مبنی ہے۔

قلت: ”ان مذکورہ سات جگہوں کے علاوہ خود احناف اور جگہوں پر رفع الیدین

کرنے کے قائل و فاعل ہیں۔ مثلاً وتروں میں تکبیر تحریرہ کے بعد اور عیدین کے تکبیرات میں

(بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۹)

اقول: اس کا جواب پہلے ہو چکا کہ وتروں میں قنوت کے وقت اور تکبیرات عیدین میں

رفع الیدین کی ممانعت پر کوئی صحیح اور معتبر روایت نہیں ہے جبکہ عندالروکوع و بعدالروکوع کے

رفع الیدین کی مخالفت میں بہت سی صحیح روایات موجود ہیں۔

ابن ابی لیلیٰ پر اعتراض کا جواب ہو چکا۔

حدیث ابن عمر پر اعتراضات کا جواب

قلت: ”یہ اثر ضعیف اور شاذ ہے اس کی سند میں ابو بکر بن عیاش ہے۔“ (بلفظہ آپ کا

رقعہ ص ۱۰)

اقول : یہ اثر بالکل صحیح ہے اور ابو بکر بن عیاش ثقہ راوی ہے۔

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

ترجمہ :- حسن بن عیسیٰ نے کہا کہ ابن مبارک نے ابو بکر بن عیاش کا ذکر کیا اور اس کی تعریف بیان کی۔ صالح بن احمد اپنے باپ سے نقل فرماتے ہیں۔ کہ انہوں نے فرمایا کہ صالح قرآن و حدیث کے علم والا ہے۔ عبد اللہ بن احمد نے کہا ہے کہ ثقہ اور کبھی غلطی کر جاتا ہے۔ ابن ابی حاتم نے کہا کہ ان سے شریک اور ابو بکر بن عیاش کے بارے سوال کیا گیا کہ کس کا حافظہ زیادہ ہے تو انہوں نے فرمایا دونوں برابر ہیں مگر ابو بکر بن عیاش اصح الکتاب ہے (یعنی قرآن کی تفسیر کا زیادہ علم رکھنے والا ہے) ابن حبان نے اس کو ثقہ کہا ہے ابن عدی فرماتے ہیں۔ کہ یہ مشہور کوئی ہیں۔ اور یہ بڑے بڑے لوگوں سے روایت کرتے ہیں۔ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی جب کہ ان سے روایت کرنے والا ثقہ ہو۔ (اور یہاں بھی ثقہ ابن ابی شیبہ ہے) یہ تیس سال مسلسل ہر دن قرآن کریم کی تلاوت کرتے ہوئے ایک دن میں ختم کرتے تھے۔ اور حفاظ متقین میں سے تھے اور ستر سال ہر روز روزہ رکھتے تھے۔ رات کو ان کی نیند کا کوئی علم نہیں (یعنی رات سوتے نہیں تھے بلکہ عبادت کرتے تھے) اور محدث عجل فرماتے ہیں ثقہ ہیں دائمی صاحب سنت اور صاحب عبادت ہیں۔ یعقوب بن شیبہ فرماتے ہیں۔ مشہور قدیم شیخ (بزرگ صاحب علم) ہیں اور متقی ہیں اور ان کو فقہ اور لوگوں کا بہت علم تھا اور ان کی روایت حدیث کے لئے سنت اور فضیلت کیلئے پہچانی جاتی ہے۔ ابن مبارک فرماتے ہیں، میں نے ابو بکر بن عیاش سے زیادہ کسی کو سنت کی طرف رغبت کرنے والا نہیں دیکھا اور اکمال فی اسماء الرجال میں ہے ابو بکر بن عیاش رومی عن ابی اسحاق وغیرہ احمد بن معین وقال احمد صدوق ثقہ الخ اکمال ص ۵۸۸، ابو بکر بن عیاش اسحاق اور ابن معین سے روایت کرتے ہیں۔ احمد نے فرمایا ہے آپ قرآن و حدیث دونوں کے عالم ہیں۔

امام عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں میں نے ابو بکر بن عیاش سے بڑھ کر اتباع سنت کی طرف جلدی کرنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ یعقوب بن ابی شیبہ ذکر کرتے ہیں ابو بکر کمال نیکوکاری کے ساتھ مشہور ہیں۔ فقہ اور حدیث دونوں کے عالم ہیں۔

ابوداؤد کہتے ہیں۔ ثقہ ہیں یزید بن ہارون کہتے ہیں انتہائی نیکوکار اور فاضل شخص ہیں

(تذکرۃ الحفاظ ص ۳۱۲-۳۱۳)

(۲) ابو بکر بن عیاش کے بارے میں ہم ابھی ابھی بحث کر چکے ہیں اور ثابت کر دیا ہے۔ کہ یہ ثقہ راوی ہیں اور یہ صحیحین کا راوی ہے اس سے امام بخاری نے صحیح بخاری میں کم و بیش بیس احادیث روایت کی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(صحیح بخاری صفحات ۱۸۶، ۲۳۲، ۲۶۰، ۲۶۳ ج ۱ وغیرہ)

خود تو امام بخاری اس راوی سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے پر الزام دیتے ہیں کہ

ابو بکر بن عیاش ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

ترجمہ: ہر مصنف کو جاننا چاہئے۔ کہ صاحب صحیح نے کسی راوی سے روایت کی ہے تو اپنے نزدیک اس کی عدالت سے مطمئن ہو کر ہی کی ہے اور وہ خود اس راوی کے اچھے برے حال سے پورے واقف تھے۔ ان سے غفلت کیسے ہوتی؟ خصوصاً جبکہ جمہور آئمہ حدیث نے ان کی جلالت قدر کی وجہ سے ان کی کتاب کو صحیح کا لقب دیا ہے۔ اور یہ دوسرے محدثین کو حاصل نہیں۔ پس گویا جمہور کا اس پر اتفاق سمجھنا چاہیے۔ کہ جن رواۃ کو صحیح نے ذکر کیا وہ سب عادل ہی تھے۔ لہذا اب کوئی طعن و جرح رواۃ صحیحین پر اس وقت تک قابل اعتناء نہ ہوگی۔ جب تک کہ وجوہ قدح صاف طور پر شرح کر کے نہ بیان کیا جائے پھر یہ بھی دیکھا جائے گا کہ واقع میں بھی وہ قدح و جرح بننے کی صلاحیت رکھتی ہے یا کہ نہیں اور حضرت شیخ ابوالحسن مقدسی تو ہر

راوی صحیح کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ یہ تو پل سے گزر چکا ہے یعنی اس کے بارے میں کوئی جرح قابل قبول نہیں۔

شیخ ابوالفتح قشیری فرماتے تھے کہ یہی ہمارا بھی عقیدہ ہے اور اسی پر عمل بھی ہے۔ شیخین کی کتابوں کو جب صحیح مان لیا گیا تو گویا ان کے روادے کی عدالت بھی مسلم ہو گئی۔ ان میں کلام کرنا صحیح نہیں (ہدی الساری مقدمہ فتح الباری شرح صحیح بخاری) بحوالہ کشف الرین فی مسئلہ رفع الیدین از محمد عباس رضوی ص ۹۱)

قلت : ثقہ تھے مگر آخر عمر میں ان کا حافظہ خراب ہو گیا۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۰)

اقول : ایسے راوی کے بارے میں اصول یہ ہے کہ اس سے بعد از اختلاط روایت نا قابل قبول اور قبل از اختلاط روایت قبول ہوتی ہے اور یہ روایت تغیر سے پہلے کی ہے کیونکہ ابوبکر بن عیاش سے روایت کرنے والا عند الطحاوی احمد بن یونس ہے اور وہ اس کے قدیم ساتھیوں میں سے ہے۔

امام بخاری نے کتاب التفسیر میں احمد بن یونس عن ابی بکر بن عیاش کی سند سے روایت لی ہے۔ لہذا آخر عمر میں اس کے حافظہ کا خراب ہونا کوئی نقصان نہیں دیتا۔

(۲) اور پھر ابن عمر کے اس اثر میں ابوبکر بن عیاش کے متابع بھی ہیں۔ مثلاً مؤطا امام محمد میں ہے۔

”قال محمد اخبرنا محمد بن ابان بن صالح عن عبد العزيز بن حكيم قال رايت ابن عمر يرفع يديه حذاء اذنيه في اول تكبير الافتتاح ولم يرفعهما سوى ذالك“

لہذا ثابت ہوا کہ یہ اثر بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے تصحیح کرنے والے کئی محدثین ہیں۔

- ﴿ علامہ ماردینی الجوهري النقي ص ۱۳۶ ج ۱، میں فرماتے ہیں۔ وهذا سند "صحیح"۔
- ﴿ علامہ عینی شرح بخاری ص ۸ ج ۲ میں فرماتے ہیں۔ باسناد صحیح اور شرح ہدایہ ص ۶۶۶ ج ۱ میں فرماتے ہیں۔ واسناد ما رواه الطحاوی صحیح۔
- ﴿ علامہ نیموی فرماتے ہیں۔ وسندہ صحیح (آثار سنن ص ۱۰۸ ج ۱)
- ﴿ علامہ وصی احمد محدث سورتی نقل فرماتے ہیں۔ فہذا سند صحیح " (التعلیق الجلی ص ۳۳۶)

قلت: عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے اس اثر کی نہ ہی محدثین نقاد نے تصحیح کی ہے اور نہ ہی اس کی سند موجود ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۱)

اقول: یہ روایت صرف تائید آپیش کی گئی ہے لہذا اگر اس کی سند کسی کو معلوم نہیں ہو سکی تو کوئی حرج نہیں۔

قلت: اور علامہ ہشیمی مجمع الزوائد جلد اول میں بحوالہ مسند احمد عبدالرزاق کا قول بیان کرتے ہیں۔ "قال عبد الرزاق اخذت عن ابن جريج واخذه ابن جريج عن عطاء واخذه عطاء عن الزبير واخذه ابن الزبير عن ابن ابي بكر واخذه ابو بكر عن النبي صلى الله عليه وسلم" (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۲)

اقول: جناب مولوی صاحب اصول حدیث کی کتب پڑھیں تاکہ آپ کو معلوم ہو کہ آپ نے یہ جو عبارت لکھی یہ حدیث ہے یا عبدالرزاق کا قول ایک طرف تو آپ احادیث رسول پر حملے کر کے ان کو گرانے کی کوشش کر رہے ہیں اور دوسری طرف ان کے مقابلے میں صرف ایک محدث کا قول پیش کر رہے ہیں۔ یہ یقیناً ترک تقلید کی ہی قباحتیں ہیں اور اگر آپ اپنی کم علمی اور جہالت کی وجہ سے اس کو حدیث قرار دیں تو ہم عرض کریں گے کہ اس میں ابن

جرح راوی ہے جو کہ سخت قسم کا مدلس ہے۔ اور آپ اپنے جوابی رقعہ میں یہ اصول خود لکھ چکے ہیں کہ مدلس اگر عن سے روایت کرے تو وہ روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔

قلت : امام علی بن مدینی کہتے ہیں عاصم بن کلیب متفرد ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ

ص ۱۲)

اقول : یہ راوی ثقہ ہے لہذا اس کا متفرد ہونا نقصان دہ نہیں۔

عاصم بن کلیب بن شہاب مجنون الجرمی صدوق ہے اور اس کو ثقہ کہا امام ابن معین نے اور امام نسائی نے اور روایت کی ہے اس سے امام مسلم نے صحیح میں اور اصحاب سنن الاربعہ (ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابوداؤد) نے اس سے معلق روایت بیان کی امام بخاری نے صحیح بخاری میں۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا۔

امام اثرم فرماتے ہیں ”لاباس بحديثه“ امام نسائی اور امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔ ثقہ امام ابو حاتم فرماتے۔ ”صالح“، امام ابوداؤد فرماتے ہیں کوفہ والوں سے افضل ہیں۔ امام احمد بن صالح المعری فرماتے ہیں ثقہ مامون، امام ابن حبان فرماتے ہیں یہ ثقہ راویوں میں سے ہیں۔ امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ ہیں ان سے احتجاج کیا جائے۔ (تہذیب التہذیب ص ۵۶ ج ۵) بحوالہ کشف الرین فی مسئلہ رفع الیدین از محمد عباس رضوی ص ۵۳، ۵۴)

ابن المدینی کی جرح حافظ ابن حجر کے نزدیک مسلم نہیں ہے اس لئے حافظ صاحب نے تقریب میں جس میں کہ اعدل الاقوال نقل کرنے کا التزام کیا ہے تو شیخ مطلق نقل فرمائی۔ اور ابن مدینی کے قول کی طرف التفات نہ فرمایا بلکہ طبقہ رابعہ میں بلفظ صدوق رکھ کر بوندہ حافظ

صاحب نے رجال کو بلحاظ سہولت بارہ طبقہ پر بلحاظ توثیق و جرح تقسیم فرمایا ہے۔ اور عاصم بن کلیب کو طبقہ رابعہ میں قرار دیا ہے اور ان کی توثیق بھی مطلق بلا کسی قید کے نقل فرمائی اور ابن مدینی کے قول کی طرف تفرّد کی وجہ سے التفات نہیں فرمایا اور مرجوع سمجھا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ راوی ثقہ اور اس کی روایت قابل احتجاج ہے اور اس پر اور اسکی حدیث پر اعتراض جہالت کے سوا کچھ نہیں۔

قلت: اس میں دوسرا راوی ابو بکر نہشلی ہے۔ جسکے متعلق امام بخاری جز رفع الیدین میں لکھتے ہیں۔ ”قال عبد الرحمن بن مہدی ذکر ت للنوری حدیث النہشلی عن عاصم بن کلیب فانکرہ“ (جز رفع الیدین للبخاری ص ۲۳) (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۲) اقول: انصاف طلب امر ہے کہ امام مسلم نے ابو بکر نہشلی سے اپنی صحیح میں استدلال کیا ہے۔ اور صحت مسلم متفق علیہ ہے تو جن رواۃ سے مسلم نے استدلال کیا ان کی صحت بھی متفق علیہ ہوگی۔ اور خلاصہ میں لکھا ہے کہ وثقہ ابن معین والعلجلی کہ ابن معین اور علجلی نے توثیق کی ہے اور حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں بعد نقل کلمات جرح و تعدیل اپنا قول یہ لکھا ہے۔ کہ ”هو حسن الحديث صدوق۔“

علامہ ماردینی فرماتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ سند کیسے کمزور ہو سکتی ہے جب کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اس کو روایت کیا ہے نہشلی سے ثقہ لوگوں کی جماعت نے مثلاً ابن مہدی و احمد بن یونس وغیرہ اور اس کی تخریج کی ابن ابی شیبہ نے وکیع سے۔ عن النہشلی اور نہشلی سے روایت لی ہے امام مسلم و ترمذی و نسائی وغیرہ نے اس کی توثیق کی ہے احمد بن حنبل اور ابن معین نے اور ابو حاتم نے کہا کہ یہ صالح اور شیخ ہیں اور ابن ابی حاتم نے اس کا ذکر کیا کہ اس سے حدیث لکھی جائے گی۔

امام ذہبی نے اپنی کتاب میں فرمایا نیک آدمی ہے اس میں ابن حبان نے بلاوجہ کلام کیا ہے۔
(بحوالہ کشف الرین فی مسئلہ رفع الیدین از محمد عباس رضوی ص ۸۰)
لہذا ثابت ہوا کہ یہ روایت صحیح ہے۔

قلت: اور پھر اس کے خلاف حضرت علی اللہ رضی اللہ عنہ سے صحیح حدیث مروی ہے اس صورت میں اس ضعیف روایت سے احتجاج پکڑنا درست نہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۲)
اقول: آپ لوگوں کے اصول اور ضابطے بھی خود ساختہ ہیں۔ جس روایت کو چاہیں صحیح قرار دے لیں اور جس کو چاہیں ضعیف۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا اور جنوں کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
آپ نے صحیح حدیث کو تو ضعیف قرار دے دیا اور اب ضعیف کو صحیح کہہ رہے ہیں۔
آپ نے جس حدیث کو صحیح کہا اس میں ایک راوی عبدالرحمن بن ابی الزناد واقع ہے جو کہ ضعیف ہے۔

امام نسائی فرماتے ہیں۔

”عبدالرحمن بن ابی الزناد، ضعیف“۔ (کتاب الضعفاء و لمتر و کین ص ۲۹۶)

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔ ”صدوق تغیر حفظہ“ (تقریب ص ۲۰۲)

حضرت امام ذہبی فرماتے ہیں۔

امام عبدالرحمن بن مہدی نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ میں کہتا ہوں ۴۷۱ھ کو بغداد میں فوت ہوئے لیکن هشام بن عروہ سے روایت کرنے میں حجت ہونے کے باوجود قوی نہیں تھے۔

ابن مدنی کہتے ہیں کہ ان کی عراق میں بیان کردہ حدیث مسترد ہے۔ صالح جزرہ کہتے

ہیں۔ انہوں نے اپنے والد صاحب سے بہت سی احادیث ایسی روایت کی ہیں جو دوسرے روایت نہیں کرتے۔ ان پر امام مالک نے اپنے والد سے ”کتاب السبعة الفقہاء“ روایت کرنے پر تنقید کی ہے۔ اور فرمایا ہے کہ ہم کہاں تھے کہ ہمیں اس کا پتہ نہ چلا۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۰۲ ج ۱)

اس راوی کے ضعف پر اگر مزید حوالے دیکھنا ہوں تو تہذیب التہذیب ص ۱۷۲، ۱۷۳ ج ۶، میزان الاعتدال ص ۱۱۱ ج ۲ پر ملاحظہ کریں۔
لہذا ثابت ہوا کہ ہماری پیش کردہ روایت مقبول اور تمہاری پیش کردہ روایت منکر ہے اور اس سے احتجاج بکڑنا درست نہیں۔

قلت؛ اس کی سند میں حمانی مجھول راوی ہے۔ (میزان الاعتدال، جلد اول)

[بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۳]

اقول: جہالت کی بھی کوئی انتہا ہوتی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
”لوگ جاہلوں کو اپنا مقتداء بنالیں گے وہ خود گمراہ ہونگے اور لوگوں کو بھی گمراہ کریں گے۔“
(اوکما قال)

اسناد کے طرق تو جانتے نہیں اور چلے ہیں حدیث پر بحث کرنے۔ جناب نام کے
الحدیث صاحب اس کی سند جو ابن ابی شیبہ نے نقل کی ہے۔ وہ اس طرح ہے۔

ثنا ابن آدم عن ابن عیاش عن عبد المالک بن الجبر عن الزبیر بن عدی
عن ابراہیم عن الاسود قال صلیت مع عمر (الخ)
اب بتائیں یہاں کون سا حمانی ہے جو کہ مجھول ہے۔
سچ ہے۔ ”بہرے کو ہر شخص بہرہ ہی لگاتا ہے۔“

قلت: امام ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری اس روایت پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ روایت
ماذہب ہے اس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہوتی۔ (نصب الراية جلد اول) (بلفظہ آپکا رقعہ
(۱۳)

اقول: یہ اثر نہایت صحیح ہے۔ اس کے کل رواۃ یا تو صحیح بخاری و مسلم دونوں کے ہیں یا
دونوں میں سے کسی ایک کے۔ چنانچہ امام طحاوی نے معانی الآثار میں فرمایا ہے کہ
”ہو حدیث صحیح“ یعنی حدیث صحیح ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے درایہ میں فرمایا ہے کہ
”وہذا رجالہ ثقات“ یعنی اس کے کل راوی ثقہ ہیں اور امام طحاوی نے فرمایا کہ اگرچہ اس
حدیث کا مدار حسن بن عیاش پر ہے۔ لیکن وہ حجت ہیں اور ان کی توثیق یحییٰ بن معین سے
منقول ہے اور تہذیب میں نسائی سے بھی توثیق منقول ہے اور ابن حبان نے ان کو کتاب
الثقات میں ذکر کیا ہے اور یہ رجال مسلم سے ہیں۔

حافظ صاحب نے تعریف میں صدوق من الثانیہ فرمایا ہے۔

علامہ شوق نیوی نے لکھا ہے کہ اس اثر کی نسبت بعض علماء نے ذیلیعی سے حاکم کا یہ
قول نقل کیا ہے۔ کہ حاکم نے اس اثر کو شاذ کہا ہے اور حاکم کے نزدیک سند صحیح امیر المؤمنین
عمر کا رفع الیدین کرنا ثابت ہے لیکن بات یہ ہے کہ ذیلیعی غلط چھپی ہے۔ اس لئے کاتب کی
غلطی سے ابن عمر کی جگہ لفظ عمر لکھا گیا چنانچہ درایہ ص ۸۵ میں اور فتح القدیر ص ۱۲۸ پر ابن عمر
اس کا بین شاہد ہے غرضیکہ حاکم نے امیر المؤمنین عمر کی روایت کا معارضہ ابن عمر کی روایت
سے کر کے عمر کی روایت کو شاذ کہا ہے۔ لیکن عبد اللہ بن عمر کی روایت میں ثبوت رفع الیدین
سے امیر المؤمنین عمر کی روایت ترک رفع الیدین کی شاذ کیسے ہو سکتی ہے۔ شاذ وہ کہلاتی ہے
جو ثقات کی روایت کے مخالف ہو اور امیر المؤمنین عمر سے رفع کی روایت صحت ہی کو نہیں

پہنچتی۔ پھر شذوذ کے کیا معنی۔ اس لئے حاکم کا یہ قول غلط اور یہ اثر یقیناً صحیح بلکہ اصح ہے جس کا منکرین کے پاس کوئی جواب نہیں۔

قلت: اور صحیح احادیث میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع الیدین کرتے تھے۔ (از امام حاکم۔۔۔۔۔ بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۳)

اقول: جناب ملا صاحب وہ صحیح حدیث کہاں ہے اور اس کی سند کونسی ہے کوئی نجدی قیامت تک سیدنا فاروق اعظم سے رفع الیدین عند الركوع و بعد الركوع و قیام من الركعتین بسند صحیح متصل غیر معارض پیش نہیں کر سکتا۔

قلت: امام ابو زرہ رازی نے حسن بن عیاش کے مقابلے میں سفیان الثوری کی اس روایت کو اصح قرار دیا ہے۔ جس میں ثم لا یعود کالفظ نہیں ہے۔ (علل الحدیث لابن ابی حاتم جلد اول۔۔۔۔۔ بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۳)

اقول: سچ کہتے ہیں۔ ”دروغ گوارا حافظہ نباشد“ ابھی حدیث عبداللہ بن مسعود کے ضمن میں تو آپ سفیان ثوری کو وہی اور مدلس ثابت کر رہے تھے۔ اور اب ان کی حدیث کو اصح قرار دے رہے ہیں۔

آپ نے حدیث نمبر ۱۰، ۱۱، ۱۳ کے جوابات سے پہلو تہی کی ہے۔ اور آپ نے جن کی طرف اشارہ کیا ہے وہاں آپ نے اپنے جوابات کا حشر دیکھ لیا۔

اور جہاں تک حدیث مقطوع کا تعلق ہے تو یہ تائید آپیش کی گئی ہے۔ اور تائید کے طور پر قول تابعی پیش کرنا کوئی خلاف اصول بات نہیں ہے۔

قلت: ابراہیم نخعی کا یہ قول بوجہ مردود و باطل ہے۔
(۱) امام ذہبی حنفی۔ ابوبکر بن عیاش سے نقل کرتے ہیں (الخ) (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۴)

اقول: یہ عبارت نقل کرنے میں آپ نے بہت بڑا فریب اور دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ آپ کی عبارت سے قاری یہی سمجھے گا کہ امام زیلعی نے یہ عبارت ابو بکر بن عیاش سے تائید میں نقل کی ہے۔ حالانکہ معاملہ ایسا نہیں۔ نہ تو امام زیلعی نے یہ عبارت خود کسی سے اپنی تائید میں نقل کی اور نہ ہی اس عبارت کا قائل ابو بکر بن عیاش ہے بلکہ یہ عبارت ابن تیمیہ کے شاگرد ابن عبد الہادی نے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ سے نقل کی ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن تیمیہ کی گستاخ روح ابن عبد الہادی میں آگئی ہے دراصل جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گستاخ ہوں۔ وہ ان کے صحابہ کا ادب کب کریں گے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود جیسے جلیل القدر صحابی کے بارے میں ایسا کلام صرف آپ جیسے لوگوں کو ہی زیب دیتا ہے۔ جن مسئلوں میں آپ نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی طرف نسیان کی نسبت کی ہے ان میں کوئی ایک مسئلہ بھی آپ کے نسیان پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ یہ علیحدہ بحث ہے۔ جس پر پھر کبھی روشنی ڈالی جائے گی۔

صفحہ ۷ پر خواہ مخواہ آپ نے لفظوں پر گرفت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اگر ہم آپ کی عبارات پر گرفت کرتے تو جہاں ایک طرف مضمون کے طویل ہونے کا خدشہ تھا وہاں ساتھ ساتھ ذاتیات پر اتر آتا۔ جو کہ ہمارا مقصد نہیں ہے۔ وگرنہ آپ کی علیست کا بھانڈا چوراھے میں پھوٹا ہوا نظر آتا۔

قلت: ہمارا دعویٰ ہے۔

”کہ نماز میں عند الافتتاح، عند الركوع والرفع منہ اور دو رکعت کے بعد تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین کرنا ثابت ہے۔“ (بلفظہ آپ کا قہ ص ۱۸)

جناب عالی! یہ ادھورا دعویٰ آپ لوگوں کو ہی زیب دیتا ہے۔ آپ نے کہا۔۔۔۔۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین کرنا ثابت ہے۔

سوال :- یہ ہے کہ کیا جو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چیز ثابت ہو، وہ سنت موکدہ بن سکتی ہے؟

آپ ے دعویٰ میں یہ تحریر نہیں کیا کہ رفع الیدین چاروں مقامات پر (آپ کے نزدیک) فرض واجب یا سنت ہے اور اگر سنت ہے تو کونسی؟ موکدہ یا غیر موکدہ یا ان میں سے کوئی بھی نہیں بلکہ صرف مستحب ہے۔

آپ اپنا دعویٰ وضاحت سے لکھیں تاکہ دعویٰ کے مطابق آپ کے دلائل جانچے جا سکیں۔ صرف ثابت ہے سے تو کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی چیزیں ثابت ہیں لیکن ہمارے لئے وہ سنت نہیں مثلاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز عصر کے بعد دو رکعت نماز ادا کرنا اور اپنی نواسی حضرت امامہ کو اٹھا کر نماز ادا کرنا وغیرہ وغیرہ۔

(۲) رفع الیدین کے ثبوت کے تو ہم بھی منکر نہیں، بلکہ ہم اس کے دوام کے منکر ہیں۔ آپ پر لازم تھا کہ آپ اس کا دوام ثابت کرتے۔ جیسا کہ آپ کے بزرگوں نے اپنی کتب میں یہ دعویٰ کیا ہے لیکن اس کا ثبوت بسند صحیح و متصل آج تک پیش نہیں کر سکے۔

لیکن جو غیر مکمل، ادھورا دعویٰ آپ نے کیا ہے اگر اس پر بھی غور کیا جائے تو آپ اس بھی دلائل کما حقہ قائم نہیں کر سکے۔ آئیے آپ کے اسی دعویٰ پر دیئے ہوئے دلائل کو دیکھیں

قلت : ہمارا یہ دعویٰ احادیث صحیحہ مرفوعہ متصلہ غیر شاذہ سے ثابت ہے۔ ہمارے دعویٰ

کی دلیل (۱)..... عن ابن عمر.. (الخ) (بخاری شریف - ص ۱۰۲ ج ۱) بلفظہ آپ کا

(ص ۱۸)

اقول : جناب سچ بتائیں کہ آپ نے جو دلیل پیش کی کیا یہ دعویٰ کے مطابق ہے۔

آپ نے تو لکھا تھا۔

کیونکہ دلائل دعویٰ کے مطابق ہوں گے۔ تو ان پر غور کیا جائے گا اور گفتگو کی سماعت واضح ہو سکے گی۔ پھر دیکھیں گے۔ کہ آپ کے دعویٰ اور دلائل میں تقریب تام پائی جاتی ہے۔ یا نہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱)

اب آپ کا اپنا دعویٰ اور دلیل دیکھیں کیا اس میں تقریب تام پائی جاتی ہے۔ دعویٰ تو تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے رفع الیدین عند الافتتاح، عند الركوع والرفع منہ اور دو رکعات کے بعد تیسری رکعت کیلئے اٹھتے وقت ثابت ہے اور دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے اسی طرح جب رکوع کی تکبیر کہتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو آپ رفع الیدین کرتے۔

دعویٰ چار مقامات کا اور دلیل تین مقامات کی۔

طہ ”ایں چہ بوالعجبی ایست“

اور پھر اس میں دوام کی کوئی دلیل نہیں۔

قلت : دلیل (۲) عن نافع ان ابن عمر كان اذا دخل في الصلوة

..... (الخ) (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۹)

اقول : جواب ۱۰ اس روایت کے موقوف اور مرفوع ہونے میں خاصا اختلاف ہے۔

امام سالم اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں جبکہ امام نافع اس کو موقوف بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ زرقانی مالکی شرح موطا امام مالک میں لکھتے ہیں۔

ترجمہ : امام اصیلی نے کہا ہے کہ امام مالک نے اس روایت پر عمل اس لئے نہیں کیا کہ

حضرت نافع نے اس کو حضرت ابن عمر پر موقوف بیان کیا ہے اور یہ روایت ان چار روایتوں میں سے ایک ہے۔ جہاں سالم و نافع کا اختلاف ہے (الی) اس لئے جب سالم و نافع نے اس کے مرفوع و موقوف ہونے میں اختلاف کیا تو امام مالک نے اپنے مشہور قول میں رفع الیدین کے استحباب کو ترک کر دیا۔

حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

امام اسماعیلی نے اپنے بعض مشائخ سے حکایت کی ہے کہ انہوں نے اشارہ کیا ہے۔ اس بات کی طرف کہ عبدالاعلیٰ نے اس روایت کو مرفوع بیان کرنے میں خطا کی ہے۔ اور امام اسماعیلی نے کہا ہے کہ عبداللہ بن ادریس اور عبدالوہاب ثقفی و معتمر بن سلیمان سب کے سب عبدالاعلیٰ کی مخالفت کرتے ہوئے عبداللہ سے روایت کرتے ہوئے حضرت ابن عمر سے اس کو موقوف بیان کرتے ہیں۔

امام ابوداؤد فرماتے ہیں۔

”الصحيح قول ابن عمر ليس بمرفوع“ (سنن ابی داؤد ص ۱۰۸ ج ۱)

﴿﴾ امام بیہقی فرماتے ہیں۔

کہ عبدالاعلیٰ اس کے مرفوع بیان کرنے میں اکیلا ہے۔ (سنن الکبریٰ ص ۱۳۷ ج ۲)

جواب: (۲) اگر آپ اس حدیث سے رفع الیدین ثابت کرنے پر بھند ہیں تو آپ کو یہ ثابت کرنا ہوگا کہ عبداللہ بن عمر خود ساری عمر رفع الیدین کرتے رہے؟ حالانکہ حضرت عبداللہ بن عمر خود رفع الیدین بعد از افتتاح چھوڑ چکے تھے۔ جس کا ثبوت صحیح سند سے گزر چکا۔ جب تک حضرت عبداللہ بن عمر کو اس کے نسخ کا علم نہیں ہوا تھا۔ آپ سجدہ میں بھی رفع الیدین کرتے تھے۔ دیکھئے۔ مشکل الآثار للطحاوی مجمع الزوائد جلد دوم، مصنف ابن ابی شیبہ جلد اول۔

قلت: دلیل (۳)۔ عن ابی قلابہ انه رای مالک بن الحویرث الخ
(بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۹)

اقول: جواب: اس حدیث شریف میں بھی تین مقامات پر رفع الیدین کا ذکر ہے اور
آپ کا دعویٰ چار مقامات پر ہے۔

جواب: یہ حدیث شریف صحیحین میں پوری نقل نہیں ہوئی کیونکہ پوری روایت میں
سجدوں کے درمیان بھی رفع الیدین کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو۔ سنن نسائی باب رفع الیدین
للسجود مسند امام احمد ص ۲۳۶، ۲۳۷ جلد ۳ صحیح ابوعوانہ ص ۹۵ ج ۲
(حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”واصح ما وقفت علیہ من الحدیث فی الرفع فی السجود ما رواہ
النسائی“ (فتح الباری شرح صحیح بخاری ص ۱۷۷ ج ۲)

تو ثابت ہوا کہ حضرت مالک بن الحویرث کی روایت میں سجدوں کے درمیان بھی
رفع الیدین مروی ہے۔ غیر مقلدین حضرات سجدوں میں رفع الیدین کیوں نہیں کرتے۔ جو
جواب آپ کا ہوگا۔ وہی ہمارا سمجھ لیں۔

قلت: دلیل (۴)۔ عن وائل بن حجر انه رای النبی صلی اللہ علیہ
وسلم رفع یدیه حین دخل فی الصلوۃ الخ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۱۹)

اقول: آپ کی یہ دلیل بھی دعویٰ کے مطابق نہیں۔ دعویٰ میں رفع الیدین چار مقامات پر
بیان کیا گیا جبکہ دلیل میں صرف تین مقامات پر ہے۔ یہاں بھی دعویٰ اور دلیل میں تقریب
تام نہیں ہے۔

(۲) اس میں رفع الیدین کانوں تک کرنے کا ذکر ہے جبکہ آپ حضرات کندھوں تک

ہاتھ اٹھاتے ہیں۔ جس سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث یا تو آپ کے نزدیک صحیح نہیں یا پھر آپ حضرات جان بوجھ کر حدیث کے خلاف عمل کرتے ہیں۔

(۳) یہ حدیث غیر مقلدین پر حجت ہے کیونکہ اسکی بعض صحیح اسناد میں رفع الیدین فی

السجود کا بھی ذکر ہے۔ ابو داؤد میں اس روایت میں یہ الفاظ بھی مروی ہیں۔

”واذا رفع راسه من السجود ايضاً رفع يديه“

اور جب سجدوں سے سر اٹھایا تو بھی رفع الیدین کیا۔

بلکہ مسند امام احمد میں یہ روایت تو اس طرح بھی آئی ہے۔

”قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه مع التکبیر“

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا آپ ہر تکبیر کے ساتھ رفع الیدین کرتے تھے۔

اسی طرح سنن دارمی و دارقطنی و جز رفع الیدین للبخاری اور سنن الکبریٰ للبیہقی میں بھی

رفع الیدین فی السجود کا ذکر ہے۔

(۴) حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ اپنی پوری زندگی میں صرف دو مرتبہ نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے جب کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تمام عمر

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سفر و حضر میں رہے۔ لہذا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی

اللہ عنہ کی روایت و عمل کو ترجیح ہونی چاہئے جیسا کہ مشہور تابعی حضرت امام ابراہیم النخعی

فرماتے ہیں۔

”اعرابی لا یعرف شرائع الاسلام ولم یصل مع النبی صلی اللہ علیہ

وسلم الا صلوۃ واحدة وقد حدثنی من لا احصى عن عبد اللہ ابن مسعود

انہ کان یرفع یدیه فی بدء الصلوۃ فقط وحکاه عن النبی صلی اللہ علیہ

وسلم ملازم له فی اقامته واسفاره وقد صلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم

مالایحصى“ (جامع المسانید ص ۲۵۸ ج ۱)

آپ نے فرمایا وائل بن حجر دیہات کے رہنے والے تھے اسلام کے احکام سے پورے واقف نہ تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک آدھ نماز ہی پڑھ سکے اور مجھ سے بے شمار اشخاص نے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی کہ آپ صرف نماز کے شروع میں ہاتھ اٹھاتے تھے۔ اور اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل فرماتے تھے۔ آپ اسلام سے خبردار اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و حالات کی تحقیقی خبر رکھنے والے آپ کے سفر و حضر کے ساتھی تھے انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اتنی نمازیں پڑھیں کہ ان کا شمار ہی نہیں ہو سکتا۔

تو ثابت ہوا کہ تابعین کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ترک رفع الیدین تھا۔ جس پر احناف عمل پیرا ہیں۔

قلت :- یہ دلائل میں سے چند دلائل ہیں۔ جن سے ہمارا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔
(بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۰)

اقول: ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ“ کہاں دعویٰ اور کہاں دلائل۔

آپ نے اپنے دعویٰ کے مطابق صرف ایک حدیث پیش کی اور اس کے بھی مرفوع اور موقوف ہونے میں زبردست اختلاف ہے۔ بقیہ تین روایتیں آپ کی دلیل بلکہ آپ کے خلاف دلیل ہیں جیسا کہ پچھلے صفحات میں واقع ہو چکا۔

اور پھر اپنی کل پونجی کو چند دلائل کہہ کر یہ ثابت کرنے کا ناکام تاثر دینا کہ ابھی بہت سارے دلائل بقیہ محفوظ موجود ہیں حالانکہ آپ اپنے ترکش کے سارے تیر چلا چکے، لیکن اپنا دعویٰ (اور وہ بھی ادھورا) ثابت نہ کر سکے۔

قلت: ”یعنی علماء کا اتفاق ہے صحیح بخاری و مسلم اصح الکتاب ہیں“ (بلفظہ آپ کا رقعہ

ص ۲۰)

اقول: آپ لوگوں کا بھی عجیب معاملہ ہے کبھی تو ان کتب کو اصح الکتاب کہتے ہیں بلکہ یہاں تک کہ (مگر کسے معلوم تھا کہ ایک ایسا دور آنے والا ہے جب مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلنے والے یہ بدعتی صحیحین بخاری و مسلم، کی احادیث اور راویوں پر اندھا دھند حملے کریں گے) (نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین از ابو طاہر محمد زبیر علیزئی غیر مقلد)

اور کبھی خود ہی انکے راویوں پر جرح شدید کرنے پر اتر آتے ہیں جیسا کہ آپ کے اسی رقعہ میں صحیح بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ابو بکر بن عیاش پر جرح موجود ہے۔

قلت: آپ نے ہمارے مطالبہ دوام پر اعتراض کرتے ہوئے کہا۔

”تو جناب محترم۔ آپ نماز میں عند الافتتاح رفع الیدین کرتے ہیں تو کیا آپ کسی صحیح حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ کسی حدیث میں مذکور ہو رفع الیدین عند الافتتاح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ساری زندگی کیا، حالانکہ آپ اس رفع الیدین کو ہمیشہ کرتے ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۰)

اقول: جناب عالی: رفع الیدین عند الافتتاح کے بارے میں امت کا اجماع ہے۔ اور پھر اس کی مخالفت میں کوئی حدیث صحیح حسن بلکہ ضعیف بھی نہیں ہے جس کی وجہ سے اس پر دوام کا اطلاق ہوتا ہے جبکہ رفع الیدین عند الرکوع و بعد الرکوع کا مسئلہ ایسا نہیں ہے لہذا ہمارا حق بنتا ہے کہ ہم اس کے بارے میں دوام کا مطالبہ کریں۔

قلت: (۲) رفع الیدین عند الافتتاح، عند الرکوع و الرفع منہ اور دو رکعات کے بعد تیسری رکعت کیلئے اٹھتے وقت رفع الیدین تو بندہ اپنے دعویٰ کے مطابق صحیح کتب کی صحیح

احادیث سے ثابت کر دیا۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۱)

اقول: جناب عالی۔ آپ نے اپنے دعویٰ اور اس پر دلائل کی حقیقت ملاحظہ فرمائی۔ اب دعویٰ کے مطابق کہنا کہاں تک صحیح ہے۔ یہ آپ خود جان گئے ہوں گے۔ نہ آپ کا دعویٰ مکمل اور نہ ہی دعویٰ کے مطابق صحیح دلائل۔

قلت: تو آپ محترم ایک نماز بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح مرفوع متصل غیر شاذ حدیث سے ثابت کریں کہ آپ نے ایک نماز بھی بغیر رفع الیدین پڑھی ہو۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۱)

اقول: یہ جو دلائل ہمارے پہلے رقعہ میں تھے اور جن پر آپ کے بے تکیے اور فضول اعتراضات کے جوابات بھی آپ نے پڑھ لئے تو کیا یہ تمام دلائل ثابت نہیں کرتے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز بغیر رفع الیدین عند الرکوع و بعد الرکوع تھی۔

قلت: (۳) کہ آپ جناب محترم نے اگر سنت کی تعریف بھی پڑھی ہوتی تو آپ دوام کی شرط عائد کرنے کی جرأت نہ کرتے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۱)

اقول: جناب آپ نے سنت کی قسم بیان نہیں کی۔ کیا ماواظب علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کسی سنت کیلئے آتے ہیں یا کہ نہیں؟

جب تک آپ سنت کی تعین نہیں کرتے اس وقت تک دوام کی شرط لگتی رہے گی۔

قلت: (۴) آپ (احناف) وتروں میں تکبیر تحریمہ کے بعد اور تکبیرات عیدین میں رفع الیدین کرتے ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۱)

اقول: جناب عالی۔ جیسا کہ ہم پیچھے عرض کر چکے ان مقامات پر رفع الیدین کی ممانعت پر چونکہ کوئی واضح دلیل نہیں ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان مقامات پر رفع

الیدین پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مداومت تھی۔

قلت: (۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی ایک نماز رفع الیدین کے بغیر پڑھی

ہو۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۱)

اقول: اس کا جواب پیچھے ہو چکا۔

قلت: درج ذیل امور آپ کے ذمہ ہیں۔

(۱) ”رفع الیدین مواضع ثلاثہ کے بارہ اپنا دعویٰ لکھ کر بھیجیں۔“ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۲)

اقول: دعویٰ لکھ کر دیا گیا ہے۔

قلت: (۲) ایرہ غیرہ سے مراد کون لوگ ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۲)

تمام بد مذہب اور وہابی نجدی ایرے غیرے نھو خیرے ہیں۔

(۳) اور (۴) کا جواب ہو چکا۔

قلت: جناب محترم مولانا جلالی صاحب آپ کی پیش کردہ آخری دلیل اور اس کا

جواب عن جابر بن سمرہ خرج علينا۔..... (الخ)

جس طرح قرآن حکیم اپنی تشریح کرتا ہے اسی طرح ایک حدیث مبارکہ دوسری

حدیث کی تشریح کرتی ہے جس طرح کہ اس حدیث کی ہی تشریح دوسری حدیث کرتی ہے۔

(بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۲)

اقول: یہ سچ ہے کہ قرآن کا بعض اپنے بعض کی تشریح کرتا ہے اور یہ بھی سچ ہے کہ قرآن کی

تشریح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اور صحابہ کی تفسیر بھی کرتی ہے۔ اور یہ بھی سچ ہے

کہ بعض احادیث کی تشریح بعض احادیث کرتی ہیں۔ اور یہ بھی سچ ہے کہ بعض احادیث کی

تشریح صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ مجتہدین، فقہاء اور محدثین بھی کرتے ہیں۔ لہذا قرآن

وحدیث کو سمجھنے کیلئے ان تمام امور کی طرف توجہ رکھنی لازمی ہے۔ کیا آپ یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ قرآن کی صرف وہی تشریح قابل قبول ہوگی جو خود قرآن کرے؟ اور کیا صاحب قرآن اور ان کے صحابہ کی تشریح رد کر دی جائے گی۔ ایسے ہی احادیث کا معاملہ ہے۔

قلت: جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ ایک واقعہ دو مختلف واقعات نہیں ہیں۔ اس لئے حدیث کے ساتھ نفی رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ پر استدلال کرنا کلیہ مردود ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۳)

اقول: جناب عالی۔ آپ نے جو دوسری حدیث نقل فرمائی، کیا اس کے الفاظ پہلی حدیث کی طرح ہیں۔ کیا پہلی حدیث میں خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں تھا۔ جبکہ آپ کی نقل کردہ حدیث میں صلینا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ کیا ان الفاظ کے ہوتے ہوئے۔ یہ دونوں احادیث ایک واقعہ کے بارے میں ہو سکتی ہیں؟

کیا پہلی حدیث میں ”فقال مالی اراکم رافعی ابديکم“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور آپ کی پیش کردہ حدیث میں ماشاکم تشیرون بایدیکم ہیں۔ کیا ان الفاظ کے ہوتے ہوئے یہ دونوں احادیث ایک واقعہ کے بارے میں ہو سکتی ہیں؟ کیا ہماری پیش کردہ حدیث میں ”اسکنوا فی الصلوۃ“ کے الفاظ ہیں۔ اتنے اختلافات کے باوجود اگر یہ دونوں احادیث ایک ہی واقعہ کے بارے میں ہیں تو اس راوی کی تعیین ہونی چاہئے کہ جس نے حدیث کے الفاظ میں اتنی زیادہ گڑبڑ کر دی تا کہ معلوم ہو سکے کہ یہ راوی حدیث میں قلب کا مرتکب ہوتا ہے۔ اگر ثم لایعود یزید بن ابی زیاد کبھی کہے اور کبھی نہ کہے تو قابل گردن زدنی ہے تو یہاں بھی تو پتہ چلے کہ وہ کون سا راوی ہے جو کبھی اسکنوا فی الصلوۃ کے الفاظ کہتا ہے۔ اور کبھی چھوڑ دیتا ہے تا کہ اس راوی کے بارے میں حدیث کا طالب علم محتاط رہے۔

جناب عالی۔ اشارہ اور رفع میں کچھ تو فرق کریں۔ نماز اور بعد از نماز کا کچھ تو لحاظ کریں اور ان سب چیزوں کے ساتھ ساتھ کچھ خدا کا خوف کریں اور ان دو واقعات کو ایک واقعہ کہہ کر حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ظلم نہ کریں۔ یہ دو علیحدہ علیحدہ واقعات ہیں ان کو ایک واقعہ کہنا کلیۃً مردود ہے۔

قلت: تمام محدثین عظام کا اس حقیقت پر اجماع ہے کہ اس حدیث کا تعلق تشہد کے ساتھ ہے۔ رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ کے ساتھ نہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۳)
اقول: جناب عالی۔ شاید آپ اجماع کے مفہوم سے بھی واقف نہیں وگرنہ آپ اس پر اجماع کا دعویٰ نہ کرتے۔ اگر آپ کے نزدیک خیر القرون میں کسی نے بھی اس حدیث سے رفع الیدین عند الركوع والرفع منہ کے مسئلہ پر اس سے استدلال نہیں کیا تو امام بخاری اس سے استدلال پر رد کس کا کر رہے ہیں۔ اور پھر محدثین میں کیا امام زیلعی حنفی اور ملا علی قاری امام ابن الہمام، قاسم بن قطلوبغا و دیگر بے شمار علماء آپ کے نزدیک شامل نہیں ہیں۔ یا یہ عہدہ بھی خدا نے آپ کے ہاتھ تھما دیا ہے کہ جس کو چاہیں محدث بنادیں اور جس کو چاہیں اس فہرست سے خارج کر دیں۔

قلت: کہ محدثین نے اس پر سلام کے باب باندھے ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۳)
اقول: (۱) کیا حدیث سیدہ عائشہ پر تمام محدثین نے قیام اللیل یعنی تہجد کا باب نہیں باندھا لیکن آپ (غیر مقلدین) اس کو نماز تراویح پر استدلال کرتے ہیں۔
(۲) باب باندھنا محدث کا اپنا خیال ہوتا ہے۔ اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو مقید کر دینا کہاں کا انصاف ہے۔
(۳) اور اگر بات صرف باب باندھنے کی ہے تو اگر کسی محدث نے یہ باب نہ باندھا ہو تو کیا

آپ تسلیم کر لیں گے کہ یہ ممانعت رفع الیدین بعد الافتتاح کیلئے ہی ہے۔ تو ملاحظہ فرمائیں۔
یہ ہیں امام بیہقی، جن کے محدث ہونے میں آپ کو بھی اختلاف نہیں ہوگا۔ انہوں نے
باب باندھا ہے۔ ”باب الخشوع فی الصلوٰۃ“

قال اللہ جل شانہ قد افلح المؤمنون الذین ہم فی صلاتہم خاشعون۔
(پ ۱۸ سورۃ مومنون)

یعنی دونوں جہانوں میں وہ مومنین فلاح پا گئے بامراد ہوئے جو اپنی نمازیں خشوع
و خضوع کے ساتھ ادا کرتے ہیں۔

اور پھر اس کے نیچے یہ حدیث لائے۔

”عن جابر بن سمرۃ دخل علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ونحن رافعی یدینا فی الصلوٰۃ فقال مالی اراکم رافعی یدیکم کانہا اذناہ
خیل شمس اسکنوا فی الصلوٰۃ“ (السنن الکبریٰ ص ۲۸۰ ج ۲)

تو اب جناب عالی۔ آپ کے نزدیک بھی رفع الیدین فی الصلوٰۃ سکون اور خشوع
و خضوع کے منافی ہونا چاہئے کیونکہ بقول امام بیہقی قرآن کی آیت کی تشریح خود رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمادی اور رفع الیدین فی الصلوٰۃ کو خشوع و خضوع کے منافی قرار دے دیا۔
لہذا اب آپ کو رفع الیدین ترک کر کے قرآن و حدیث پر عمل کر کے ثابت کر دینا چاہئے کہ
آپ قرآن و حدیث کے ماننے والے ہیں نا کہ کسی دنیا دار اور نفس پرست مولوی کے۔

اس پر علامہ ابن حجر و امام بخاری و نووی کے اقوال پیش کرنا آپ لوگوں کو زیب نہیں دیتا
جب تفہیم قرآن و حدیث میں امام اعظم ابو حنیفہ کا قول قابل قبول نہیں تو ان حضرات کا جبکہ یہ
علم و عمل و فقہانیت میں امام صاحب کے عشر عشر بھی نہیں، کیسے قابل استناد ہوگا اور پھر ہم ان
کے مقلد نہیں کہ ان کے اقوال بغیر کسی دلیل کے مان لیں۔

قلت: (۴) اگر اس حدیث کے الفاظ کو متنازعہ رفع الیدین پر محمول کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کیا ہے۔ اور نعوذ باللہ نبی ایک قبیح فعل کا مرتکب ہوا ہے (آپ کے زعم کے مطابق) اور نبی ایک قبیح فعل کا مرتکب نہیں ہوتا۔ جس کے تصور سے ہم پناہ چاہتے ہیں۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۵)

اقول: سوال یہ ہے کہ اگر صحابہ کرام سلام کے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرتے تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اشارہ سے منع فرمادیا تھا تو کیا صحابہ کرام نے یہ اشارہ اسی دن پہلی مرتبہ کیا تھا یا اس سے پہلے بھی کرتے تھے۔ اور اگر پہلے بھی کرتے تھے تو کیا انہوں نے یہ عمل از خود شروع کیا تھا یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے؟ اگر خود شروع کیا تھا تو کیا صحابہ کرام آپ کے ہوئے خود بخود نماز میں کچھ افعال داخل کر لیا کرتے تھے۔ اور اگر آپ نے خود حکم فرمایا تو کیا معاذ اللہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ (وہابیہ) کے نزدیک ایک قبیح فعل کا حکم فرمایا تھا۔ اور پھر کیا جتنے احکام بھی منسوخ ہوئے کیا وہ قبیح تھے؟ آپ فعل منسوخ کو تو قبیح کہہ کر فرما رہے ہیں جس کے تصور سے بھی ہم پناہ چاہتے ہیں اس کو کہتے ہیں کہ ”گڑ کھائیں اور گلگلوں سے پرہیز“ آپ کی کتب تو انبیاء کرام کی گستاخیوں سے بھری پڑی ہیں اور آپ کہہ رہے ہیں کہ جس کے تصور سے ہی ہم پناہ چاہتے ہیں۔ دراصل آپ نسخ کے مفہوم سے بھی جاہل ہیں۔ اسلئے آپ اعتراض کر رہے ہیں۔

اور جہاں تک اغلاط کی بات ہے تو وہ آپ کی تحریر میں کچھ کم نہیں ہیں۔ اور اگر آپ کی اغلاط کی علمی گرفت کی جاتی تو شاید آپ چکرا جاتے۔

قلت: ”بندہ نے اختصار کے ساتھ جوابات تحریر کئے بصورت دیگر یعنی اگر آپ

اپنے باطل پر قائم رہے تو انشاء اللہ خوب وضاحت کے ساتھ آپ کے گمراہ کن حربوں کا محاسبہ کرونگا۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۵)

اقول: سچ کہتے ہیں۔ آئینہ میں اپنی ہی صورت نظر آتی ہے۔ اور شاید اسی موقع کیلئے یہ ضرب المثل بنی۔ ”الناچور کو تو ال کو ڈانٹے“

یہ دن بھی آنا تھا کہ باطل اہل حق کو باطل ہونے کا طعنہ دے رہے ہیں۔

۔ اہل گلشن کے لئے بھی باب گلشن بند ہے

اس قدر تک نظر کوئی باغباں دیکھا نہیں

غیر مقلدین جیسے گمراہ اور گستاخ لوگ آج اہل سنت پر ناروا حملے کر رہے ہیں۔

میں نے تو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش کی تھیں۔ آپ نے ان کو ”گمراہ کن حربے“ قرار دیا اب بتائیں کہ باطل پر کون قائم ہے۔

قلت: اور اب بھی اسی بات کی کوشش کی ہے کہ حق کی شناسائی سے آپ ضد اور عناد کی پٹی کو آنکھوں سے دور فرمالیں اور راہ اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر گامزن ہو جائیں۔ دنیا اور آخرت میں یہی فلاح و کامیابی اور نجات کا راستہ ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۶)

اقول: ابھی پتہ چلے گا کہ آنکھوں پر کس نے ضد اور عناد کی پٹی باندھی ہوئی ہے۔ اور کون راہ اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے دور ہے۔ الحمد للہ نہ ہم نے اپنی آنکھوں پر ضد اور عناد کی پٹی باندھی ہے اور نہ ہی ہم اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھاگے۔ بلکہ ہمارا دعویٰ ہے کہ موجودہ غیر مقلدین اطاعت رسول سے بغاوت کے ساتھ شان و عظمت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی باغی ہیں اور اس کا مشاہدہ غیر مقلدین و بابیہ نجدیہ خذہم اللہ فی الدارین کے دروس و جلسے اور کتب میں کیا جاسکتا ہے۔

قلت: یہ تقلید کے ہی کمالات کا کرشمہ ہے کہ نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث سے ثابت شدہ سنت کو ترک کر دیا جاتا ہے اور غیر صحیح موضوع اور باطل روایات پر عمل کیا جاتا ہے۔ (بلفظہ آپ کا رقعہ ص ۲۶)

اقول: یہ تقلید نہیں بلکہ ترک تقلید کی نحوست ہے کہ آپ بات تو ترک تقلید کی کرتے ہیں اور دلائل مقلدین کی کتب سے اخذ کرتے ہیں۔ دیکھیں کہ کس نے صحیح احادیث چھوڑ کر غیر موضوع اور باطل روایات پر عمل کیا ہے۔

ہم ساری دنیا کے غیر مقلدین وہابیہ نجدیہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر آپ ان دو ٹکے کے مولویوں کے مقلد نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صرف صحیح صریح مرفوع حدیث پر ہی عمل کرتے ہیں تو مندرجہ ذیل مسائل کہ جن پر آپ کا عمل بھی ہے صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے اپنے آپ کو سرخرو فرمائیں۔

فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة
اعدت للكافرين۔

(۱) نماز جنازہ کی چاروں تکبیرات کے ساتھ رفع الیدین کرنا۔

(۲) نماز جنازہ میں امام بلند آواز سے دعائیں پڑھے اور مقتدی صرف آمین آمین پکارے

(۳) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کس کس شہید صحابی کی عابانہ نماز جنازہ پڑھائی تھی؟

(۴) نماز وتر میں بعد از رکوع عام دعاؤں کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعائے قنوت پڑھنا اور پھر

فارغ ہو کر ہاتھوں کو چہرے پر پھیر کر سیدھا سجدہ میں چلے جانا (جیسا کہ آپ غیر مقلدین کا

عمل ہے)

(۵) کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں خود سینہ پر ہاتھ باندھے یا اس کا حکم فرمایا ہے؟

(۶) کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پورا سال تہجد کی اذان دینے کا حکم فرمایا ہے ؟

یہ سوالات مشتبہ نمونہ از خردارے کے طور پر کئے ہیں جن سے آپ کے مذہب بے مہذب کی حقیقت کھل جائیگی اگر ہم ایسے بیسیوں سوالات کریں تو بھی پوری غیر مقلدیت مل کر اس کا جواب نہیں دے سکتی۔

آخر میں گزارش ہے کہ چند ناگزیر وجوہات کی بنا پر آپ کی تحریر کا جواب دینے میں تاخیر ہوئی۔ ذہن میں یہی تھا کہ کسی جگہ اکٹھے بیٹھ کر اس مسئلہ پر گفتگو کر لی جائے تاکہ حق و باطل واضح ہو سکے۔ ہم نے آپ کی تحریر میں سے بہت ساری لایعنی چیزوں کو نظر انداز کر دیا ہے۔ اور جو قابل جواب تھیں۔ ان کا جواب مختصر مگر جامع اور تسلی بخش دے دیا ہے۔ کوشش کی ہے کہ تحریر میں کوئی سخت لفظ نہ آئے۔ اگر کہیں آپ کی طبیعت کے خلاف کچھ الفاظ آ گئے ہوں تو نظر انداز کر دیجئے گا کیونکہ وہ رد عمل کے طور پر سرزد ہوئے ہونگے۔ نہ کسی کی دل آزاری کا ارادہ ہے اور نہ شوق۔ فقط تبلیغ حق اور محبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا جذبہ ہے۔ جس کی بنا پر یہ اور اس سے پہلی تحریر وجود میں آئی۔

آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے آپ (غیر مقلدین) کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین!

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز کی لاجواب کتب

❁ شرک کی حقیقت

❁ غیر مقلدین کو دعوت انصاف (اول) (مطبوعہ)

❁ غیر مقلدین کو دعوت انصاف (دوم) (مطبوعہ)

❁ غیر مقلدین کو دعوت انصاف (سوم) (مطبوعہ)

❁ غیر مقلدین کو دعوت انصاف (چہارم) (زیر ترتیب)

❁ مجموعہ تصانیف حضرت علامہ محمد اسماعیل نقشبندی علیہ الرحمۃ

❁ دیوبند کا نیا دین

❁ سرور کونین ﷺ کی بشریت نورانیت

❁ دیوبندیوں سے لاجواب سوالات

❁ مجموعہ رسائل مفتی محمد شفیع جماعتی رحمۃ اللہ علیہ

ناشر فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد عمر روڈ کامونی

کشف الرین فی مسئلۃ الریح الیدین

معروف بہ

تحقیق مسئلہ ریح یدین

تالیف : حضرت شیخ محمد ہاشم بن عبدالغفور سندھی

مترجم : مناظر اسلام محدث عصر حاضرہ
مولانا علامہ محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی

آپ رحمہ اللہ

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف

حیۃ الانبیاء کی مثالی شرح

رشحات قلم : مناظر اسلام محدث عصر حاضرہ
مولانا علامہ محمد عباس رضوی صاحب مدظلہ العالی

تصحیح کے ساتھ نیا ایڈیشن عنقریب شائع ہو رہا ہے۔

ملنے کا پتہ : فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد عمر روڈ کامونسٹک

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حضور ﷺ پر نور کے حاجت روا، مشکل کشا، دفع بلاء اور صاحب عطا ہونے پر

۶۰ آیات اور تین سو احادیث سے ثبوت

الامس والاعلیٰ

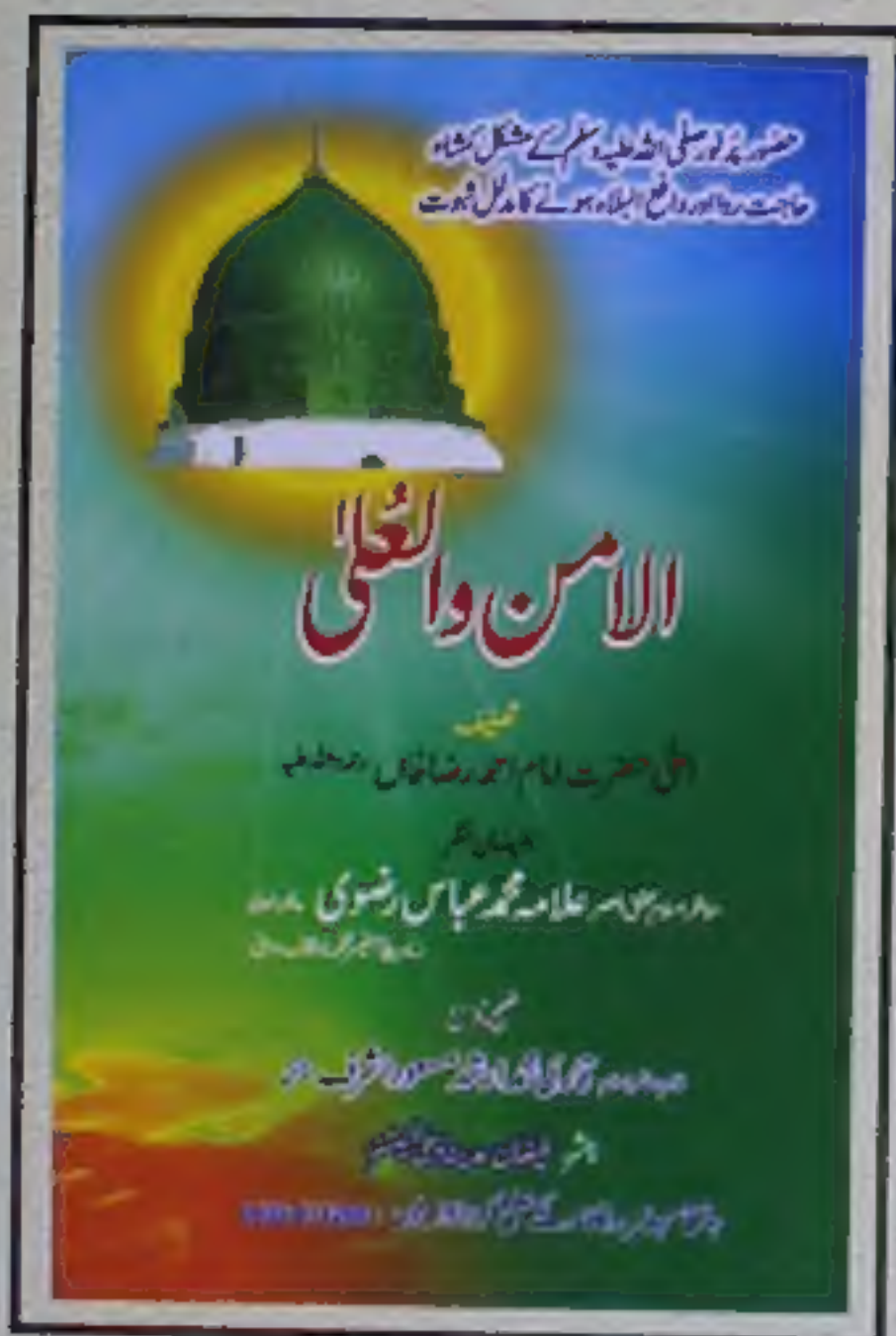
تصنیف لطیف: اعلیٰ حضرت امام اہل سنت

مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۳۴۰ھ

تخریج و تصحیح: خادم مناظر اسلام
قاری محمد ارشد مسعود اشرف چشتی نقیبی

ناشر: فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز جامع مسجد، روڈ کامونگی

فیضانِ مدینہ پیلی کیشنز کی لاجواب کتب



آج ہی طلب فرمائیں